

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ
КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ

Т.Ф. Пыхтина

ФИЛОСОФИЯ

Учебно-методический комплекс
для всех специальностей

НОВОСИБИРСК
2008

ББК 87.3
П 94

Пыхтина Т.Ф.

П 94 Философия: Учебно-методический комплекс. – Новосибирск: НГУЭУ, 2008. – 144 с.

Учебно-методический комплекс по курсу «Философия», 2-е переработанное и дополненное издание, предназначен для студентов заочной формы обучения всех специальностей. Его основная цель – помощь студентам в освоении курса и сдаче экзамена.

УМК содержит программу дисциплины, методические рекомендации для подготовки контрольных работ и сдачи экзамена, тексты лекций, задачи и тесты, словарь терминов.

ББК 87.3

© НГУЭУ, 2008

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

Раздел 1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ

1.1. Выписка из образовательного стандарта

Предмет философии. Место и роль философии в культуре. Становление философии. Основные направления, школы философии и этапы ее исторического развития. Структура философского знания.

Учение о бытии. Монистические и плюралистические концепции бытия, самоорганизация бытия. Понятия материального и идеального. Пространство, время. Движение и развитие, диалектика. Детерминизм и индетерминизм. Динамические и статистические закономерности. Научные, философские и религиозные картины мира.

Человек, общество, культура. Человек и природа. Общество и его структура. Гражданское общество и государство. Человек в системе социальных связей. Человек и исторический процесс; личность и массы; свобода и необходимость. Формационная и цивилизационная концепции общественного развития.

Смысл человеческого бытия. Насилие и ненасилие. Свобода и ответственность. Мораль, справедливость, право. Нравственные ценности. Представления о совершенном человеке в различных культурах. Эстетические ценности и их роль в человеческой жизни. Религиозные ценности и свобода совести.

Сознание и познание. Сознание, самосознание и личность. Познание, творчество, практика. Вера и знание. Понимание и объяснение. Рациональное и иррациональное в познавательной деятельности. Проблема истины. Действительность, мышление, логика и язык. Научное и вненаучное знание. Критерии научности. Структура научного познания, его методы и формы. Рост научного знания. Научные революции и смены типов рациональности. Наука и техника.

Будущее человечества. Глобальные проблемы современности. Взаимодействие цивилизаций и сценарий будущего.

1.2 Цели и задачи учебной дисциплины

Философия – важнейшая составляющая общечеловеческой культуры, необходимо входящая во все образовательные структуры общества. Задача дисциплины «Философия» – способствовать формированию мировоззренческой и методологической культуры молодого специалиста. Мировоззренческий характер философии дает возможность сопоставлять свое «Я» с окружающим миром, определить систему ценностей.

Изучение различных философских школ и направлений помогает студентам развивать плюрализм мнений.

Методологическая составляющая философского знания способствует пониманию современной проблематики общественного развития, состояния и структуры современного знания, методов и способов их постижения.

Концептуальность философского знания способствует выработке у студентов навыков абстрактного логического мышления, самостоятельного поиска и определения истины.

1.3. Требования к уровню освоения дисциплины

По окончании изучения дисциплины «Философия» студент должен:

- *иметь представления* о содержании философских проблем, о способах и подходах к их решению, о состоянии современного философского знания и его использовании в частных дисциплинах;
- *знать* предмет, черты, основные понятия, функции философии и ее место в системе культуры; знать основные культурно-исторические формы философии, философские направления, школы и их представителей; разбираться в основных проблемах философии и их значимости в жизнедеятельности человека;
- *уметь* определить философский статус проблемы и последующую методологию ее решения; самостоятельно оценить концепции, программы, положения в свете задач развития человека и современной цивилизации; выделить систему своих ценностей и стандартов поведения.

1.4. Формы контроля

Итоговый контроль. Для контроля усвоения данной дисциплины учебным планом предусмотрен экзамен. Экзаменационная оценка является итоговой по дисциплине и проставляется в приложении к диплому (выписке из зачетной книжки).

Текущий контроль. В течение семестра выполняются тестовые задания, индивидуальные контрольные работы, проводится два коллоквиума, проводится контроль знаний студентов с применением компьютерного автоматизированного комплекса и сети Интернет, выполняются рефераты по избранным темам. Результаты выполнения этих работ являются основанием для выставления оценок текущего контроля.

Раздел 2. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

2.1. Тематический план учебной дисциплины

Наименование разделов и тем	Очная форма			Заочная форма	
	Лекции	Практ. занятия	Самост. работа	Лекции	Самост. работа
1	2	3	4	5	6
Раздел 1. Философия, ее роль в жизни человека и общества					
Тема 1.1. Место философии в системе культуры	2	1	2	1	2
Тема 1.2. Особенности философского знания	1	1	2	0,5	3
Тема 1.3. Предмет философии	1	3	2	0,3	3
Тема 1.4. Структура современного философского знания и его функции	1	1	1	0,2	2
Раздел 2. Становление философии и формы ее исторического развития					
Тема 2.1. Возникновение философии	0,5	0,5	0,5	1	1
Тема 2.2. Древневосточная философия	0,5	0,5	1	–	1
Тема 2.3. Античная философия	1	1	2	–	1,6
Тема 2.4. Средневековая философия	1	0,5	0,5	–	1
Тема 2.5. Развитие философии в новоевропейской культуре	1	1	1,5	–	2
Тема 2.6. Немецкая классическая философия	1	0,5	1	–	1,4
Тема 2.7. Философия марксизма	1	0,5	0,5	–	1
Тема 2.8. Русская философия	1	0,5	0,5	–	1
Тема 2.9. Основные тенденции и направления современной философии	1	1	1,5	–	5
Раздел 3. Философское учение о бытии					
Тема 3.1. Картина мира и философское мировоззрение	0,5	1	0,5	–	0,5
Тема 3.2. Философское понятие бытия	2	2	1,5	1	2
Тема 3.3. Философское понятие движения	1	0,5	1	0,5	1,5
Тема 3.4. Диалектика бытия	1,5	2	2,5	0,5	4,5
Тема 3.5. Пространство и время	0,5	0,5	0,5	–	1,5
Раздел 4. Проблема сознания в философии					
Тема 4.1. Понятие сознания и его основные свойства	0,5	0,5	1	1	2
Тема 4.2. Гносеологический подход к сознанию. Понятие идеального	0,5	1	1,5	–	1,5
Тема 4.3. Онтологический подход в исследовании сознания	0,5	1	1	–	0,5
Тема 4.4. Сознательное и бессознательное	0,5	0,5	0,5	–	1
Раздел 5. Проблема человека в философии					
Тема 5.1. Специфика философского подхода к изучению человека	0,5	0,5	0,5	1	1
Тема 5.2. Человек и природа	0,5	0,5	1	–	2
Тема 5.3. Духовная сторона жизнедеятельности человека	0,5	0,5	1	1	4
Тема 5.4. Социальность человека. Проблема свободы личности	1	1	1	1	3
Тема 5.5. Смысл жизни и назначение человека	0,5	0,5	0,5	–	1

1	2	3	4	5	6
Раздел 6. Познание и жизнедеятельность					
Тема 6.1. Проблема познания в философии	0,5	0,5	2	1	2
Тема 6.2. Познание как вид общественной духовной деятельности	0,5	0,5	1	1	4
Тема 6.3. Понятие знания	0,5	0,5	1	1	3
Тема 6.4. Проблема истины	0,5	0,5	1	1	2
Тема 6.5. Особенности научного познания. Эмпирический и теоретический уровни научного познания	2	2	2	–	4
Раздел 7. Общественная жизнь					
Тема 7.1. Понятие общества. Основные социально-философские концепции общества	1	1	2	1	3
Тема 7.2. Сферы социальной жизни	1,5	1,5	2	1	5
Тема 7.3. Формы ценностного освоения бытия	1	1	1	1	2
Тема 7.4. Проблема развития общества	0,5	0,5	0,5	–	3
Раздел 8. Культура и цивилизация					
Тема 8.1. Понятие культуры	1	1	1	–	4
Тема 8.2. Элементы и строение культуры	1	1	1	–	4
Раздел 9. Человек в современном мире					
Тема 9.1. Постиндустриальное общество и его основные черты	0,5	0,5	0,5	–	4
Тема 9.2. Проблемы человека постиндустриализма	0,5	1	1	–	4
Тема 9.3. Глобальные проблемы современности	0,5	–	0,5	–	3
Раздел 10. Будущее человечества: прогнозы и перспективы					
Тема 10.1. Возможности предвидения будущего	0,5	0,5	0,5	–	3
Тема 10.2. Новые пути познания человека и перспективы будущего	0,5	–	0,5	–	3
Итого	36	36	48	16	104

2.2. Содержание отдельных разделов и тем

Раздел 1. Философия, ее роль в жизни человека и общества

Место философии в системе культуры. Роль знания в жизнедеятельности человека. Типы и виды знания в истории общества.

Становление философии. Основные направления, школы философии и этапы ее исторического развития. Культурно-исторические предпосылки возникновения философского знания. От мифа – к логосу.

Философия как высший вид мировоззренческого знания, область осмысления и определения «предельных» оснований человеческой культуры. Философия и мифология. Философия и религия. Философия и наука.

Всеобщность, сущностность, аксиологичность, умозрительность и рефлексивность как характерные черты философского знания.

Проблема предмета философии: классические и неклассические трактовки.

Структура философского знания и его функции. Концептуальность и системность европейской философской мысли. Онтология, гносеология, аксиология как стороны рациональной философии. Разделы и дисциплины современного философского знания: онтология (монистические и плюралистические концепции бытия), гносеология, аксиология, праксиология, логика, философская антропология, социальная философия (человек в системе социальных связей), философия истории, философия морали, культуры, науки, религии, философия языка, права и т.д.

Основные функции философии: мировоззренческая, интегративная, социально-аксиологическая, культурно-воспитательная, методологическая.

Раздел 2. Становление философии и формы ее исторического развития

Проблема возникновения философии. Основные исторические формы философии.

Древневосточная философия. Религиозно-мифологическая традиция древнеиндийской мысли и ее влияние на философию. Особенности духовности Древнего Китая и ее влияние на философские построения.

Античная философия. Особенности античной культуры и античного миропонимания. Периодизация античной философии.

Раннегреческая философия: поиски субстанции. Милетская, Пифагорейская школы и школа элеатов. Софисты.

Классический период античной философии. Сократ. Умопостигаемость общего. Этический рационализм Сократа. Демокрит и Эпикур как представители атомизма (детерминизм и индетерминизм). Философия Платона. Сопричастность идей и вещей. Достижения античного объективного идеализма. Учение Аристотеля. Материя и форма. Логика и методология Аристотеля.

Особенности философии эллинистического и римского периодов. Стоицизм, эпикуреизм, киники, неоплатонизм, скептики.

Философия, ее предназначение в понимании античных философов. Идеал мудрости, ценности меры гармонии.

Средневековая европейская философия. Взаимоотношение философии и религии. Геоцентризм. Монотеизм. Креационизм. Патристика и схоластика, их проблематика. Проблема общего, номинализм и реализм.

Проблема добра и зла, человеческого грехопадения и спасения. Радикальное изменение системы ценностей.

Философия эпохи Возрождения. Миропонимание и философия Ренессанса и Реформации. Учения, мыслители, философы Возрождения. Философия Нового времени. Основные черты культуры и философии.

Формирование механико-материалистической картины природы. Учение о субстанции. Монизм, дуализм, плюрализм. Механистический детерминизм.

Проблемы общества, человека и его свободы.

Разработка методологии научного познания. Эмпиризм и рационализм.

Английский материализм XVI–XVII вв. (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк). Философские системы Р. Декарта, Б. Спинозы, Г. Лейбница. Д. Беркли и Д. Юм. Французский материализм XVIII в.

Немецкая классическая философия: основные черты и идеи. И. Кант, его философская система и роль в развитии философии. Система объективного идеализма Г.В.Ф. Гегеля. Философские идеи И. Фихте, Ф. Шеллинга, Л. Фейербаха.

Диалектический материализм К. Маркса и Ф. Энгельса.

Теоретические источники формирования философии марксизма. Диалектико-материалистическое учение о природе и обществе. Философская антропология Маркса. Человек как активное практическое, предметное существо. Социальность человека. Деятельностная концепция познания.

Философия иррационализма. А. Шопенгауэр: «Мир как воля и представление». Ф. Ницше. Ницшеанская картина мира как антипод «классического» миропонимания. Критика рационализма, понятие истины, добра, цели.

Русская философия. Русская культура и особенности миропонимания. Зарождение русской философии. Философия эпохи просвещения: славянофилы и западники. Философия русских революционных демократов. Русская религиозная философия XIX–XX вв. Вл. Соловьев: идея всеединства. Бог как олицетворение всеединства. София. Н. Бердяев. Русский космизм.

Современная философия. Основные черты и направления: сциентизм, гуманизм, критическая идеология. Соотношение философии, религии, нравственности и науки. Неопозитивизм, постпозитивизм (критерии научности, научные революции и смена типов рациональности). Герменевтика и психоаналитическая философия. Экзистенциализм. Прагматизм. Структурализм. Философия постмодернизма.

Раздел 3. Философское учение о бытии

Понятие картины мира. Философская картина мира и проблема бытия. Бытие и существование. Бытие и действительность. Формы бытия, смысл бытия. Небытие.

Способы решения проблемы бытия в истории философии.

Поиски субстанционального начала бытия. Проблема бытия в мышлении. Понятие субстанции. Модели мира. Проблема способа существования бытия: диалектика и метафизика. Основные формы существования бытия. Движение и развитие. Диалектика бытия. Основные принципы и закономерности.

Пространство и время. Концепции пространства и времени в философии.

Раздел 4. Проблема сознания в философии

Материальное и идеальное. Понятие сознания в философских концепциях. Проблема идеального. Гносеологический и онтологический подходы к сознанию. Понятие информационного взаимодействия. Сущность и содержание сознания. Сознание и знаковые системы. Сознание и познание. Сознательное и бессознательное.

Раздел 5. Проблема человека в философии

Философский подход к пониманию человека. Философская антропология и ее место в системе философского знания. Решение проблемы человека в истории философии.

Понятие человека. Представления о совершенном человеке в различных культурах. Многогранность человека: предметное, духовное и социальное взаимодействие с миром. Единство родового и индивидуального, макрокосма и микрокосма, сущности и существования. Человек и природа.

Понятие индивидуальности и личности. Проблема свободы и ответственности личности. Смыслы и ценности человеческого существования.

Мораль, справедливость, право. Нравственные ценности.

Раздел 6. Познание и жизнедеятельность

Гносеологическая проблематика в философии: основные направления и способы решения. Скептики, агностики, сенсуализм, рационализм, эмпиризм.

Деятельностная обусловленность познания. Познание, творчество, практика. Субъект и объект познания, их взаимосвязь, структура индивидуальной познавательной деятельности. Рациональное и иррациональное в познавательной деятельности. Интуиция. Понимание и объяснение.

Понятие знания: отражательная и регулятивная концепции природы знания. Структура знания. Научное и вненаучное знание. Критерии научности.

Проблема истины в философии. Концепции истины. Истина и заблуждение. Вера и знание.

Научное познание. Структура научного познания, его формы и методы. Научное знание и его особенности. Рост научного знания. Эмпирическое и теоретическое в науке, их взаимосвязь.

Формы и методы эмпирического уровня научного познания.

Формы и методы теоретического уровня научного познания.

Динамические и статистические закономерности.

Раздел 7. Общественная жизнь

Понятие общества, его структура. Системные признаки общества. Общество в истории философии. Основные современные социально-философские концепции общества: концепция социального атомизма (М. Вебер), субъективистская концепция (Э. Дюркгейм), реляционная концепция (К. Маркс).

Строение общества. Типы объединения человека как типы общества: социально-исторические, естественно-функциональные, производственные, политические, духовные.

Сферы социальной жизни и их соотношение.

Производственно-деятельностная сфера и ее строение: способ производства, производительные силы и производственные отношения.

Социально-политическая сфера: социальные и политические образования и объединения. Роль общественных институтов в организации и управлении общественной жизни.

Духовная сфера. Духовная жизнь общества и ее строение. Понятие общественного сознания. Уровни, сферы, типы, виды и формы общественного сознания.

Формы ценностного освоения бытия. Идеологическое освоение действительности. Философия права. Философия и религия (религиозные ценности и свобода совести). Эстетические ценности и их роль в человеческой жизни.

Человек и исторический процесс. Личность и массы. Историческая личность.

Проблема развития общества. Формационная и цивилизационная концепции.

Гражданское общество и государство.

Раздел 8. Культура и цивилизация

История становления понятия «культура» и современные подходы: деятельностный, аксиологический, социологический, гуманитарный, семиотический. Проблема соотношения культуры и цивилизации.

Строение культуры. «Первоэлементы» и подсистемы культуры. Материальная, экологическая, духовная, политическая культура. Культура личности и культура общности, культурное наследие и актуальная культура. Диалог культур.

Раздел 9. Человек в современном мире

Наука и техника. Научные революции и смены типов рациональности. Научно-технический прогресс и человек. Возникновение науки как новый этап в развитии европейской цивилизации. Постиндустриальное общество и его основные черты.

Роль техники в современном мире. Научно-технический оптимизм и прогрессизм, технофобия.

Проблемы человека в постиндустриализме. Особенности человеческого существования в современном мире: соотношение «социального и инструментального», свободы и насилия. Экологический алармизм.

Глобальные проблемы современности.

Раздел 10. Будущее человечества: прогнозы и перспективы

Глобальные проблемы современности. Взаимодействие цивилизаций и сценарий будущего.

Возможности предвидения будущего: основные аспекты.

Новые пути познания человека и перспективы будущего человеческой цивилизации. Разрыв континуального исторического процесса. Упадок традиционных центров власти. Необходимость нового социального видения.

Модели будущего: теория «постиндустриального общества», «третьей волны», «подлинных миров» и т.д.

Раздел 3. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

3.1. Темы рефератов

1. Древнеиндийская философия как проявление духовных традиций Древней Индии.
2. Место философии в культуре Древнего Китая.
3. Роль античной философии в развитии западноевропейской философии.
4. Проблемы бытия в учениях античных философов.
5. Античная и средневековая философия о сущности человека (сравнительный анализ).
6. Проблема знания в традициях западной философии.
7. Рационализм и сенсуализм в новоевропейской философии.
8. Место агностицизма в решении проблем гносеологии.
9. Проблема субстанции в новоевропейской философии: основные направления.
10. Французский материализм XVII в. о человеке и обществе: классическая традиционность или новый взгляд?
11. И. Кант. Исторические судьбы гносеологии.
12. И. Кант и неклассическая философия.
13. XIX – начало XX в. – новый взгляд на философию.
14. Противостоит ли технократизм гуманизму? (Современные философы о проблемах человека).
15. Место рационализма в современной философии.
16. Философия и наука: грани взаимодействия.
17. Русская философия о человеке: традиционализм и своеобразие.
18. Смысл жизни и назначение человека как философская проблема.

3.2. Вопросы для подготовки к экзамену (зачету)

1. Место философии в культуре общества. Особенности философского знания.
2. Проблема предмета философии: классические и неклассические трактовки.
3. Структура современного философского знания и его функции.
4. Исторические условия и духовные источники возникновения философии.
5. Черты и основные направления древнеиндийской философии.
6. Философия Древнего Китая.
7. Ранняя древнегреческая философия: Милетская школа, школа элеатов, пифагорейство, софисты.
8. Классический период античной философии, Основные черты и представители. Учение Сократа. Демокрит.
9. Философские системы Платона, Аристотеля.
10. Средневековая философия. Патристика и схоластика.

11. Основные черты и характерные направления новоевропейской философии. Эмпиризм, рационализм, сенсуализм, агностицизм, метафизический материализм.
12. Философия Ф. Бэкона, Р. Декарта, Б. Спинозы.
13. Агностические традиции в философии Д. Беркли и Д. Юма.
14. Французский материализм XVIII в.
15. Философские системы И. Канта и Г.В.Ф. Гегеля, Л. Фейербах.
16. Марксистская философия.
17. Особенности русской философии. Славянофилы и западники. Русские революционные демократы.
18. Русская религиозная философия. Философское учение В.Соловьева.
19. Основные тенденции и направления современной философии. Неопозитивизм, постпозитивизм.
20. Герменевтика, психоанализ, экзистенциализм.
21. Прагматизм. Структурализм. Философия постмодернизма.
22. Философская картина мира. Понятие бытия в философии.
23. Понятие субстанционального начала бытия. Проблема бытия в мышлении.
24. Философское понятие движения. Особенность социального движения.
25. Пространство и время. Социальное пространство и время.
26. Диалектика бытия. Основные принципы диалектики.
27. Основные категории диалектики.
28. Понятие сознания. Сознательное и бессознательное.
29. Гносеологический и онтологический подходы к сознанию. Понятие идеального.
30. Специфика философского подхода к человеку. Человек и природа.
31. Решение проблемы человека в истории философии.
32. Понятие духовности и ее роль в жизнедеятельности человека.
33. Социальность человека. Понятие индивидуальности, личности.
34. Проблема свободы и ответственности личности.
35. Проблема смысла жизни и назначения человека.
36. Проблема познания в философии. Основные способы ее решения.
37. Познание как вид духовной деятельности: взаимосвязь духовного и материального, субъективного и объективного.
38. Понятие знания.
39. Проблема истины в философии. Основные характеристики истины.
40. Особенности научного познания. Взаимосвязь эмпирического и теоретического.
41. Эмпирический уровень научного познания: формы и методы.
42. Основные формы и методы теоретического уровня научного познания.
43. Понятие общества. Основные социально-философские концепции общества.
44. Сферы общества и их взаимосвязь.
45. Общественное сознание и его состав.
46. Формы ценностного освоения бытия.
47. Проблема развития общества. Основные подходы.
48. Понятие и строение культуры.
49. Постиндустриальное общество и его основные черты.
50. Проблемы человека в постиндустриализме.
51. Глобальные проблемы современности и возможности предвидения будущего. Основные аспекты.
52. Новые пути познания человека и перспективы будущего. Основные подходы и концепции.

3.3. Литература

Основная

1. *Алексеев П.В., Панин А.В.* Философия. – М., 2000.
2. *Кемеров В.Е.* Социальная философия. – М., 2002.
3. *Мареев С.Н. и др.* Философия XX века. – М., 2001.
4. *Соколов С.В.* Социальная философия. – М., 2003.
5. *Спиркин А.Г.* Философия. – М., 2002.
6. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005.
7. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2003.
8. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2002.
9. Философия / Под ред. Э.Ф. Караваева и др. – М., 2004.

Дополнительная

1. *Абдеев Р.Ф.* Философия информационной цивилизации. – М., 1994.
2. *Алексеев П.В., Панин А.В.* Хрестоматия по философии. – М., 1998.
3. Антология мировой философии: В 4-х т. – М., 1970.
4. *Астус В.Ф.* Античная философия. – М., 2003.
5. *Гриненко Г.В.* История философии. – М., 2007.
6. *Ильин В.В.* История философии. – М., 2005.
7. История философии в кратком изложении. – М., 1991.
8. *Лосский Н.О.* История русской философии. – М., 1991.
9. *Пыхтина Т.Ф.* Хрестоматия по философии. – Новосибирск: НГУЭУ, 2006.
10. *Рассел Б.* История западной философии: В 2-х ч. – М., 1993.
11. Философия и методология науки / Под ред. В.И. Купцова. – М., 1996.
12. Хрестоматия по философии: В 3-х ч. / Под ред. Л.А. Микешинной. – М., 1998.
13. *Чанышев А.Н.* Философия древнего мира. – М., 2003.

ТЕКСТЫ ЛЕКЦИЙ

Раздел 1. ФИЛОСОФИЯ, ЕЕ РОЛЬ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА

Тема 1.1. МЕСТО ФИЛОСОФИИ В СИСТЕМЕ КУЛЬТУРЫ

Философия является одной из важнейших составляющих духовной культуры человека, особой формой мировосприятия, поэтому выделение особенностей философского знания, предмета философии и определение ее роли в жизни человека должно строиться через сопоставление с другими формами человеческого знания.

Надо сказать, что духовная культура как сфера высших духовных проявлений человека служит основой человеческой жизнедеятельности. Те знания и ценности, которые она содержит, человек и общество ставят в основу своего поведения. Каждая форма знания занимает свое особое место, регулируя ту или иную деятельность. Философия появляется в процессе длительного развития духовной культуры и получает особый статус в системе человеческого знания.

Самая древняя форма человеческого знания – *операциональное знание*. В своей повседневной жизни древние люди, так или иначе, использовали определенные доступные им сведения об окружающем мире. В этот период знание существовало в его самой примитивной – рецептурной форме (когда знанием регулируется определенный тип действия с его особенностями). Знание и конкретное действие были слиты друг с другом. Древний человек пользовался символами, но не мыслил их как обозначение чего-то внешнего (бога, внешних сил, внешнего субъекта), отличного от него самого, как и не мог рассматривать установившиеся у него в сознании отношения (например сходство) как связывающие объекты, но в то же время отдельное от них. Отсюда – слияние символа, и того, что он обозначает, а также слияние части и целого (имя человека выступало как сущность, часть человека, также заместителем могла выступать прядь его волос, тело и т.д.). В культовых действиях операции осуществлялись именно с заместителями объектов, а не с самими объектами. Операциональное знание не знало резкого противопоставления субъекта и объекта, субъективного и объективного. Оно отвечало лишь на вопрос «как?», как должна быть осуществлена координация деятельности субъекта, раскрыть существенные связи явления оно оказывалось неспособным.

Последующее знание в истории человечества – *онтологическое* – возникло как результат уплотнения операционального знания, в целях совершенствования его деятельности. Дело в том, что операциональное знание, отвечая на вопрос «как», должно было предусматривать бесконечное множество частных случаев действия. При всей его действенности и практичной эффективности оно становилось неэффективным в случае как управления общей ситуацией (когда невозможно было учесть все многообразие вариантов частного действия), так и передачи информации, особенно – от поколения к поколению: необходимо было передавать большое количество информации, предусматривающей все случаи действия.

Онтологическое же знание как раз было эффективнее в этом отношении – оно, говоря не о конкретном действии, а об объекте действия, содержало в скрытом виде всю информацию и о конкретных действиях.

В последующем развитии человека частных знаний было недостаточно и для понимания места человека в мире природы, для осмысления целей и идеалов его жизни. Поэтому возникает так называемое мировоззренческое знание как разновидность онтологического.

Мировоззрение – это результат духовного освоения (осознания) мироздания с точки зрения взаимоотношения таких основных его частей, как человек и природа.

Мировоззренческое знание выступает как совокупность идей, взглядов, представлений о мире и о месте в нем человека.

Объектом мировоззрения выступает мир в целом. Предметом же мировоззрения является взаимоотношение мира человека и мира природы. В этом смысле мировоззрение – это не простая совокупность знаний о мире. Центр внимания в мировоззрении – вопрос о соотношении мироздания как такового с его активной, целеполагающей частью – людьми.

Духовное освоение мира имеет два уровня, отсюда и два уровня мировоззрения:

- 1) эмоционально-образный;
- 2) логико-рассудочный.

На первом уровне мир осознается человеком через перенесение на него качеств и форм человека и человеческого общества. На втором – человек осознает себя и свое общество, перенеся на себя

свойства и законы природы. К мировоззрению первого типа относятся, например, мифологическое, религиозное, художественное и т.д. Ко второму типу – философское, теологическое.

Эти уровни мировоззрения в основном различаются:

- 1) *по степени расчлененности субъекта (S) и объекта (O) в знании.* На первом уровне не проводилось резкого разграничения человека и мира: мир мыслился как продолжение человеческого «я», поэтому поиски причин явлений сводились к вопросам «кто» и «как». На втором уровне, более высоком, человек переходит к раскрытию сущностных причин, отвечая на вопрос «почему», так как уже отделяет себя от мира, видя его качественную особенность;
- 2) *по способу (форме) существования знания.* Мифология, религия, искусство, обыденное знание складываются в форме чувственно-образного знания, а знание второго уровня – абстрактно-понятийное.

В мифологическом мировоззрении мир наделялся чертами человека (активностью, целенаправленностью, сознательностью), причем все проблемы осмыслились на эмоционально-образном уровне. Формирование образов шло через ряд единичных, конкретных образов. Образ при этом понимался безусловно (поэтому, согласно мифу, мир населялся богами, кентаврами и т.п.).

В религиозном мировоззрении к мифологическому пониманию добавляется преклонение перед образами на основе идеи о том, что человек своими действиями способен умиловить природу (обряд, культ). Поэтому религия нацелена на осуществление некоторой системы действий, носящей культовый характер в отличие от утилитарно-практического знания. Причем эта система действий опосредована произволом сверхъестественной личности.

В художественном мировоззрении образы, которыми человек наделяет природу, понимаются условно.

С развитием общества, практики появились возможность и объективная необходимость в построении более строгого концептуального объяснения мира и жизни людей в целом.

Формируется рационально-философское знание, направленное на решение глобальных вопросов о происхождении мира (земли, звезд, солнца), человека и сознания, об отношении человека к природе и другим людям.

Философия, находящаяся на втором (логико-рассудочном) уровне, характеризуется:

- 1) рационализированностью и системностью, т.е. основана на доказательности, а не на вере и вымысле, опирается на четкие понятия и категории, внутренне едина;
- 2) осознанностью проблемы человека, как части проблемы структуры мира.

Сущность философии определяется прежде всего ее мировоззренческим характером, она заключается в размышлении над всеобщими проблемами в системе «мир – человек».

Философия – это концептуализированная система взглядов на мир в целом и на отношения человека к этому миру.

Место философии в жизни человека и общества определяется двояким образом:

- 1) как обобщенная сущностная информация о мире в целом и отношении человека к этому миру;
- 2) как комплекс принципов познания, как всеобщий метод познавательной деятельности.

Литература

1. *Алексеев П.В., Панин А.В.* Философия. – М., 2000. – Гл. 1.
2. *Спиркин А.Г.* Философия. – М., 2003. – Введение, п. 2.
3. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2002. – Гл. 1, п. 2.
4. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Введение.

Тема 1.2. ОСОБЕННОСТИ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ

Прежде всего следует отметить, что философия обладает *мировоззренческим характером*, т.е. представляет мир через призму человека, не исключая его из единой системы «мир – человек», выражая его отношение к действительности. Но это особое мировоззрение – рационально-теоретическое. Оно дает ответы на фундаментальные вопросы: о природе мира, о высших целях и ценностях человека, поэтому направлено на рационально-теоретическое постижение всеобщих форм бытия и освоения его человеком. Сам человек в философском мировоззрении представлен как часть универсума, философия дает понимание его места и предназначения в природном, социальном и духовном мире. Причем человек понимается не как часть мира в ряду других вещей, а как бытие особого рода, выходящее за рамки мира объектов, обладающее душевной и духовной жизнью, способное в познании, в практике проявлять активное отношение к миру.

Этим философия отличается от других форм мировоззрения: она есть *сущностное мировоззрение*. Еще Аристотель в «Метафизике» отмечал, что философия – это «...наука, исследующая первые начала и причины...»

Философия не просто констатирует наличие человека и мира, она раскрывает глубинные основы бытия, открывает мир в его наиболее сущностных и фундаментальных свойствах и характеристиках.

Поскольку философия имеет теоретизированный характер, она сближается с наукой, однако эти формы знания не тождественны.

Философия формировалась на основе противоречия между предфилософией и зачатками теоретического (научного) знания, требовавшими для своего объяснения не догматические фантазии, а обращения к природным, причинным связям. Принципиально новое осмысление вело к возникновению в структуре мировоззрения новых знаниевых форм – абстрактных понятий, концепций. История показывает, что философия, по крайней мере с онтологической и с гносеологической сторон, развивалась путем, аналогичным пути естественных наук.

Философское знание тем самым, как и научное, складывается, исходя из рационалистической обоснованности, логической доказательности, а не ссылок на «авторитет» и «мнение». Способ достижения знания – критичность и рациональные принципы познания. Поэтому по форме существования и построения эти знания тождественны. Близки они и по цели познания: раскрыть сущность мира и его всеобщие закономерности.

Вместе с тем философское знание как мировоззренческое не разрывает столь жестко S и O познания подобно научному, которое все же более ориентировано на исследование объекта «самого по себе», объективно. Философия же видит мир, оценивает его с точки зрения интересов, целей человека, органически включенного в этот мир. Кроме того, и характер обобщения знания философией иной: она познает всеобщее как данность мира в целом, а не отдельных его составляющих, что происходит в конкретных науках.

Следовательно, обращение к всеобщему, *познание всеобщего* являются важной чертой философского знания.

Еще одна особенность философского мировоззрения – *рефлексивность*. Философская рефлексия – это не просто осмысление, а осознание предельных (исходных) оснований той или иной культуры. Философия – умозрительна (оторвана от опыта, практики), поэтому рефлексия осуществляется над знаниями, а не над конкретными событиями и явлениями; это – осмысление субъектом собственного мировосприятия как целостности. Тем самым рефлексия, философское мышление, вскрывает исходные смыслы той или иной модели культуры, формирует социальную и личную ориентации человеческой деятельности, по праву занимая центральное место в системе мировоззрения.

Смысл же культуры выражается прежде всего в системе ценностей. По существу, все многообразие окружения человека оценивается им с точки зрения различных критериев: добра и зла, истины и неистинны, красоты и безобразия, допустимого или запретного, справедливого и несправедливого и т.д. Рефлексирующая способность философии позволяет ей выделить основополагающую систему ценностей-ориентаций и предпочтений человека той или иной культуры. В этом выражается *аксиологическая черта* философского знания.

Литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М., 2000. – Гл. 1, 2.
2. Спиркин А.Г. Философия. – М., 2003. – Введение, п. 2.
3. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2002. – Гл. 1, п. 2.
4. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Введение.

Тема 1.3. ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ

Особенности философского знания определяют предмет философии.

Предметное самоопределение философии складывалось в зависимости от истории ее развития. Ранняя философия видела свою главную задачу в отграничении от мифологии, религии и от частного знания. Аристотель, например, подчеркивал, что философия – это наука о сущем и всеобщем, в то время как другие науки изучают лишь видимые причины и частные связи. В этом смысле предмет философии во многом совпадает с предметом науки.

В философии Нового времени это традиция была во многом продолжена, только на первый план вышло стремление отделить философию не столько от вненаучного знания, сколько от частнонаучного (эмпирического). В учении Канта, Гегеля, как и в аристотелевском учении, философия – это наука о всеобщем, которое есть чистая мысль, абстракция.

Понимание предмета философии как теории всеобщего проходит практически через всю историю философии вплоть до наших дней, но различна сама трактовка всеобщего: или «объективно существующее всеобщее», или всеобщее в познании, в логике.

Определение предмета философии представляет серьезную проблему и сегодня. Для одних предмет философии – это общие законы природы (или общества, или бытия вообще), взятые сами по себе, вне их отражения мыслью, вне отношения к знанию и познанию. Для других, например позитивистов, наоборот, философия – учение лишь о знании, точнее о языке теории вне связи с тем, каковы объективные закономерности, изучаемые этой теорией. Существуют и другие не противоречащие, а скорее, дополняющие друг друга взгляды на предмет философии.

Если брать определение философии как науки о наиболее общих законах природы, общества и мышления, то получается, что законы любой из названных областей, поскольку они общие, оказываются и философскими. Как по таким критериям отличить общие философские законы от нефилософских (например, химии, биологии, истории), но тоже общих законов этих наук? Иными словами, философия рядом с другими науками оказывается избыточной, так как решает те же вопросы (выявление общих свойств, общих закономерностей), что и конкретные науки.

Если же искать место философии среди наук и духовных явлений об идеальном, то и здесь она оказывается лишней, поскольку эти науки сами способны решать свои общие задачи. Позитивизм потому и потерпел поражение, что пытался свести философию только к исследованию идеального – к логике и языку науки.

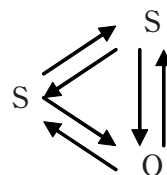
Место философии согласно ее мировоззренческому характеру – «ничейная земля», связь материальной и идеальной реальности. Философия как мировоззренческое знание изучает отношение бытия и мышления, природы и духа. Философское видение мира с необходимостью предполагает различие чувственного и мыслимого бытия. Философия изучает не объект сам по себе, а взаимоотношение объекта и познающего и преобразующего его субъекта.

Под *объектом* в философии понимают явления действительности, которые преобразуются под воздействием человеческой деятельности и становятся предметом познания.

Под *субъектом* понимают человека, группу, общество, как носителей активной преобразующей силы в процессе освоения объекта и его познания.

Под *субъект-объектными отношениями* понимается взаимодействие субъекта с объектом в процессе преобразования и познания последнего.

Под *субъект-субъектными отношениями* понимают процесс взаимодействия человека с другим человеком, другими людьми. В итоге вся окружающая нас действительность представляет для философов систему отношений субъекта к объекту и к другим субъектам.



Поэтому можно сделать вывод, что философия изучает всеобщие стороны объекта и всеобщие стороны отношений субъекта к объекту.

Литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М., 2000. – Разд. 1, гл. 3.
2. Спиркин А.Г. Философия. – М., 2003. – Введение, п. 1.
3. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2002. – Гл. 1, п. 1.
4. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Введение.

Тема 1.4. СТРУКТУРА ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ И ЕГО ФУНКЦИИ

Современное философское знание объемно по своему содержанию. Можно выделить разделы и дисциплины философии, при этом имея в виду, что все они между собой взаимосвязаны, взаимозависимы, поскольку представляют единую систему философского знания.

Онтология. Особенность этого раздела в философии заключается в том, что философия как специфическая форма осознания человеком своего бытия призвана дать человеку знание о мире и самом человеке в их бытии, ответить на вопросы: Что представляет мир как таковой? Какова его природа? Что лежит в основе мира? Един ли мир? Как он существует? Онтология как специфический раздел философии описывает всеобщие свойства и структуру мира. В отличие от частных наук философия ставит эти вопросы в их предельной форме, говоря о наиболее общих предпосылках бытия, о наиболее общих взаимоотношениях между миром и человеком, о всеобщих закономерностях бытия как такового.

Гносеологический раздел на первый план ставит проблему взаимодействия между познающим субъектом и познаваемым объектом. Философия ставит вопрос о познаваемости мира и обоснован-

ности наших знаний о нем. В познавательном отношении человек, являясь частью бытия, в то же время противостоит ему и осознает свое противостояние. Весь окружающий мир рассматривается как объект познания. В рамках гносеологии строится теория познания как философское учение о знании и закономерностях познавательной деятельности человека. Тем самым философия изучает предельные основания познания: обоснованность познания и знания. Она подчеркивает, что познание – это не зеркальное отражение предмета в теории, не результат созерцательного восприятия действительности, а строится через призму деятельностного отношения человека к миру и самому себе. Вследствие деятельностной обусловленности познавательного отношения человека к миру теоретическое отражение зависит не только от предмета отражения, а также от степени зрелости самого социального субъекта, от характера и направленности его потребностей и интересов, от степени развития его познавательных способностей и средств.

Как уже отмечалось, в силу своего мировоззренческого характера философское отражение и понимание мира, места в нем человека сопряжено с формированием системы ценностей, что раскрывает **аксиологический раздел** философского знания. Это учение о природе ценностей, их месте в реальности и структуре ценностного мира, т.е. о связи различных ценностей между собой и с социально-культурными формами.

Аксиологию интересует не бытие как таковое и не законы его познания, а прежде всего человеческое отношение к бытию.

Праксиологический раздел связан с анализом практической деятельности человека по освоению реального бытия, предметного мира.

В этом смысле практика является как бы активным связующим моментом между миром и человеком, между бытием и мышлением. Человек познает закономерности бытия, оценивает их значимость для своего развития и развития человечества в целом, имея возможность творчески применить полученные знания. Философия исследует мировоззренческие принципы практической деятельности человека, вырабатывая на основании познания истины и ее сочетания с общечеловеческими ценностями и интересами некую общую систему норм данной деятельности, ее параметры и ограничения.

Помимо основных разделов философии (и в их рамках, и относительно самостоятельно) выделяется ряд философских дисциплин.

Логика – учение о последовательном и упорядоченном мышлении. Она изучает формы выражения мыслей и формы развития знаний, приемы и методы познания, а также особые законы мышления.

Существование логики как особой философской дисциплины оправдано необходимостью построения теоретизированной философской системы. Результаты познавательного отношения к действительности, отраженные в содержании философского знания, фиксируются, обуславливают формирование понятийно-категориального аппарата философии. Содержание этого аппарата, его структура, динамика отражают динамику развития как самой действительности, человека, так и их взаимосвязь. Логические формы играют важную роль в целеполагающей деятельности человека.

Философская антропология исследует проблемы природы, сущности и существования человека как особой формы бытия. Проблема самоосмысления для человека особо актуальна в современной цивилизации, когда общество, а вместе с ним и человек достигли достаточно высокого уровня зрелости, чтобы осмыслить свое существование.

Социальная философия – это концептуальное, рефлексивное осмысление общественных процессов. Она занята выяснением вопросов: Что такое общество? Что можно отнести к общественным явлениям? Как реализуют себя в общем бытии социальные закономерности?

Социальная философия включает: *философию общества* (философская рефлексия общества), *философию истории* (исследование сущности, смысла и хода истории общества).

Этика выявляет фундаментальные, предельные основания справедливых, разумных и осмысленных действий в совместной жизни людей. При этом выдвигаемые этические принципы должны быть общезначимыми и понятными, их обоснование должно проводиться без опоры на какие-то внешние авторитеты или соглашения.

Эстетика исследует сущность прекрасного, формы его проявления в искусстве и природе, а также его воздействие на воспринимающего. Эстетика включает теорию искусств, анализ эстетического суждения, а также формы эстетического восприятия и переживания.

Философия языка рассматривает возникновение, развитие и функции языка, а также его значение в жизни человека и общества.

Философия религии раскрывает сущность религиозной веры и религиозного сознания, специфику их существования в обществе, значение религии для человека.

Философия права решает проблему обоснования права: из чего оно исходит, существует ли вышестоящая правовая норма, из которой можно вывести все конкретные правовые нормы?

Другое направление исследований – выявление соотношений права с моралью, религией, политикой, государством, властью, экономикой.

Философия науки исследует структуру научного знания, средства и методы научного познания, способы обоснования и развития знания.

Философия культуры – дисциплина, исследующая сущность и значение культуры. И ряд других.

Место и роль философии в жизни человека и общества раскрывает ее функции. Философия выполняет много функций, они делятся на две группы: общие и специальные. Общие функции выполняются всей системой философского знания, специальные – в основном отдельными философскими дисциплинами.

К числу общих функций относятся мировоззренческая и методологическая.

Мировоззренческая функция раскрывает общее отношение человека к миру. Философия упорядочивает элементы мировоззрения, вырабатывает теоретическое обоснование выдвигаемых целей, идеалов и ценностей, дает критерии выбора оптимальных путей их реализации.

Между философией и системой мировоззрения существует взаимная связь: уровень развития и характер мировоззрения определяют уровень и характер философии, а та, в свою очередь, обуславливает упорядоченность и обоснованность мировоззрения в целом.

Из этой функции основана *интегративная функция*, которая выражается в обобщении знания, создавая фундамент наук, участвуя в построении научной картины мира.

Частные науки строят свои картины мира. Однако никакая отдельная частная наука, ни комплекс наук не в состоянии построить научную картину мира в целом. Для этого необходима модель мира, отражающая его всеобщие связи и закономерности. Они лишь указывают направление интеграции и синтеза частного знания, принципы его построения в единую картину объективного мира и определяют критерии систематизации самих наук с выделением среди них комплекса лидирующих в данную эпоху наук. В основе же общенаучной картины мира лежит философское знание, обобщающее и систематизирующее достижения частных наук.

Из мировоззренческой функции вытекает и *социально-аксиологическая функция*. Она заключается в разработке представлений о ценностях, общественном идеале.

Формирование системы ценностей и общественных идеалов в философии идет через *критическую интерпретацию* социальной действительности. В этом тоже состоит одна из функций философии.

Смысл еще одной функции – *культурно-воспитательной* – заключен в том, что знание философии воспитывает высокую культуру мышления, стремление к познанию истины, способность оградить человека от поверхностных и узких рамок обыденного мышления.

Методологическая функция объясняет, каким образом преобразовывать мир (направления, способы, методы). Каждая частная наука и отдельные отрасли практической деятельности используют специальные методы изучения и преобразования действительности.

Метод – это способ организации имеющегося опыта преобразования, который позволяет получать новые знания и новые результаты преобразования.

Философия открывает объективные основы, всеобщее содержание специальных методов познания и преобразования мира, вскрывает их сущность и общую структуру. Это позволяет научно классифицировать и систематизировать уже известные методы, создавать средства поиска и разработки новых методов познания мира. Философия обосновывает, выявляет общую структуру и характер соотношения исторического и логического подходов к явлениям, качественного и количественного, раскрывает общую структуру системного подхода в управлении социальными процессами.

Методология существует как знание о природе теоретических построений, об их отношении к опытным данным. Такое знание столь же необходимо при построении теории, как и эмпирический материал, для объяснения которого строится теория. В этих случаях, когда наука неспособна найти объяснение каким-либо явлениям, она выходит за свои рамки в более широкий социально-культурный фон, к философским основаниям.

Литература

1. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2002. – Гл. 1, п. 3.
2. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2002. – Гл. 1, п. 3.
3. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Введение.

Контрольные вопросы

1. Что такое «мировоззрение»?
2. По каким параметрам различаются уровни мировоззрения и почему философия возникает лишь на втором уровне?
3. В чем сходство и в чем различие философии и других форм мировоззрения (мифологии, религии и т.д.)?
4. Что сближает философию с наукой и что отличает от науки?
5. Какими основными чертами обладает философское знание?
6. Какой смысл заключен в понятии «философская рефлексия»?
7. Как классическая философия понимала свой предмет?
8. Современная философия о предмете философского знания. Основные подходы.
9. Какие функции выполняет философское знание?
10. Назовите основные разделы философии. На чем основано их разнообразие?
11. Что такое «философия»?
12. Как определяется место философии в жизни человека и общества?

Раздел 2. СТАНОВЛЕНИЕ ФИЛОСОФИИ И ФОРМЫ ЕЕ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Тема 2.1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ФИЛОСОФИИ

Философия как особая форма знания с момента своего возникновения и в последующем развитии всегда выделялась характером своих проблем, которые раскрывали сущность бытия и человеческого существования. Но если этот вопрос рассмотреть более подробно, то окажется, что основные проблемы философии имели и имеют разное решение и различные способы их разрешения. От чего это зависит? Имеют место два главных фактора:

- 1) исторические и социокультурные условия;
- 2) уровень развития парафилософских (околофилософских) знаний.

Возникновение философии было подготовлено всем ходом предшествующей истории, но непосредственным толчком послужила потребность человека в новом онтологическом знании, которое бы позволило проникнуть в сущность мира и тем самым расширить возможности человека в его преобразовательной деятельности. Духовным источником философии явилась предфилософия. В широком смысле слова предфилософия – это переходные формы знания между мифологическим, религиозным и собственно философским мировоззрением. Иначе говоря, процесс возникновения философии можно понимать как результат противоречия между основанным на эмоциональном, нерациональном воображении мировоззрением и зачатками рационального мышления. Развитые формы мифологии и религии означали уже не первобытное стихийное мировоззрение, а мировоззрение с элементами самосознания человека (выделения себя из мира) и с элементами абстрагирования, перехода от образного к понятийному знанию.

Но предфилософия выступает как предпосылка появления философии. Для ее реализации нужны были определенные общественные условия. Таким социально-историческим фактором послужил скачок в обществе с переходом от бронзы к железу. Он увеличил возможности человека и повысил его уверенность в своих силах перед миром богов-деспотов, активизировал его практическую деятельность, привел к дальнейшему расширению и углублению знаний и развитию мышления. Религиозно-мифологическое же мировоззрение тормозило дальнейшее становление критического восприятия мира. Тем самым возникла общественная потребность в ином мировоззрении, отвечающем уровню, образу жизни человека.

Разделение труда, выделение умственной деятельности как самостоятельной создало возможность для развития логико-рассудочного уровня мировоззренческого знания, где авторитет разума занимает место авторитета традиции. Началось оно с поисков генетического начала мира, затем последовали проблемы поиска субстрата (общей основы многообразных явлений), субстанции (внутреннего единства явлений, первоосновы). Понятие субстрата, субстанции становится основой системности философии, которая невозможна без рационализованного мышления. Но формирование философии – это длительный процесс. Постепенно менялся сам ее облик: она все больше отходила от предфилософии, обретая собственные понятия, категории, методы познания.

Во всех частях древней цивилизации в первой половине I тысячелетия до н.э. сложилась сходная мировоззренческая предфилософия, но с некоторыми отличиями. На Востоке уровень начальной

философии был иной, чем на Западе, в Древней Греции, так как имелись более сильные традиции мировоззренческих форм, связанных с бронзовым веком, а также отличия в психологических и исторических особенностях людей.

Тема 2.2. ДРЕВНЕВОСТОЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Философия Древней Индии. Возникновение философии Древней Индии относится примерно к середине I тысячелетия до н.э., когда стали складываться государства. Особенность социального устройства заключалась в кастовом расслоении: жрецы, военная аристократия, земледельцы и ремесленники, низшая каста – шудры. Между ними существовала строгая иерархия, которая освящалась религией. Родовитые жреческие семьи оказывали значительное влияние на общество и были носителями образованности и специальных знаний.

Древнеиндийская философия возникла на комментировании Вед (религиозные гимны, молитвы, заклинания). Веды – древнейшие литературные памятники – начали складываться в III тысячелетии до н.э. Они имеют особое значение для философии Древней Индии, поскольку она была недостаточно отделена от предфилософии и других форм знания (религии, мифологии), поэтому многое из содержания Вед перешло в философию. В них выражалось социоантропоморфическое мировоззрение Ариев, художественное, мифологическое, религиозное знание, а также магия.

Согласно Ведам, мироздание (джагат) состояло из трех миров (лока), затем называлось «трилока», каждый из которых возглавлялся своим богом. Агни заведовал землей, Индра – воздушным пространством, Сурья – небом. Человек понимался как творение богов и как часть живой природы. Различие между растениями, животными и человеком особо не проводилось, так как люди, подобно животным и растениям, имеют тело и душу. Тело смертно. Душа вечна. С гибелью тела душа не погибает, она переселяется в другое тело – не только человека, но и животного и растения. Странствие души по различным телам, не имевшее конца, называлось *сансара*. Сначала такое странствие, переселение души из одного тела в другое было беспорядочным. Потом это было поставлено в зависимость от поведения человека, от его благочестия, от следования дхарме своей касты. *Дхарма* – это первоначально бог закона и правосудия, затем сам закон. Каждая каста (варна) имела свою дхарму. Нерадивое исполнение ее влекло за собой рождение в более низкой Варне, а то и в теле животного или растения. Это было своего рода адом. Старательное же исполнение дхармы служило рождению в более высокой касте. Так действовал закон воздаяния, или *карма*. Точное исполнение дхармы представителем высшей касты, брахманом, освобождало его душу от дальнейших рождений и тем самым от страданий, связанных с пребыванием в телах. Наступала *мокша* – освобождение. В учении о сансаре, карме и мокше содержалась мысль, согласно которой рождение в низшей касте – наказание за прошлые злодеяния, а служение высшей касте – залог посмертного рождения в еще более высоком положении, переход же из одной касты в другую в течение жизни человека невозможен.

В качестве непосредственной подготовки к переходу к философскому мировоззрению можно считать позднейшие части Ригведы – одной из составляющей Вед, где дано изложение происхождения мира и первичной силы творения. Другая составляющая Вед – Брахманы также содержали элементы предфилософии. Но в основном Брахманы – это описания религиозного ритуала. Брахманы создали новую религию – Брахманизм, веховный бог которого Брахма (Брахман). Он не имел корней ни в ведийской мифологии, ни в народном сознании. Культ Брахмы так и не получил широкого распространения в Индии. Но Брахма – первое лицо в брахманистской троице. Два других – Вишну и Шива. Брахма – бог-творец. Вишну – бог-хранитель. Шива – бог-разрушитель. Они заслонили старых богов, которые стали рассматриваться как воплощение этих трех богов. Затем Вишну и Шива стали главенствующими богами, и брахманизм распался на шиваизм и вишнуизм. Главное божество вишнуизма – это даже не Вишну, а его воплощение – Кришна (черный).

В Брахманах нет целостной религиозно-философской системы, хотя в них впервые формулируются некоторые понятия, которые становятся центральной темой Упанишад. С мифологией брахман во многом связан позднейший индуизм.

Упанишады (буквально «сидеть около») образуют завершение ведической литературы. Несмотря на отсутствие системности и доказательности, Упанишады стремятся осмыслить мифологию и ритуал. Тысячи богов сначала сводились к 33, а затем к одному Брахману. Боги становились все более отвлеченными, в особенности Брахман. Переход от мифологии к философии в Упанишадах нагляден: живой мифологический бог Брахман переходит в отвлеченное философское начало *брахман*. Брахман выступает уже как абстрактный принцип, полностью лишенный прежних ритуальных зависимостей, предназначенный для постижения вечной, вневременной и надпространственной, многоликой

сущности мира. Но все же о высшей реальности в Упанишадах говорилось одновременно как о божественной личности, так и о безличном принципе, что свидетельствовало о разнородности составляющих их воззрений.

Для обозначения индивидуальной человеческой души использовалось понятие *Атман*, хотя чаще всего оно отождествлялось с Брахмой. Это понимание означало идентичность различных форм бытия, выяснение тождества бытия каждого индивида с универсальной сущностью всего окружающего мира, что и составляло ядро учения. В мироздании человек растворяется в Брахмане, исчезает, места для личности не остается.

Неотъемлемой частью этого учения явилась традиционная для индийского мировоззрения идея круговорота жизни (сансара) и закон воздаяния (карма). Отсюда и вытекает задача познания: лишь тот, кто осознает единство Атмана и Брахмы, освобождается из бесконечной цепи перерождений и возносится над радостью и скорбью, жизнью и смертью. Его индивидуальная душа возвращается к Брахме, где и остается, выйдя из-под влияния кармы. Это называлось «путь богов» (деваяна). Упанишады имели большое значение в последующем для развития философии – их основные положения легли в основу всех направлений, за исключением материалистических.

Для древнеиндийской философии характерно развитие в рамках определенных систем, или школ, и деление их на две большие группы: ортодоксальные (признающие авторитет Вед) и неортодоксальные (не признающие авторитета Вед). Большинство из них были ортодоксальными и религиозными. Таковы школы веданта, миманса, санкхья, йога, ньяя, вайшешика. К неортодоксальным школам относились джайнизм, буддизм и школа чарваков – локаятиков.

В результате развития древних учений «мудрецов» возникла философия *джайнизма*. Последний в ряду «мудрецов» – Вардхамана, живший, по преданию, в VI в. до н.э., получил прозвище Победитель – Джина. Его последователи стали называться джайнистами. Джайнизм в своей главной части – этическое учение, указывающее путь «освобождения» души от ее подчинения страстям, что было характерно для ряда индийских систем. Цель философии джайнизма – «святость», особый образ поведения, при помощи которого достигается освобождение. Источником мудрости считался не бог, а особые святые, достигшие силы и счастья на основе совершенного знания и посредством поведения, вытекающего из этого знания.

Джайнизм как этическое учение опирался на особое учение о бытии. Существует множество вещей, наделенных реальностью и обладающих, с одной стороны, постоянными свойствами, а с другой – случайными. Из неживых субстанций особое значение принадлежит материи (пудгала). Материя выступает или как разделенная на элементы, далее неделимые (на атомы), или как собранная – в виде сочетания атомов. Кроме материи к числу неживых субстанций принадлежат пространство, время, условия движения и покоя. Все это в джайнизме обозначено как *аджива* – неживое. Живое отождествлялось с одушевленным – *джива*. Для джайнов даже земля одушевлена. Правда, воздух, вода, земля и огонь, а также растения обладают лишь чувством осязания, в то время как птицы, животные и люди наделены всеми пятью чувствами. В целом джива вечна и непреходяща, но она распадается на множество облеченных в самые разные материальные оболочки душ, которые переходят из одного тела в другое (сансара).

Сущность человека также двояка: джива и аджива. Их связывает карма, понимаемая как тонкая материя, которая образует тело кармы и дает возможность душе соединиться с грубой материей. Соединение неживой материи с душой узлами кармы приводит к возникновению индивида, а карма постоянно сопровождает душу в бесконечной цепи перерождений. Кармы бывают добрые и злые. Злые кармы негативно влияют на главные свойства души, которые она приобрела, будучи совершенной в своей естественной форме. Добрые кармы удерживают душу в круговороте перерождений, и лишь когда человек избавится от злых и добрых карм, произойдет его освобождение от пут сансары. Мокша понималась в джайнизме как полное и окончательное разъединение дживы и адживы вообще, поскольку их соединение и есть карма как таковая. Человек при помощи своей духовной сути может контролировать материальную суть и управлять ею. Бог – это всего лишь душа, которая когда-то жила в материальном теле и освободилась от кармы и сансары. Освобождение души еще при жизни возможно при помощи аскезы и благих деяний. Поэтому джайнизм уделял большое внимание этическим проблемам, получившим название «Три драгоценности», или «Три жемчужины» (триратна): правильное поведение, правильное познание и правильная вера. Правильная вера – это вера в авторитет мудрецов – основателей джайнизма. Правильное поведение – соблюдение аскезы. Правильное познание – душа должна смыкаться с предметами познания без всякого посредничества чувств и ума. Но для этого надо устранить те кармы, которые препятствуют таким контактам.

На первой ступени такого знания джива (душа) воспринимает как отдаленные, так и мелкие предметы. На второй – душа, преодолевшая в себе зависть и ненависть к людям, получает прямой доступ к настоящим и даже прошлым мыслям людей. На третьей ступени достигается всеведение, абсолютное знание, доступное, однако, лишь джинам – освобожденным душам.

В VI–V вв. до н.э. возникло другое влиятельное учение – *буддизм*. Буддизм, по легенде, связан с именем Сиддхартхи Гуатамы, который считается его основателем. Время жизни Будды относится к VI в. до н.э. Буддийская литература возникла значительно позже. Первая попытка систематизации буддизма дана в так называемой «Трипитака», или «Три корзины учений»: тексты были записаны на непрочных пальмовых листьях и занимали три корзины. В третьей из них рассматриваются философские вопросы.

Первоначально буддизм возник как антибрахманское этическое учение. Брахманизм защищал преимущество жрецов, буддизм же был ориентирован на городские низы. Буддизм пессимистичнее брахманизма в исходном понимании жизни. Если брахманизм учил, что страдание – наказание за грехи прошлых воплощений и что благочестие избавляет от страдания, то буддизм стал учить, что любая жизнь – страдание и что в сансаре не может быть счастливых жизней. Кем бы ни был человек, он обречен на болезнь, старость и смерть. И никакие жертвы богам не помогут. Единственное средство избавиться от страдания – полностью выйти из сансары.

Центром учения явились четыре благородных истины, которые Будда провозглашает в самом начале своей проповедческой деятельности:

- 1) жизнь есть страдание. Рождение, болезнь, старость, смерть, невозможность достичь желаемого – все ведет к страданию;
- 2) причиной страдания является жажда, ведущая через радости и страсти к перерождению, рождению вновь;
- 3) устранение причин страдания заключается в устранении этой жажды;
- 4) путь, ведущий к устранению страданий, – благой восьмеричный путь. Он включает в себя: правильное суждение, правильное решение, правильную речь, правильную жизнь, правильное стремление, правильное внимание и правильное сосредоточение. Будда был сторонником среднего пути, т.е. отвергал и жизнь, посвященную чувственным удовольствиям, и путь аскезы и самоистязания.

Каждое из положений разъяснялось с позиций нравственности, например, правильная жизнь требовала соблюдения пяти заповедей (панчашила) буддизма: не вредить живым существам, не брать чужого, воздерживаться от запрещенных половых контактов, не вести праздных и лживых речей и не пользоваться опьяняющими напитками.

Последняя ступень восьмеричного пути – вершина этого пути, к которой ведут все остальные ступени, рассматриваемые как подготовка к ней, – правильное сосредоточение. Оно характеризуется четырьмя степенями погружения (дхана) и относится к медитации и медитационной практике. В результате достигается состояние *нирваны*. Слово «нирвана» означает «исчезнувший», «умерший», «прекратившийся», или «прекращение существования», «удовлетворение», «блаженство», «вечный покой». Нирвана – это видоизменение понятия мокши. Но нирвана достигается еще при жизни. Тем самым потусторонняя мокша как бы стала посюсторонней. Достичь такого состояния нирваны нелего. Достигший ее называется *архатом*. Путь к освобождению от сансары открыт только монахам, однако, согласно учению Будды, соблюдение этических принципов и поддержка общины могут подготовить предпосылки ко вступлению на путь спасения в каком-то из будущих существований и многочисленным группам светских буддистов.

О нирване в буддизме говорится много, но довольно неясно, иносказательно. Достижение нирваны выше достижения неба, это состояние сверхчеловеческого наслаждения. Нирвана беспричинна как и пространство. Она от века. Она никем не сотворена и ничем не обусловлена. Буддийская этика постепенно приобрела значение закона мироздания. Кроме того, для онтологии и антропологии буддизма характерны теории зависимого возникновения, свое понимание кармы, учение об изменяемости, утверждение несуществования души.

Теория зависимого происхождения говорит о том, что важно не то, что имеет ли мироздание начало и конец во времени и пространстве или не имеет, важно то, что внутри мироздания все причинно связано, все друг от друга зависит. Поэтому там ничто не происходит случайно. Если есть это, то будет и то. Это одна из наиболее ранних в истории философии формулировка закона причинности.

Для первоначального буддизма также характерно убеждение в универсальной изменчивости сущего. Они учили: то, что кажется вечным, – исчезнет; высокое – снизится; где есть встреча – будет и разлука; все, что рождено, – умрет.

В таком воззрении получила соответствующую трактовку и душа. Она – поток сознания, постоянное становление, ибо душа меняется в каждый новый момент. Представление о душе как о совершенно устойчивой, как о субстанции – иллюзия, привязывающая человек к миру страдания. Именно из отрицания субстанциональности души буддизм выводил доказательство ее смертности. Но если душа смертна, то как же возможна сансара, которую он не отрицал. А также действие закона кармы? Ответ буддизма на этот вопрос состоял в том, что новая комбинация психических состояний, возможно, определяется предшествующей комбинацией как бы по закону моральной наследственности. Впоследствии буддизм видоизменяется: душа «восстанавливается в своих правах», обретая вечность, лишь видимое, внешнее «я» мыслится преходящим. Будда обожествляется, принимая множественную форму различных будд, в поклонении которым забывают о моральном кодексе буддизма, о «восьмеричном пути».

Таким образом, древнеиндийская философия, по сути, сливалась с религией и мифологией. Это видно в традиционном решении проблем, в используемой терминологии и понятиях. К числу других особенностей этой философии также относится отсутствие ее связи с науками и слабо развитое индивидуальное начало.

Древнекитайская философия. Философия Древнего Китая имела много общего с древнеиндийской: своими корнями она также уходит в мифологию и религию, резко не размежовываясь с ними. Но религиозная традиция не получила столь интенсивного развития, как это было в Древней Индии, поскольку была иная культура, где религиозность не занимала существенного места. В Древнем Китае не было жречества как особого социального института, религиозные действия производились главами семейств, чиновниками, царями – ваннами. Поэтому философия Древнего Китая оказалась больше под влиянием мифологии и обыденного знания.

Для древнекитайской мифологии, откуда берет свое начало философия, характерно представление о первоначальном состоянии мира как первобытном хаосе и о двух противоположных упорядочивающих этот хаос космических силах – небесной Ян и земной Инь. Легкие частицы образуют небо – Ян, а тяжелые – землю – Инь. Всем правит *дао* – безличный мировой закон (путь), которому подчиняются и природа, и люди. Дао – и космический, и нравственный закон. Древнекитайская нравственность связана с такими представлениями, как «ли» – «почтительность», «церемониал», «ритуал», «сяо» – почитание родителей, «ди» – почитание старшего брата. Традиционализм китайской культуры, в частности нравственности, повлиял и на философию: внутренне она необычно стабильна, ориентирована на исключительность китайского способа мышления.

Философская мысль сложилась на основе классических книг китайской образованности (первая половина I тысячелетия до н.э.). Их знание служило основой для сдачи государственных экзаменов на должность чиновника. Для истории китайской философии наибольшее значение имела «Книга перемен» (XII–VI вв. до н.э.). В ней содержались первые представления о мире и человеке, разрабатывался понятийный аппарат. Движение инь и ян понималось как диалектическое изменение в едином, которое имеет свой путь – дао, и этот путь переживают все вещи. В «Книге преремён» прослеживается натуралистическое наименование природных явлений: «три данности», которые движутся по своим путям, всегда вместе – небо, земля, человек. Познание человека должно быть направлено на различение, обозначение и понимание всего сущего.

Появление философии в Древнем Китае представляло шесть основных школ: 1) конфуцианство; 2) моизм; 3) школа закона («фа-цзя»), по европейски – легизм; 4) даосизм; 5) школа «инь-ян» (натурфилософы); школа имен («мин-цзя»). При этом в большинстве школ преобладала практическая философия, связанная с проблемами житейской мудрости, нравственности, управления. Древнекитайская философия была малосистемна. Это объяснялось тем, что она была слабо связана даже с той наукой, которая существовала в Китае, а также слабым развитием древнекитайской логики.

В отличие от конфуцианства – преимущественно этико-политического учения, где главное внимание уделялось не проблемам бытия, а человеку и обществу, другое влиятельное учение – *даосизм* – глубже занималось вопросами объективной картины мира в его абстрактно-философском категориальном аспекте. Решались такие проблемы, как бытие, небытие, становление, единое, многое и т.п. Из этого уже делались выводы относительно человеческого общества и человека в его системе.

Основателем даосизма считается Лао-цзы – старший современник Конфуция – полубогородительная личность. Главный труд даосизма «Даодэцзин» («Книга о дао и дэ»). Само название представителей

школы – даосы – говорит о том, что в основу своего мировоззрения они положили «дао». В пред- философии оно родилось как представление, а затем стало понятием – одним из основных в китайской философии вообще. Для даосов «дао» не просто путь развития и нравственно-политическое поведение человека, а всеобъемлющее мировоззренческое понятие, суть их онтологии. Дао – это первоначало, первооснова и завершение всего существующего и происходящего не только в Поднебесной, но и в самом мире. Но «дао» – не только первоначало и первооснова, но и всеобъемлющий закон мироздания. Вместе с тем как философия даосизм недостаточно зрелое учение: пережитки антропоморфизма в понимании «дао» (иногда о «дао» говорилось, как о живом существе), художественно-поэтическая форма выражения и т.д.

Понимание «дао» дается недостаточно ясно и определено, пронизано противоречивостью, что исследователи относят к диалектике дао. Даосы говорили о двух дао: о безымянном (постоянном) дао и дао, обладающем именем. Первое дао, поскольку оно бестелесно, безымянно, пусто, отождествлялось с небытием. Второе дао, имеющее имя, – с бытием, порождаемым первым дао. Таким образом, небытие первично, это и есть дао, не имеющее имени, потому что, назвав его, мы тем самым превращаем его уже в бытие. Небытие порождает бытие. Бытие – дао, имеющее имя, физическим аналогом которого являются небо и земля. Второе дао на уровне вещей сопровождается «дэ», которое поддерживает их существование. Второе дао состоит из мельчайших частичек «ци», содержит в себе образы – вещи.

Имея своей глубочайшей субстанцией небытие, все вещи, несмотря на то, что непосредственно опираются на бытие, непрочны, они постоянно уходят в небытие, в котором и обретают свой покой.

Гносеология даосизма подчинена его онтологии: двум дао соответствуют два вида знания. Знание безымянного дао особое, оно мистично, ибо знание о нем состоит в молчании, это знание доступно не всем людям, а лишь совершенно мудрым. Такой человек видит за борьбой вещей гармонию, за движением – покой, за бытием – небытие. И это все потому, что он лишен страстей, видит чудесную тайну (дао). Кто же имеет страсти, видит дао только в конечной форме, т.е. мир вещей. Это – второй вид знаний. Оба вида знания связаны.

Этический идеал даосов – шэнжень – «совершенно мудрый». Он противопоставлялся конфуцианскому идеалу – «благородному мужу». Последний объявлялся как человек с «низшим дэ», тогда как «шэнжэнь» – человек «высшего дэ» и дао. Они отвергали ценности конфуцианцев: человеколюбие, справедливость, мудрствование, сыновнюю почтительность, отцовскую любовь – как то, что возникло как компенсация в тот период, когда общество утратило первоначальное совершенство и отошло от дао. «Благородный муж», совершая добрые дела, надеется на воздаяние. Его действия нарочиты и суетливы. Он – носитель знания дао в конечной форме (знания вещей). Напротив, «человек с высшим дэ» не стремится делать добрые дела, потому что он добродетелен. Он подобен дао, не имеющему имени. Его главное качество – мудрое недеяние, так как самое основное в деятельности человека – ни во что не вмешиваться, представить всему идти своим естественным путем – дао.

Тема 2.3. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Ранняя древнегреческая философия – ионийская – возникла на западном побережье Малой Азии, представляющем наиболее развитую часть Эллады того времени. Была представлена в основном Милетской школой и философом-одиночкой из Эфеса. В целом она была стихийно-материалистична и наивно-диалектична, что не исключало в ней элементов идеализма. Для первых школ характерны еще отсутствие поляризации на материализм и идеализм, наличие многих образов мифологии, значительных элементов антропоморфизма, пантеизма, отсутствие собственно философской терминологии, представление физических процессов в контексте моральной проблематики, что свидетельствовало о том, что античная философия в известной мере рождается как этика.

Однако ионийская философия – это философия в основном смысле этого слова, потому что уже ее первые мыслители стремились понять то или иное начало как субстанцию. Отсюда следовала определенная системность их воззрений, причем материалистическая, так как в качестве первоначала они видели ту или иную форму вещества, а не духа. Кроме того, несмотря на пережитки мифологической образности, ионийская философия была все же рациональна, поскольку выражалась в рассуждениях и стремлениях к понятийному мышлению: вода, земля, воздух, огонь, логос, необходимость. Представители этой философии – монисты, их первоначало всегда одно. Оно вещественно, но также и разумно, даже божественно.

Основателем философской школы в Милете считается Фалес – жил приблизительно в 640–562 гг. до н.э. Он не только философ, но и первый математик и физик в Ионии, а также астроном.

В философских размышлениях он поднялся до понятия первоначала – воды. Однако это не просто вода, а вода «разумная», божественная, понимаемая как аморфное, текущее сосредоточение материи. Все остальное возникает путем «сгущения» или «разрежения» этой первоматерии. В этом положении явно прослеживались элементы диалектического подхода к действительности. Понимание мироздания включало в себя и наличие множества богов. Но эти боги – действующие в мире силы, они также души как источники самодвижения тел. Например, магнит имеет душу, потому что притягивает железо. Солнце и другие небесные тела питаются испарениями воды.

Другой представитель Милетской школы – Анаксимандр (611–546 до н.э.) – ученик и последователь Фалеса. Анаксимандр расширил понятие начала всего сущего до понятия «архэ», т.е. до первоначала, субстанции, того, что лежит в основе всего сущего. Такое начало он обозначил как *апейрон* – беспредельное, безграничное, бесконечное. Анаксимандр свое бесконечное сделал неопределенным, безразличным ко всем стихиям. Сам по себе апейрон вечен, находится в вечной активности, в вечном движении, производит все остальное. Находясь во вращательном движении, апейрон выделяет противоположности – влажное и сухое, холодное и теплое. Парные комбинации этих главных свойств образуют землю (сухое и холодное), воду (влажное и холодное), воздух (влажное и горячее), огонь (сухое и горячее). Затем в центре собирается как самое тяжелое земля, окруженная водной, воздушной и огненной сферами. Происходит взаимодействие между водой и огнем, воздухом и огнем. Под действием небесного огня часть воды испаряется, и земля выступает частично из мирового океана. Так образуется суша. Небесная сфера разрывается на три кольца, окруженные воздухом, которые вращаются вокруг земли. Как видно, в этой картине мира наблюдаются попытки объяснения происхождения и устройства мира из внутренних причин и из материально-вещественного начала, а не с помощью божественных сил. Диалектика Анаксимандра выражалась в учении о вечности движения апейрона, о выделении из него противоположностей, об образовании четырех стихий из противоположностей. Анаксимандр высказывал и идею эволюции: происхождение живого из неживого, человека от животных.

Третьим выдающимся милетским философом является Анаксимен (585–524 гг. до н.э.) – ученик и последователь Анаксимандра. Областью его интересов также являлись природные явления, объяснение которых он строил естественным образом. Анаксимен отошел от абстракции своего учителя – первоначало всего сущего он видел в самой бескачественной из четырех стихий – в воздухе. Все формы природы сводил к воздуху. Все возникает из воздуха через его разрежение и сгущение. Разряжаясь, воздух становится сначала огнем, затем эфиром, а сгущаясь, – ветром, облаками, водой, землей и камнем. Анаксимен подошел здесь к диалектической идее превращения количественных изменений в качественные. Разрежение связывал с нагреванием, а сгущение – с охлаждением.

В беспредельном воздухе он видел начало и тела, и души. Душа воздушна. Боги также произошли из воздуха.

Философ Гераклит из Эфеса (540–480 гг. до н.э.) субстанционально-генетическое начало всего сущего открыл в огне. В понимании Гераклита, огонь, с одной стороны, подобен первоматерии и является как первоосновой мира (архэ), так и основным элементом (стойхейрон). С другой стороны, огонь для него и наиболее адекватный символ динамики развития, постепенности постоянных изменений: мир возникает из огня и опять сгорает. Из всех досократовских мыслителей Гераклит продвинулся наиболее далеко в вопросе понимания развития как единства и борьбы противоположностей. Отмечается его исключительный вклад в диалектику.

Гераклит – не только стихийный материалист, но и наивный диалектик. Его логос как объективный закон мироздания – диалектический закон Вселенной. В своей диалектике Гераклит исходил из того, что все абсолютно изменчиво. Его центральный принцип: *все течет*. Мир он уподоблял реке и говорил, что «в ту же реку вступаем и не вступаем», потому что «набегают все новые и новые волны». Ничто в мире не повторяется, все преходяще и одноразово. Устойчивость вещей в космосе относительна. Согласно Гераклиту, одно и то же различно и даже противоположно: «прекраснейшая обезьяна безобразна, если ее сравнить с родом человеческим». Тожество противоположностей означало вместе с тем не их взаимопогашение, а их борьбу. Эта борьба (распря) – главный закон мироздания. Она – причина всякого возникновения, но она и гармония – неявная, скрытая. Люди увидеть ее не могут, она доступна лишь богу.

В познании Гераклит различает чувственное и рациональное. Чувства необходимы, но высшая цель познания – это познание логоса, а тем самым познание высшего единства мироздания и достижение высшей мудрости. Это дано не всем, однако все люди от природы разумны и должны стремиться к познанию единого – отрешенной мудрости.

Школа Пифагорейцев. В конце VI в. до н.э. центр античной философии смещается на побережье Южной Италии и Сицилии. К италийской философии принадлежали Пифагорейская школа и Школа элеатов. Считается, что в этот период развивались в большей степени элементы идеализма и появились антидиалектические умонастроения.

Основатель школы – Пифагор (приблизительно (584–500 гг. до н.э.) вошел в историю как великий математик, но он занимался и астрономией, физикой, теорией музыки. Пифагорейское учение явилось первой попыткой (за исключением некоторых моментов в учении Анаксимена) постижения количественной стороны мира. Математический подход к миру заключался в объяснении определенных количественных отношений между реально существующими вещами. В геометрии, например, это достаточно наглядно. Но возможность мысленной манипуляции с числами (как абстрактными объектами) ведет к тому, что эти числа могут быть понимаемы как самостоятельно существующие объекты, а далее и как собственно сущность вещей. С помощью этих рассуждений пифагорейцы пришли к идеалистическому объяснению действительности. Главная идея Пифагора: «число владеет... вещами», в том числе и нравственными, и духовными качествами. Утверждают, что именно Пифагор начал связывать пять физических элементов с пятью видами правильных многогранников. Земля состоит из частиц кубической формы, огонь – из частиц, имеющих форму четырехгранной пирамиды (тетраэдров), воздух – из восьмигранников (октаэдров), вода – из двадцатигранников (икосаэдров), а эфир – из двенадцатигранников (додекаэдров).

Положив в основу космоса число, Пифагор придал ему новое значение, оно стало обозначать упорядоченное числом мироздание.

Свое учение Пифагор дополнял учением о бессмертии души и ее перевоплощении, включая тем самым мистику и магию.

Школа элеатов сложилась в VI в. до н.э. в Южной Италии, в городе Элее. Главные представители этой школы – Ксенофан, Парменид, Зенон и Мелисс. Учение элеатов – новый шаг в становлении древнегреческой философии, в развитии ее категорий, в том числе категории субстанции. В Милетской школе субстанция еще физична, у пифагорейцев – математична, у элеатов она уже философична, так как под субстанцией они понимали *бытие*. Более того, именно элеаты поставили вопрос о соотношении бытия и мышления.

Ксенофана (565–470 гг. до н.э.) считают идейным предшественником Элейской школы. Его взгляды, изложенные в поэтической форме, были направлены против мифологического и религиозного представления о возникновении и развитии мира. Ксенофан высказал мысль, что боги – это творение человека. Он дал свою картину мира, исключая мифологию. В вопросе о происхождении мира Ксенофан следует ионийским традициям, поэтому за основу берет естественные причины. Земля – основа всего сущего, субстанция, именно земля простирается своими корнями в бесконечность. Вместе с водой она производит жизнь. Даже души состоят из земли и воды.

Онтология характеризовалась уже иным подходом, нежели у милетцев. У Ксенофана физическая и собственно философская картина мира начинают расходиться. Единое как первооснову мира он выделил из природного и возвел в самостоятельное бытие, назвав его богом. Бог, по Ксенофану, – чистый ум. Он не физичен, у него нет телесной силы, его сила – в мудрости. Такой бог один и един, он неподвижен. Бога Ксенофан отождествляет с космосом, проводя идею пантеизма: бог есть все в его высшем единстве. В основе этого единства – мысль. Универсальное бытие, по его мнению, вечно и неизменно, изменение и движение – это возникновение и гибель мира, который обладает внутренней неизменной целостностью. В этом проявилась метафизичность его философии.

Своеобразие онтологии Ксенофана выражено в его гносеологии. Отход от физической картины мира снижает ценность чувственного познания. Согласно Ксенофану, ощущения ложны. Разум несовершенен, он тоже может обманывать, но это все же исторически преходящее явление. Истина случайна, так как является результатом не столько систематического мышления, сколько случая. Он не отрицал возможность познания мира, но отрицал возможность знания о таком познании.

Философия Парменида – наиболее известного из элеатов – была направлена против учения Гераклита о всеобщем движении, изменении. Мир, по Пармениду, вещественный шар, в котором нигде нет пустоты и, следовательно, движение невозможно, так как мировое пространство заполнено все целиком. Всякая мысль, утверждал Парменид, всегда есть мысль о существующем. Поэтому несуществующее, или небытие, никак нельзя мыслить как несуществующее, другими словами, несуществующего нет. Следовательно, невозможно возникновение и уничтожение, ибо то и другое предполагает возможность небытия, несуществования. Из абсолютной заполненности пространства следует, что мир един и что в нем нет частей. Всякое множество только обман чувств. Из этого же,

как считал Парменид, вытекает вывод о невозможности движения, возникновения, уничтожения. Ничто не возникает и не уничтожается. Представления о движении – это лишь «мнения смертных», т.е. повседневные представления о мире, от которых необходимо отличать философию как учение об истине, недоступной восприятиям.

Таким образом, развитая Парменидом метафизическая характеристика истинно существующего предполагает недоверие к картине мира, доставляемой чувствами. В этом заключается также идеалистическое по своей тенденции противопоставление реальному, чувственно воспринимаемому миру умопостигаемой действительности. Возвышая разум, он отождествлял его с бытием, поскольку утверждал, что мысль лишь тогда мысль, когда она предметна, а предмет лишь тогда предмет, когда он мыслим. Парменид первым из философов подошел к понятию *бытия*. В его понимании бытие едино и неизменно, замкнуто, самодовлеющее, неуязвимо. Для бытия не существует ни прошлого, ни будущего. Так Парменид метафизически оторвал бытие от становления, единство от множества. Правда, делал он это лишь на самом абстрактном уровне – на уровне бытия. Но именно этот уровень объявлялся Парменидом истинным.

Софисты. Во второй половине V в до н.э. в Греции появляется Школа софистов. В этот период риторика, логика и философия становятся приоритетными. В практической деятельности особенно была востребована риторика – искусство красноречия. Древнегреческое слово «софистэс» означало знатока, мастера, художника, мудреца. Но софисты были мудрецами особого рода. Истина их не интересовала. Они учили искусству побеждать противника в спорах и в тяжбах. Под софистикой стали понимать умение доказать предвзятую, иной раз заведомо ложную точку зрения. Софисты были философами в той мере, в какой эта практика получала у них мировоззренческое обоснование. Вместе с тем они сыграли положительную роль в духовном развитии Греции. Как теоретики риторики они создали науку о слове, способствовали открытию законов мышления, развивая логику. В философии софисты привлекли внимание к проблеме человека, общества, знания. В гносеологии сознательно поставили вопрос о том, как относятся к окружающему нас миру мысли о нем? В состоянии ли наше мышление познать действительный мир?

Философское течение софистов неоднородно. Наиболее характерен для всех представителей этого течения тезис об относительности всех человеческих понятий, этических норм и оценок. Крупнейший представитель софистики Протагор выразил его следующими словами: «Человек есть мера всех вещей: существующих – в том, что они существуют, и несуществующих – в том, что не существуют». Это путь к агностицизму. Но агностицизм софистов ограничен их релятивизмом. Релятивизм означает, что все в мире относительно. В гносеологии релятивизм сводится к тому, что истина относительна, зависит от человека: истина у каждого своя, как кому кажется, так оно и есть. Поэтому софисты не отрицали истину как таковую, а не признавали ее объективность. Истины, в их понимании, относились не столько к объекту, сколько к субъекту. Поэтому и говорится, что агностицизм софистов был ограничен релятивизмом. Гносеологический релятивизм был дополнен ими нравственным: нет объективного критерия добра и зла. Что кому выгодно, то и хорошо, то и благо. В области этики агностицизм софистов перерастал в аморализм.

Среди софистов выделяют старших и младших. К старшим относили Протагора, Горгия, Гиппия, Продика. К младшим (IV в. до н.э.) – Ликофрона, Алкидама, Крития и др.

Один из старших софистов Протагор (481–411 гг. до н.э.), развивая учение о субъективности знания, релятивизм, исходил из определенных онтологических предпосылок. Протагор – материалист. Считал, что основные причины всех явлений находятся в материи. Но главное свойство материи – не ее объективность и не наличие в материи какого-то закономерного начала, а ее изменчивость, текучесть. Протагор распространил этот принцип абсолютной изменчивости материи и на познающий субъект: постоянно изменяется не только мир, но и воспринимающее его одушевленное тело. Таким образом, как объект, так и субъект непрерывно изменяются. В этом тезисе первое онтологическое обоснование Протагором релятивизма софистов.

Второе обоснование релятивизма состоит в тезисе, согласно которому, ничто не существует само, а все существует и возникает лишь в отношении к другому.

Третье обоснование релятивизма: все меняется не как попало, а так, что все существующее в мире постоянно приходит в противоположное себе. Поэтому всякая вещь содержит в себе противоположности.

Из онтологических принципов релятивизма Протагор сделал гносеологический вывод. Если все меняется и переходит в противоположное себе, то о каждой вещи возможны два противоположных мнения. Возникающая в этой связи проблема критерия выбора мнений решалась им с точки зрения выгоды. Это означало переход от гносеологического релятивизма к этическому.

Младшие софисты отошли от натурфилософских проблем, сосредоточив свое внимание на области построения знания, его роли в жизни человека. Занимались вопросами морали, в частности, выдвинули идею «естественного права», утверждая, что все люди по природе равны.

Сократ (469–399 гг. до н.э.). С творчества Сократа начинается второй период античной философии, исключительно важный в последующем развитии мировой философии. Он закрепляет основные формы философствования и развивает их дальше уже в виде систем. Несколько меняется и проблематика: от натурфилософии совершается переход к проблемам человека как бытийной сущности.

Сократ вошел в историю как величайший мыслитель, хотя сам ничего не писал. Содержание его учения можно было установить только по записям его учеников. Сократ производил огромное впечатление логикой своей речи, иронией, искусным изобличением сбивчивости понятий у своих собеседников и мастерским расчленением вопроса, составляющего предмет обсуждения. Применяя приемы софистов, свое учение излагал в форме спора или беседы для выяснения вопроса. Его учению присущи некоторые черты скептицизма, но вместе с тем он выступал и против софистов.

В центре внимания Сократа – человек. Он рассматривал его только как нравственное существо. Поэтому философия Сократа – это этический антропологизм. Он не интересовался мифологией и физикой. Призыв «Познай самого себя!» стал для Сократа следующим девизом после утверждения: «Я знаю, что я ничего не знаю». Оба они определили суть его философии.

Самопознание имело для Сократа вполне определенный смысл. «Познать самого себя» – значит познать себя как общественное и нравственное существо, и не как личностное, а как человека вообще. Изучение природы он считал излишним и принципиально невозможным, поскольку мир является творением божества, а основой, сущностью мира – «духовный принцип» как в логическом, так и в историческом смысле слова. В дела богов не следует вмешиваться, лишь, познавая себя, открывать подлинную истину, ибо боги вложили в человека смысл мироздания. Таким образом, Сократ выступал как рациональный идеалист.

Основное внимание Сократ обращал на познание сути добродетели, так как это познание являлось для него предпосылкой нравственной жизни и достижения добродетели. Мораль для Сократа сливалась со знанием. Истинная нравственность – знание того, что есть благо и прекрасное и вместе с тем полезное для человека, что помогает ему достичь блаженства и жизненного счастья. Основными добродетелями он считал сдержанность, мужество и справедливость. Их человек приобретает путем познания и самопознания. Что значит знать? Знать – это значит знать, что это такое. Тем самым Сократ впервые обратил внимание на то, что если нет понятия, то нет и знания. До него философы использовали понятия стихийно. Добродетели и законы, основанные на них, Сократ считал вечными. Каждый может иметь свое мнение, но истина же для всех должна быть одной.

Достижение понятийного знания и истины выстраивалось им с помощью индукции, восхождения от частного к общему в процессе беседы.

Знание добродетелей позволяет человеку стать достойным гражданином, выполнять общественные и государственные функции.

Демокрит (ок. 470–370 гг. до н.э.). Демокрит являлся представителем так называемого атомистического материализма, продолжая идеи ионийского философа Левкиппа.

Онтология. Демокрит занимался широким кругом вопросов философии, логики, психологии, этики, политики, математики, физики, космологии. Исходное положение его атомистического учения – тезис о существовании пустоты и атомов, образующих своими бесконечно многообразными соединениями все сложные тела. Под атомами он понимал мельчайшие, невидимые глазу, материальные непроницаемые и неделимые частицы. Атомы вечны, неизменны, число их бесконечно велико. Для объяснения многообразия действительности Демокрит допускает, что атомы отличаются друг от друга по форме, порядку и положению. Эти первоначальные различия и лежат в основе всех наблюдаемых различий.

Вещи образуются в результате сцепления атомов: легкие атомы падают в пространстве медленнее, а тяжелые быстрее, поэтому они нагоняют друг друга, сталкиваются и прицепляются друг к другу особыми крючочками.

Демокрит признавал реальность движения и считал, что оно присуще самим атомам. Тем самым ставил очень важный вопрос о неразрывной связи материи и движения. Правда, само движение он понимал узко, упрощенно, как простое перемещение в пространстве внутренне неразрушимых и неизменных атомов.

Исходя из атомистических принципов своей натурфилософии, Демокрит представил широкую космогоническую картину происхождения земного мира. Достаточно глубокой была его идея космогонической концепции о бесчисленности миров, возникающих, процветающих и гибнущих в просторах бесконечной пустоты – пространства. Миров образуются вследствие столкновения атомов. Столкновение порождает их вихревое движение. В вихре они соединяются друг с другом и образуют большие скопления, принимающие форму шара. Мысль Демокрита о бесчисленности миров, их развитии содержала элементы диалектики.

Большая заслуга Демокрита состояла в признании им закономерности, необходимости всего существующего в материальном мире. Он считал, что причинно объясняются все явления природы. Однако его понимание причинности было ограниченным, так как он отрицал случайность. Случайность – это только то, о чем люди еще не знают.

Понимание Демокритом бога расходилось с религиозно-мифологическим мировоззрением. По его мнению, боги – тоже создания природы, но более совершенные, чем люди. Они также состоят из атомов и в дела мира не вмешиваются.

Учение о человеке. Принципы атомистического материализма Демокрита распространялись и на понимание человека и его сознания. Человек – неотъемлемая часть природы, он тождественен как микрокосм макрокосму. Явления человеческой психики, сознания объясняются наличием особого рода атомов. Душа состоит из тонких атомов, круглых, мелких, подвижных, подобных атомам огня. Душа так же смертна, как и тело. Атомы души рассеяны по всей природе (идеи гилозоизма), но в наибольшей степени находятся в человеческом теле. Здесь они составляют примерно половину всего организма, образуя его душу, рассеянную по всему телу. Смерть человека наступает в результате потери большого количества этих атомов.

В основе этических воззрений Демокрита лежала мысль о том, что разумное наслаждение жизнью состоит в светлом и спокойном состоянии души, обусловленном согласием с природой, исполнением долга, мерой во всем, смелостью духа и неустранимостью мышления. Умение доходить до такого состояния дает обучение.

Гносеология Демокрита основана на признании возможности познания внешнего мира, поскольку человек состоит из тех же атомов. Познание происходит с помощью чувств и разума. Вещи испускают маленькие материальные образы – идеи, идолы, которые, попав в глаз, создают у человека представление о данной вещи. Это утверждение можно понимать как зачатки развитой далее теории отражения. Чувственное познание он считал источником темного недостоверного знания, называл его мнением. Только ум, по его мнению, вводит нас в мир подлинной истины. Но чувства и разум взаимосвязаны.

Качества вещи Демокрит делил на два рода: 1) качества, реально присущие вещам (фигура, величина, неделимость, непроницаемость); 2) качества, присутствующие в представлениях (цвет, запах, звук). Эта мысль далее будет развита Д. Локком в учении о первичных и вторичных качествах.

Платон (427–347 гг. до н.э.). Платон продолжил учение своего учителя Сократа о решающей роли знания общего, но расширил его применение не только в этике, но в других разделах познания. Общие понятия он называл *эйдосами*, или иначе – идеи (общие понятия, виды). В лице Платона древнегреческий идеализм впервые выступает в форме мировоззрения, противопоставляет себя материализму. Философское учение Платона как уже философская система охватывает обширный круг вопросов: о бытии, о мире и его происхождении, о душе и о познании, в том числе математическом, об обществе, о воспитании, об искусстве и т.д.

Онтология Платона. По его учению, мир чувственных вещей не есть мир истинно сущего: чувственно воспринимаемые вещи непрерывно возникают и погибают, изменяются и движутся, в них нет ничего прочного и истинного. Подлинная сущность чувственных вещей, их причины – бестелесные нечувственные формы, постигаемые умом, – эйдосы. Каждому классу чувственных предметов соответствует в нечувственном мире некоторый «вид», или «идея». По отношению к чувственным вещам идеи суть одновременно и их причины, и образцы, по которым были созданы эти вещи, и цели, к которым стремятся существа чувственно воспринимаемого мира, и понятия – об общей основе вещей каждого класса. Идеи существуют отдельно от вещей в другом мире, например, идея стола, дома, животных и т.п. Единичные столы, дома, животные являются лишь производными от этих идей – понятий. Точно так же красота на земле в людях и вещах – это лишь несовершенный отблеск идеи прекрасного. Таким образом, у Платона – два мира, оторванных друг от друга. Мир идей – эйдосов вечен и неизменен, он обладает действительным реальным бытием. Мир же чувственных вещей изменчив, непостоянен, поэтому его существование иллюзорно.

Это состояние чувственных вещей Платон объясняет *небытием* (бытие – это мир идей), которое отождествляет с материей. Материя – «хора», по его мнению, некое пространство, бесформенное и неуловимое. Она – источник множественности, единичности, вещности, изменчивости, зла, несвободы. Материя принимает на себя идеи и превращает каждую идею во множество чувственных вещей, обособленных друг от друга по месту, занимаемому ими в пространстве. Иначе говоря, вместе с идеями она создает физическую материю – вещи. Таким образом, учение Платона есть объективный идеализм, так как материя рассматривалась как производное от нематериальных, предшествующих материи идей, существующих вне и независимо от сознания людей. Сам мир возникает в результате воли «ума – демиурга». До него все в природе пребывало в состоянии беспорядочного движения, соединив (вложив) идеи в материю, он творит космос. Следовательно, космос – это живой организм, наделенный душой и умом.

Центральная часть философии Платона – это учение об идеях – мире подлинного бытия. Идеальный мир есть сущее, которое неизменно. Здесь прослеживается метафизичность во взглядах Платона. По сути дела, мир идей – это мир объективированных понятий. Число идей велико, но не бесконечно, они образуют систему, на вершине которой находится идея блага. Благо есть источник истины, гармонии и красоты, удовлетворяющий всем требованиям высочайшей добродетели. Идеи находятся в отношении подчинения: они могут быть более общими и менее общими, поэтому одна идея – эйдос подчинена другой и входит в нее (идея кошки, собаки входит в более общую идею – животные). Можно сделать вывод, что гносеологическими корнями идеализма Платона является отрыв понятий от чувственности и превращение их в самостоятельную сущность. Выделяя два мира, он разрывает сущее и существование, относя их к разным мирам.

Учение о человеке у Платона вытекает из противопоставления идей и материи, т.е. вещей: тело смертно, душа бессмертна. Тело человека создано из частиц огня, земли, воды и воздуха, заимствованных у тел космоса, и должны быть возвращены назад – космосу. Назначение тела – быть временным вместилищем души. Души состоят из трех частей: разумное начало души (созданной самим демиургом), аффективной (движимой страстями) и вожделяющей (две последние создаются низшими богами). Человеческое бытие зависит от того, какая часть души осилит. Победа разумной души над страстями и чувственными вожделениями возможна только при надлежащем воспитании, в том числе при наличии государства и законов. Сотворив души, бог поместил их на звезды. Каждая душа имеет свою звезду, поэтому душ столько, сколько на небе звезд. Число их конечно, и они более не творятся, но могут переселяться в другие тела.

Первоначально души пребывали в мире идей, созерцая сущее, но души несовершенны. Несовершенство души опускает ее в чувственный телесный мир. Души по-разному приобщились к миру сущего – к идеям, поэтому не равны. Менее совершенные души опускаются ниже в чувственном мире, более совершенные находятся выше. Отсюда в обществе – иерархия людей, иерархия профессий и слоев общества. Души стремятся вернуться в тот мир, откуда они снизошли, – в мир идей. Это стремление выражается в стремлении к познанию и смерти.

Гносеология. Далее Платон объясняет процесс познания. Оказавшись на земле, души забывают об идеальном мире. Начинает преобладать не высшая душа, а низшая – чувственная. Познание, следовательно, осуществляется только как чувственное. Чувственное знание, по Платону, лишь мнение, оно не истинно, недостаточно, посредством его люди воспринимают лишь вещи. Подлинное знание мира идей – сущностей доступно лишь разумной душе. Только рациональное знание, основанное на общих понятиях, может быть научным. Разумная душа напоминает мир идей, поэтому знание есть припоминание бессмертной души.

Платон развивал мысль об априорном знании: общие понятия не происходят из ощущений путем обобщения, это всего лишь мнение. Общее содержится в самой душе, надо лишь его припомнить, найти.

Исходя из своей позиции, Платон выделял следующие виды знания:

1. Знание совершенно достоверное – знание идей, получаемое до вселения душ в тело. Оно возникает через созерцание в мире идей, а после вселение в тело – через припоминание.
2. Знание чисел, близкое к достоверному, и основанных на них наук, помогающее знанию идей.
3. Знание мнимое, смесь истины и заблуждения, эмпирическое и физическое знание вещей чувственного мира. Опирается на чувственные восприятия, в которых нет истины. Сюда же относится и воображение.

Как средство познания у Платона присутствует диалектический метод: через противоречивые суждения в диалогах отыскать истину.

Философия Платона вошла в историю как первая рационально, логически построенная система философского знания. Она включала в себя диалектическую картину мира. Его диалектика, хотя и понимаемая лишь как постижение развития в мире кажущегося бытия (в мире вещей), или как диалектика идей, оказала огромное влияние на последующую философскую мысль.

Аристотель (384–322 гг. до н.э.). Среди учеников Платона выделился гениально одаренный мыслитель Аристотель, создавший самобытное философское учение – одно из величайших в древнегреческой философии.

Онтология. Учение Аристотеля – объективный идеализм, хотя и непоследовательный, включающий в себя ряд по существу материалистических положений. Это учение сложилось в результате критики учения Платона об идеях. Аристотель доказывает его несостоятельность, исходя из следующих соображений:

1. «Идеи» Платона – простые копии, или двойники, чувственных вещей и не отличаются от них по своему содержанию.
2. Так как Платон отделил мир идей от мира вещей, то идеи не могут ничего дать существованию вещей. И хотя он утверждал, что вещи «причастны» идеям, эта их «причастность», так же как и пифагорейское «подражание», просто метафора. Учение Платона не может объяснить отношение идей к вещам еще и потому, что Платон отрицает способность идей быть непосредственно сущностями вещей.
3. Утверждая, что одни идеи так относятся к другим идеям, как общее к частному, и рассматривая идею как сущность бытия вещи, Платон впадает в противоречие. При таком понимании каждая идея есть одновременно и сущность, так как, будучи общей, она присутствует в менее общей, и несущность, так как сама она, в свою очередь, причастна стоящей над ней более общей идее, которая и будет ее сущностью.
4. Платоновское учение о независимом от вещей чувственно воспринимаемом мире существовании идей приводит к нелепому выводу: так как между идеями и чувственными вещами есть сходство и так как, по Платону, для всего сходного должна существовать идея, то кроме идеи, например, человека и кроме соответствующих ей вещей должна еще существовать идея того сходного, что имеется между ними.
5. Обособив идеи в мир вечных сущностей, отличный от изменчивого чувственно воспринимаемого мира, Платон лишил себя возможности объяснить факты рождения, гибели и движения.
6. Платон сближает свою теорию идей с предложениями о причинах всего возникающего и учит, что все такие предположения восходят к единой, но уже непредполагаемой основе – к идее «блага». Однако это противоречит существованию таких понятий, которые не могут быть возведены к единому высшему понятию.

Сам же Аристотель не отрицал существования нематериальных причин чувственно воспринимаемых вещей. По Аристотелю, каждая единичная вещь есть единство «материи» и «формы». Форма нематериальна, но она не есть некая потусторонняя сущность, извне приходящая в материю. Так, медный шар есть единство вещества – меди – и формы – шаровидности, которая придана меди мастером, но в реально существующем шаре она составляет одно с веществом. Противоположность формы и материи безусловная. Медь есть материя по отношению к шару, который из нее отливается, но та же медь – форма по отношению к физическим элементам, соединение которых составляет медь. Медь лишена формы, поскольку меди еще не придана форма шара. И та медь есть «возможность» формы, поскольку медник может внести в вещество меди эту форму. Форма есть действительность того, возможностью чего является материя, и, наоборот, материя есть возможность того, действительностью чего будет форма. С помощью этих положений о соотносительности материи и формы Аристотель пытался преодолеть пропасть между миром вещей и идеями в учении Платона. Согласно Аристотелю, в пределах мира чувственно воспринимаемых вещей возможен последовательный переход от материи к соотносительной ей форме, от формы – к соотносительной ей материи. Поднимаясь по лестнице форм, как утверждал Аристотель, доходим, наконец, до высшей формы, которую уже нельзя рассматривать как материю или как «возможность» более высокой формы. Такая предельная форма есть перводвигатель, или бог, пребывающий вне мира. В то время как у Платона вещи чувственно воспринимаемого мира рассматривались лишь как видимость, как искаженное отражение истинно сущего, у Аристотеля же они – реально существующее единство формы и материи.

Таким образом, по Аристотелю, сущность вещи (форма) неотделима от существования того, сущностью чего она является, т.е. Аристотель в отличие от Платона преодолевает разрыв сущего и

существования. Если Платон утверждал, что чувственно воспринимаемые вещи не могут быть предметом познания, то для Аристотеля окружающий человека мир – это и есть то, что познается, благодаря чему достигается познание общего.

Учение Аристотеля о бытии опирается на его *учение о категориях*. Как он считал, наиболее полное знание вещи достигается тогда, когда известно, в чем сущность этой вещи. В учении о категориях он пытался дать ответ на вопрос, каким должен быть первоначальный, входящий в науку подход к проблеме сущности? Категории Аристотеля – в первую очередь не понятия, а основные роды или разряды бытия и соответственно основные роды понятий о бытии, его свойствах и отношениях. Он указывал следующие категории: сущность, количество, отношение, место, время, положение, обладание, действие и страдание.

Рассматривая проблему движения, считал движение вечным. Но вопрос об источнике движения решал неоднозначно. С одной стороны, полагал, что движение присуще самим вещам и является самодвижением. С другой стороны, например в работе «Метафизика», причину движения он объяснял наличием неподвижного перводвигателя. Этот первый двигатель – бог – служит внешней причиной всякого движения, ему же движение не сообщается ниоткуда. Наиболее общую характеристику движению Аристотель дал следующим образом: реализация, осуществление сущего. Это означает, что движение выступает, собственно, переходом возможности в действительность. Тем самым движение становится практически универсальным свойством сущего.

В концепции причинности он различал четыре основных вида причин: 1) материальную, 2) формальную, 3) активную, или воздействующую, 4) конечную, или целевую.

1. Материальная причина содержится в самой первой материи и выступает как потенциальная причина. Первая материя, по Аристотелю, неопределенное первовещество, лишенное всякой формы. Она – пассивна и есть лишь чистая возможность. (Вторая материя – это уже вещество.)
2. Формальная причина означает форму как активный принцип, который творит из материи «истинную реальность».
3. Активная, или воздействующая (движущая), причина раскрывает процесс собственно перехода возможности в действительность. Здесь он указывал на бога как на перводвигатель.
4. Целевая причина ставится Аристотелем наиболее высоко, так как она объясняет цель и смысл движения. Это идеальная цель, к которой стремится вся земная природа – истина.

Среди причин понятие формальной причины является более важным, чем материальной, высшая причина – целевая. Эта причина делает возможным познание завершения развития, реализацию цели, которую Аристотель обозначил понятием «энтелехия».

Гносеология. Воззрением на реальный, чувственно воспринимаемый мир определяется характер теории познания и логики Аристотеля. В своей теории познания он исходит из представления о существовании независимой от субъекта объективной действительности. Ощущения человека – отражения предметов вещного мира. Аристотель противопоставляет платоновскому различению чувственного «мнения» и разумного «знания» взгляд, согласно которому источник познания – чувственный опыт, а ощущение предполагает независимый от сознания предмет восприятия. Но хотя Аристотель утверждал, что в разуме нет ничего, чего раньше не было бы в ощущении, утверждение это не распространял на высшие аксиомы науки и мышления, которые, по его мнению, уже не могут быть выведены ни из каких высших по отношению к ним положений. По своему безусловному значению для знания должны быть признаны умозрительными, а не опытными предпосылками знания. Чувства познают лишь единичное, а единичное – хаотично, наука его познать не может, так как занята познанием общего. Общее, значит, сущее, потенциально содержит в себе разумная душа, а разум его выявляет. В этом прослеживается особенность рационализма Аристотеля: имеется знание, которое существует до процесса познания. На этой основе он и разрабатывал логику.

Аристотель – первый древнегреческий философ, от которого дошли систематически разработанные трактаты по вопросам логики. Логику Аристотель понимал как науку о доказательстве, а также о формах мышления, необходимых для познания.

Учение о человеке. Рассматривая человека как телесное и духовное существо, Аристотель видел душу как высшую деятельность человеческого тела. Различал три вида души: растительную, животную и разумную. Растительная и животная души неотделимы от тела. Главные их признаки – способность к питанию (растительная) и способность к осязанию (животная). Разумная душа – это ум, который может существовать отдельно от тела как вечное. В этом заключается сущность человека. Дело человека – разумная деятельность, а назначение совершенного человека – в прекрасном выполнении

разумной деятельности. Важнейшей добродетелью является блаженство как научное созерцание истины без стремления к какой-либо внешней цели, само по себе.

Античная философия, как уже было сказано, исключительно богата по своему разнообразию философствования. Это присуще и классическому периоду в ее развитии, особенно в последующем развитии она представлена множеством учений и школ.

Киники. Термин «киник» в древнегреческом языке звучал как «собачий», отсюда – «собачья философия». Поведение, которое вытекало из их учения, шокировало окружающих своей экстравагантностью. Они исходили из максимального ограничения своих потребностей: бездомность, малоодетость, необутость, привыкание к голоду, жажде, холоду, отказ от роскоши. Киники считали подобный образ жизни (по сути – первобытный) наиболее здоровым. Поэтому чаще всего киников и воспринимали как особую группу людей со специфическим подходом к жизни.

Главное в учении киников – это этическая проблематика. По их мнению, необходима переоценка ценностей. Мудрость состоит в познании блага. Истинное благо может быть только достоянием каждого отдельного человека, а целью добродетельной жизни может быть лишь спокойствие, основанное на отрешении от всего, что делает человека зависимым: от имущества, наслаждений, искусственных и условных понятий. Ограничивая себя во всем, киник не хочет того, что ему не дано. Отсюда у киников мораль аскетизма, идеал простоты, граничащий с докультурным состоянием, насмешка над всеми условностями, над религиозными предрассудками, ориентация на безусловную естественность и безусловную личную свободу. Главная ценность – свобода: счастье – жить, никого не стыдясь и не боясь.

Людей киники презирали, так как те не стремятся быть прекрасными и добрыми. Диоген, например, среди бела дня бродил с фонарем в руках, объясняя: «Ищу человека». Отрицали они и значимость знания для нравственного совершенства человека, заявляя, что приобретение и накопление знаний не делает человека лучше.

Основателем кинической школы был Антисфен (вторая половина V – первая половина IV в. до н.э.), слушавший софистов, а затем примкнувший к Сократу. Главное в учении Антисфена – отрицание реальности общего. Существуют только единичные вещи. Понятие есть лишь слово, объединяющее, что есть вещь. Поэтому применение к отдельным предметам общих понятий невозможно: о всякой вещи может быть высказано только суждение тождества вроде «конь есть конь», «стол есть стол». Учение об умопостигаемых формах, или «видах», несостоятельно, так как восприятию доступен единичный, чувственно воспринимаемый экземпляр «вида», но никак не сам «вид». Можно сказать, что он был крайним сенсуалистом, так как считал, что единственный источник знаний – это опыт.

Скептицизм. Первое течение скептицизма охватывало период от IV до III в. до н.э., второе – от I в. до н.э. до II в. н.э.

Постклассический период античной философии смещает ее проблематику в сторону этических проблем, так как их решение имело наибольшее практическое значение. Скептики не разрабатывали проблем об устройстве природы, так как считали вещи непознаваемыми. Их основным учением был постулат воздержания от суждения, от решительного предпочтения одного из двух противоречащих друг другу и, с точки зрения скептиков, равносильных суждений.

Родоначальником скептицизма был Пиррон (ок. 365–275 до н.э.). По его учению, философ – человек, который стремится к счастью. Счастье же может состоять только в невозмутимом спокойствии и в отсутствии страданий. Желаящий достигнуть счастья должен ответить на три вопроса: 1. Из чего состоят вещи? 2. Как мы должны к ним относиться? 3. Какую выгоду получим мы из нашего к ним отношения? На первый вопрос мы не можем дать никакого ответа: ни о чем нельзя утверждать определенно, что оно существует. Поэтому о любом способе познания нельзя сказать, истинный он или ложный, так как всякому утверждению о любом предмете может быть с равным правом противопоставлено противоречащее ему утверждение. Из невозможности однозначных утверждений о предметах Пиррон выводил ответ на второй вопрос: истинно философский способ отношения к вещам состоит в воздержании от каких бы то ни было суждений о них. *Эпохэ* (остановка, прекращение) должно быть полным. Это не значит, что не существует ничего достоверного, наши чувственные восприятия, или впечатления, безусловно достоверны. Заблуждения возникают лишь в суждениях – там, где высказывающийся пытается от кажущегося и являющегося заключать к тому, что существует поистине. Ответом на второй вопрос определяется, по Пиррону, и ответ на третий вопрос: выгодой, проистекающей из воздержания от всяких суждений, будет невозмутимость, или безмятежность – *атафаксия*, в которой скептицизм видит высшую ступень возможного для философа блаженства, счастья.

Эти утверждения раскрывают гносеологию скептиков. По сути, они разделяли восприятие и мышление, не видели объективного критерия истины, отрицали возможность логического доказательства. Различая «темное» (чувственное) и «светлое» (логическое мышление) познание, считали, что восприятия дают нам как истинные, так и ложные данные, а различать их мы не можем. То же самое – и в мысли: ничто не дает нам основания для того, чтобы предпочесть одну мысль другой. Следовательно, чтобы найти объективную истину, нужно выйти за рамки как чувственного восприятия, так и логического мышления. Где искать такой критерий – неизвестно, поэтому не может быть и истины.

Таким образом, учение скептиков – крайний субъективизм, который приводит к отрицанию возможности познания мира. Но в то же время скептики внесли большой вклад в развитие диалектики познания и в преодолении догматизма.

Эпикуреизм. Главный представитель и родоначальник направления – Эпикур (341–270 гг. до н.э.). Основная задача эпикурейцев – создание этики – учения о поведении человека, приводящем к счастью. Но этика может быть построена только при условии, если определено место, которое человек как частица природы занимает в самой природе. Поэтому этика должна опираться на физику, включающую и учение о человеке. А исследованию физики должно предшествовать исследование познания и его критерия («каноника»).

Гносеология. Эпикур отстаивал и развивал материалистический сенсуализм. Все, что мы ощущаем – истинно. Ощущения никогда нас не обманывают. Ошибки возникают из-за неправильной оценки того, что дают органы чувств. Сами же органы чувств не судят и поэтому не могут ошибаться. Главная деятельность разума – обобщение, индукция. Так как восприятие – единственный критерий истинности, то оно критерий и для заключений о таких вещах, которые непосредственно нами не воспринимаются, лишь бы заключения эти не были в логическом противоречии с данными восприятия. Поэтому логическая последовательность – важное условие истины. В понимании Эпикура ощущения не что иное, как отделение от предмета маленьких, невидимых глазом копий, проникающих в поры чувственных органов человека.

Онтология. Эпикур продолжил учение атомистического материализма Демокрита. Единственная объективная реальность – движущиеся материальные атомы и пустота. По Эпикуру, атомы различаются и по весу, а не только по величине. Также в отличие от Демокрита он считал, что все атомы в пустоте движутся с одинаковой скоростью и независимо от их веса. Столкновение атомов – это результат их движения по кривой, а не по прямой (как было у Демокрита). Причина отклонения атомов – случайность или свободная воля атомов. Идея о самодвижении атомов явилась оригинальным вкладом Эпикура в развитие материализма. Если у Демокрита движение атома в пустоте вызывается механической внешней необходимостью, то Эпикур полагал, что движение это обусловлено внутренним свойством атома – его тяжестью, которая наряду с формой, положением и порядком становится важным объективным внутренним определением атома. Через столкновение атомов происходит их сцепление и образование вещей.

Учение о человеке. Человеческая душа тоже состоит из атомов, но круглых и очень подвижных. Она разрушается вместе с телом человека. Этика Эпикура сознательно направлена против религиозных суеверий, которые, по его мнению, принижают достоинство человека. Критерий счастья – в чувстве удовольствия. Благо есть все то, порождает удовольствие, зло – то, что порождает страдание. Обоснованию учения о пути, ведущем человека к счастью, должно предшествовать устранение всего, что стоит на этом пути: страха перед вмешательством богов в человеческую жизнь, страха перед смертью и загробным миром. Эпикур доказывал несостоятельность всех этих страхов. Боги не страшны, так как они не способны вмешиваться в человеческую жизнь, они живут не в нашем мире, а в промежутках между мирами. Так как душа смертна и есть временное соединение атомов, то осознавший эту истину философ освобождается от всех прочих страхов, препятствующих счастью.

Эпикур различал три вида удовольствия: 1) природные и необходимые для жизни – питание, одежда, отдых и т.п.; 2) природные, но для жизни не необходимые; 3) не необходимые для жизни и не природные. Разум или духовное наслаждение – важнейшее условие счастья, так как дает спокойствие и невозмутимость.

Стоицизм. Школа стоиков (конец IV – III в. до н.э.) основана Зеноном из Китиона на Кипре (ок. 366–264 гг. до н.э.). Так же как и эпикурейцы, стоики главной задачей философии считали создание этики, опирающейся на физику и на учение о познании, которое они называли логикой.

Физика стоиков возникла как синтез физики Аристотеля (учение о форме и материи) с некоторыми элементами учения Гераклита. У Аристотеля соотносительность материи и формы прекращалась у границы, отделяющей мир от «неподвижного перводвигателя», или от бога, который уже не есть единство материи и формы, а только форма без материи. У стоиков, напротив, мир есть единое тело – живое и расчлененное, пронизанное одушевляющим его телесным дыханием («пневмой»).

Единый телесный мир наделяется божественными свойствами, отождествляется с богом. Учение о строжайшей необходимости, по которой все в мире происходит, сочетается с учением о совершенстве и целесообразности мира, в котором все части, тела и существа зависят от целого, определяются целым и его совершенством.

Положению Эпикура о бесконечном множестве атомов и пустоте стоики противопоставляли учение о единстве мира и сплошной заполненности мирового шара телами и «пневмой». Также эпикурейскому учению о множестве миров противопоставляли тезис о существовании одного мира. В противовес Эпикуру, который отрицал целесообразность в мире, считали, что все свидетельствует о существовании мирового плана и божественности мира. От Гераклита стоики заимствовали учение о происхождении мира из огня, о периодически повторяющемся возвращении мира в огонь, а также учение о «логосе», или законе.

В учении о человеке противоположность между стоицизмом и эпикуреизмом сказалась в вопросе о понимании свободы и высшего назначения человеческой жизни. Вся физика и этика эпикурейцев направлены к тому, чтобы вырвать человека из оков необходимости. Для стоиков же необходимость («судьба», «рок») непреложна. Свобода для них невозможна. Действия людей отличаются не по тому, свободно или несвободно они совершаются (все они происходят только по необходимости), а лишь по тому, добровольно или по принуждению исполняется неотвратимая во всех случаях необходимость. Судьба согласного с ней ведет, противящегося тащит. Так как человек – существо общественное и вместе с тем часть мира, то движущее его поведением естественное стремление к самосохранению, по мнению стоиков, возвышается до заботы о благе государства, даже до понимания обязанностей по отношению к мировому целому. Поэтому мудрец выше личного блага ставит благо государства и при необходимости не колеблется принести ему в жертву свою жизнь.

Неоплатонизм. Главное в неоплатонизме – это учение о потусторонности, сверхразумности, сверхбытийности первоначала всего сущего и о мистическом экстазе как средстве приближения к этому первоначалу.

Крупнейшими представителями неоплатонизма были Плотин, Порфирий (III в. н.э.), сириец Ямвлих (IV в. н.э.), Прокл (V в. н.э.).

Основатель школы – Плотин – (вторая половина III в. н.э.) в своем учении проводил последовательный монистический идеализм. Если у Платона бог доступен разуму, поскольку он сам есть мировой разум, то у Плотина бог ускользает от мысли, т.е. иррационален.

Онтология. Система Плотина – учение о движении вниз, от первоединого неизреченного божественного бытия через низшие опосредствующие звенья (ума, мировой души, душ отдельных людей) до небытия, или материи, а также обратного движения человеческой души. Душа поднимается к богу и достигает соединения с ним в экстазе после долгих упражнений. Мир выглядит строго иерархичным, он образует ступени нисходящего бытия, начинающегося в сверхбытии.

Первый мир – *чувственный телесный*. Тело человека является частью этого мира. Но красота этого мира природы лишь слабый отблеск истинной, сверхтелесной и сверхприродной красоты.

Второй мир – *мировой разум*. Он – источник красоты, так как красота есть гармония и форма. В природе же форма разделена пространственно на части, она утратила свое единство. Единство идет от разума, следовательно, разум выше природы.

Третий мир – *мировая душа*. В природе есть неодушевленное и одушевленное. Но, по мнению Плотина, материальное не может породить душевное, поэтому начало не природа, а мировая душа. Одушевленного в природе больше, чем прекрасного, так что разум выше от природы, чем мировая душа. Но сам мировой разум не содержит в себе единства, он может быть и хаотичен. Мы сами знаем, как трудно свести знания к единству. Поэтому Плотин выдвинул в качестве начала еще и единое.

Четвертый мир – *единое*, бог. Единое – вечное начало всего существующего, но оно неуловимо, поскольку безгранично. Это – сверхбытие.

Единое порождает все. Творение как объективированный процесс – *манация* – распространение света. Первый акт творения – ум, он уже принадлежит бытию. Содержит множество идей, в том числе и идею материи. Распространенный Единым свет не поглощается весь умом, а распространяется

и далее. Его результат – мировая душа. Если ум существует вне времени, то душа – во времени. Душа происходит от ума непосредственно, а от единого – опосредованно. Душа выступает связующим звеном между сверхчувственным и чувственным мирами. Она созерцает идеи как нечто для нее внешнее. Отражение идей в душе есть *логос*. Каждой идее соответствует свой логос. Душа является источником движения. Логосы порождают вещи в чувственном мире, которые и есть отражение идей. Получается, что чувственный мир есть порождение души.

Таким образом, путь движения, по Плотину: Единое нисходит во многое, многое восходит к Единому. Восхождение понималось им как приобщение к богу – Единому. У человека этот процесс наиболее осознан.

Таким образом, как и у Платона, в неоплатонизме два мира: идеальный – в боге и материальный – в мире и пространстве, возникший, благодаря воплощению идеи в материю.

Учение о человеке. В учении неоплатоников человек двойственен: он низменный и возвышенный. Каждый человек имеет душу как часть мировой души. Душа делится на низшую – вожделяющую и высшую – возносящуюся. Тело человека, как и всякая материя, является злом, порождающим низменную душу. Поэтому главным для человека является стремление отрешения души от тела. После смерти душа опять вернется в сверхчувственный мир, чтобы созерцать бога и слиться с ним.

У низменного человека преобладает низшая часть души. Но возможна победа разума над низменной душой. Более того, человеку доступна жизнь в экстазе. Экстаз означает исступление, т.е. состояние, когда душа как бы исступает из тела. На этой стадии душа пребывает вне тела, сливается с Единым – богом. Таким образом, бог доступен человеку, но как существу переживающему. По сути – это уже мистика, т.е. внеинтеллектуальное, непосредственное слияние души с богом.

В своем учении о мистическом познании бога путем переживания его в своей душе Плотин выходит за пределы философии как понятийного доказательного знания. Он – скорее проповедник.

Тема 2.4. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ

Средневековая культура рождает новую философию, которая была ориентирована на религиозные позиции христианства. Христианство возникло в I–II столетиях в Римской империи, а затем распространилось по всей Европе.

Средневековая философия существенно отличалась от античной. Прежде всего это иное видение мира. Античное мышление носило космоцентричный характер: мир как грандиозное единство – «космос как целостное, живое образование». Поэтому оно скорее было ориентировано на внешний мир. Человеку в мире отводилось центральное место в силу центрального положения земли в структуре мироздания. Время понималось циклично: оно движется как бы по кругу. Средневековый же взгляд на мир характеризовался теоцентризмом («теос» – бог). Мир – это творение Бога, который в отличие от античной философии персонифицировался. Человек тоже получал центральное место, так как он есть высшее творение Бога, созданное по образу и подобию божью. Существенное отличие человека от остального тварного мира усматривалось в духовности, в этом основании они все были равны: все люди несут духовное начало и все они равны перед Богом. Акцент на духовность ориентировал средневековое мышление скорее на внутреннее в человеке, нежели на внешнее. Признание равенства людей – шаг вперед в самопознании, но шаг противоречивый. Этот подход не означал признание социального, экономического, политического равенства.

Понимание развития, основанного на религии, обретает временной вектор: от сотворения мира Богом до предстоящего «страшного суда».

В теологизированной философии произошла и смена основных тем, подлежащих осмыслению. Прежде всего это проблема отношения «Бог – человек». Поскольку пафос христианства заключен в идее личного спасения, философия стремилась осмыслить личностные механизмы самооценки человека: совесть, религиозный мотив, самопознание. Главная составляющая духовности человека – вера, разуму же отводилась второстепенная роль. Центральным пунктом философской проблематики становится внутренний духовный мир человека. Человеческая плоть понималась как носитель греховности, поэтому ее необходимо постоянно обуздывать, умерщвлять.

Другая столь же важная тема – отношение Бога и сотворенного им мира. Она решалась через соотношение понятий «эссенция» (сущность) и «экзистенция» (существование). Только в Боге, который есть простая субстанция, эссенция и экзистенция совпадают, тождественны, в сотворенных вещах они не совпадают, хотя существование и включает сущность. Чтобы та или иная сущность получила существование, она должна стать причастной к бытию, или иначе, должна быть сотворена божественной волей.

Средневековая философия прошла долгий путь развития. В период борьбы христианства с языческим политеизмом возникла литература *апологетов* (защитников) христианства. Не создав своих философских систем, апологеты, однако, наметили круг вопросов, которые впоследствии стали главными для христианских философов. Во II веке развернулась борьба христианства с возникшим в I в. *гностицизмом*, который соединял христианскую веру в воплощение бога, пришедшего спасти людей, с учениями еврейской религии, античных и восточных религий. Гностицизм – не только учение о вере в бытие бога, но и о пути, посредством которого достигается непосредственное познание («гносис») бога, или личное общение верующего с богом посредством неопределимого, бессознательного соединения с богом. Они отстаивали дуалистическое объяснение мира, а материя не зависела от бога. Тем самым ограничивалось божественное всемогущество и подрывалась монотеистическая сущность христианства.

Потребность в систематизации христианских воззрений и борьба с ересью привели к возникновению *патристики* (II–VI вв.) – сочинениям так называемых отцов церкви, заложивших основы философии христианства. Философия превратилась в инструмент объяснения «истин» догматики, принятых официальной церковью. Патристика опиралась на неоплатонизм, согласно которому сфера идеальной жизни включает единое, разум и мировую душу. Божественная сущность выражает единство бога и существует самостоятельно, но в то же время она содержится в каждой из своих субстанций. Сделав, таким образом, бога центром философского мышления, она придала ей теоцентрический характер. В патристике философия, по сути, сливалась с богословием, она оказалась подчинена религиозно проблематике.

В более поздний период средневековой философии складывается *схоластика*. Начало ее появления – IX в., развитие продолжалось до конца XV столетия. Схоластика ставила своей целью обоснование веры, бытия Бога с помощью рациональности. Слово «схоластика» можно перевести как ученый доклад, или диспут (от греч. Schola). Схоластика иначе означала школьные риторические упражнения в красноречии. Процесс познания мыслился как процесс преподавания, передачи знаний от знающих к незнающим, а цель познания – как перестройка души с помощью слова Божьего.

Метод схоластической философии заключался не в отыскании истины, которая уже была дана в «Божественном откровении», а в том, чтобы изложить и доказать эту истину посредством разума, т.е. философии. Из этого вытекало три цели: 1) с помощью разума легче проникнуть в истины веры и тем самым приблизить их содержание к мыслящему духу человека; 2) придать религиозной и теологической истине систематическую форму при помощи философских методов; 3) используя философские аргументы, исключить критику святых истин. В отличие от периода патристики схоластическая философия приобретает рациональность, хотя продолжает оставаться в рамках религии.

Главным вопросом схоластики был вопрос об отношении знания к вере. Она основывалась на тезисе о первенстве и главенстве веры над разумом. Однако обсуждение некоторых религиозных догматов вело к постановке также и философских вопросов. Важнейшим из них был вопрос об отношении общего к единичному. В историю философии он вошел как спор об «универсалиях», т.е. о природе общих родов или понятий. Основных подходов в решении этого вопроса было два. Первый состоял в утверждении, что «универсалии» (общие роды) существуют реально независимо от человеческой мысли и речи. Этот взгляд получил название «реализм».

Второй подход противоположен первому. Он утверждал, что «универсалии» не существуют реально независимо от человека. Они только общие имена. Этот взгляд получил название «номинализм».

Аврелий Августин, или Августин Блаженный (354–430 гг.), являлся виднейшим представителем патристики. Главная проблема патристики, как и всей последующей религиозной философии – проблема Бога. Решая ее, Августин исходил из основоположных представлений Ветхого Завета, что Бог в течение нескольких дней сотворил из ничего весь природно-человеческий мир.

Основной интерес представляет отношение сверхличности Бога и человека. Эти отношения главным образом состоят в эмоциональных отношениях: любовь – ненависть, надежда – разочарование, грех – раскаяние, вина – искупление вины и т.п. Основное в отношении Бога и людей – отношение греха. Перед Богом человек грешен, так как нарушил его запрет, отведав плод от древа познания добра и зла. Грех пронизывает все мироздание.

Онтология. Августин развивал учение христианской теологии о творении природы Богом из ничего актом своей свободной воли. Бог создает вещество (материю), пространство и время. Иначе, Бог выступает в качестве субстанции. Бог не только сотворил природу из ничего, но и постоянно поддерживает ее существование, непрерывно воспроизводя мир непрерывным творением, вос-

произведением природы. Этот взгляд получил название креационизм. Как творец природы, Бог является источником естественного порядка – наличием нисходящих уровней бытия – от высшей, божественной и заканчивая низшей, телесно-материальной. Бог у Августина в отличие от неоплатонизма не бестелесный дух, а сверхъестественная личность.

Учение о человеке. Понимание человека сводилось главным образом к духовному. Тело презренно. Душа – творение бога. Она есть только у человека и не переселяется из одного организма в другой. Каждая человеческая душа творится Богом, после смерти тела она ждет страшного суда: какой душе – в рай, а какой – в ад. После чего Бог соединяет душу с телом. Здесь высказана значительная мысль об индивидуальности человеческого духа.

Душе присущи разум, воля и память. Воля выше разума, поскольку ее высший акт – это акт веры, что для человека считается главным. Человек несвободен. Все дано Богом и все идет от Бога. Даже вера – дар Бога. Человеческая жизнь является божьим промыслом, божественным провидением. Бог – и источник блага человека. Зло – это отсутствие должного добра. Зло состоит в свободной воле человека как противопоставление воле Бога. Источником добра в людях является благодать, которая нисходит лишь на меньшинство, на избранных к спасению. Таким образом, учение о человеке у Августина сведено к нравственным проблемам.

Гносеология. Из учения о душе Августин выводит гносеологию. Опираясь на Платона и неоплатонизм, отвергал чувственное происхождение знаний. Умозрительное знание – единственный способ осмысления Бога, человеческой души. Носительницей знания является бестелесная душа. Бог сообщает ей все знания и идеи. Поэтому каждая человеческая мысль, особенно значительная, – это прямой результат озарения Богом души, им же созданной. Этот процесс называется *иллюминизмом*.

Углубляясь в себя, человек находит в себе вечные истины, источником которых не может быть изменчивый эмпирический мир: большее не может происходить от меньшего, вечное – от не-вечного. Поэтому источником вечных истин и является Бог – вечное. Бог наделяет душу человека как самими вечными истинами, так и неким естественным светом – озаряет душу человека. Это озарение всем не дано, его надо достичь путем упражнений в религии, чтобы непосредственно узреть истину. Здесь Августин приходит к мистике, свойственной неоплатонизму. Умалая роль разума, он выдвинул единственную форму познания – *божественное откровение* – внеинтеллектуальное постижение истины.

Фома Аквинский. Творчество Фомы Аквинского (1225–1274 гг.) относится уже к периоду поздней средневековой философии – к схоластике. Особенность его философии в том, что он в отличие от Августина опирается не на неоплатонизм, а на учение Аристотеля о связи материи и формы.

Онтология. Как представитель религиозной философии Аквинский исходил из утверждения, что мир сотворен Богом. Бог является первой абсолютной причиной, смыслом и целью всего сущего. Всякое сущее – и единичное и божественный абсолют – состоит из сущности («эссенция») и существования («экзистенция»). Сущность вещи есть то, что выражено в определении, которое содержит родовое. Сущность и существование в вещах не совпадают, так как они сотворены Богом и существуют благодаря другим факторам, поэтому могут быть случайными. Только в Боге сущность и существование тождественны, поскольку Бог абсолютен, безусловен, сам является необходимостью. Тем самым Бог – бытие простое, а вещь – сложное. В этом утверждении Аквинский опирался на учение Аристотеля о соотношении материи и формы: материальные вещи – соединение неопределенной пассивной материи и активной формы (существованием вещи являются потому, что формы, которые отделимы от материи, входят в пассивную материю). Но у Аристотеля форма и материя едины, а форма всех форм – Бог – не является телесным, у Аквинского же Бог – сверхличность.

Но тем не менее, опираясь на аристотелевское учение, он указывал, что формы, иначе универсалии, существуют до вещей как их идеальный прообраз в божественном разуме. В единичных вещах они существуют как сущность. Но формы могут образовываться и в человеческом разуме при абстрагировании. Роль разума Аквинский вообще рассматривал иначе, чем Августин: бытие Бога тоже может быть доказано разумом, а не просто основано на вере.

По мнению философа, сотворенный мир имеет свой иерархический порядок – ступени: неживая природа, над ней возвышается мир растений и животных, далее – мир людей, который переходит в сверхъестественный мир.

Учение о человеке. Центр учения о человеке Аквинского – учение о душе. Душа – бестелесна, она – чистая форма без материи, духовна и независима от материального. Отсюда вытекает ее неуничтожимость и бессмертие. Так как душа является субстанцией, независимой от тела, то она не может быть им уничтожена и как чистая форма не может быть разрушена.

Аквинский выделял душу растений, животных и человека. Отличие человеческой души в ее разумности – разумная душа. Разуму в отличие от Августина он отдавал предпочтение перед волей. Нравственное поведение человека основано на свободе воли, чего опять же у Августина не было. К античным добродетелям (мудрости, отваге, умеренности, справедливости) он добавляет христианские: веру, надежду, любовь. Смысл жизни человека – счастье как познание и созерцание Бога.

Гносеология. В учении Аквинского источник познания – чувственное восприятие, а не причастность к божественным идеям. Разум обрабатывает полученный из чувств материал. Тем самым разум выявляет сущность с помощью абстракций. Но хотя рациональное познание объективно и истинно, оно не может охватить все, оно распространяется лишь на мир чувственных вещей, природу. Человеческий разум не может проникнуть в мир сверхъестественный, в область божественных истин, например, божественное откровение, благая весть содержатся только в вере. Поэтому наличие христианской истины очевидно, но она не противоречит разуму, хотя и стоит выше его. Истина едина, так как исходит от Бога.

Как видно, Фома Аквинский выделял два рода познания, или две истины:

- 1) философскую, или научную, направленную с помощью разума на познание природы;
- 2) «Божественное откровение».

Причем первая должна служить теологии.

Тема 2.5. РАЗВИТИЕ ФИЛОСОФИИ В НОВОЕВРОПЕЙСКОЙ КУЛЬТУРЕ

Начавшийся в период Ренессанса новый способ философствования закрепляется и развивается в последующий период и получает название *философия Нового времени*. Этому способствовали социально-экономические условия и изменения в знаниевой структуре общества. Становление буржуазных отношений в экономике выдвигает новые социальные силы, которые были ориентированы на интересы реальной практической жизни, на преобразование природы через ее познание и конструирование. Потребности мореходства толкают вперед развитие астрономии, кораблестроения. Производство, военное дело стимулировали развитие механики и математики. Открытия Кеплера, Ньютона создают основы нового научного мирозерцания, носящего математико-механический характер. Поэтому происходит обращение к науке, прежде всего к экспериментально-математическому естествознанию. Возрастание роли науки оказывает влияние и на философию.

В новоевропейской философии наблюдается разрыв со схоластикой и религией: провозглашается всемогущество разума и неограниченная свобода исследования.

Интерес к познанию меняет структуру философской проблематики. На первый план выходят проблемы познания, философия становится гносеологичной. Это приводит к противопоставлению субъекта и объекта познания в рамках философии.

Под влиянием развития гносеологической проблематики, интереса к познанию природы возродилась обновленная натурфилософия, свободная от непосредственного подчинения теологическим усмотрениям. Но представители этой философии еще не были полностью свободны от религиозности своих учений, скорее, они стояли на позициях *деизма* (Бог единожды сотворил мир, а далее не вмешивается в жизнь природы и человека). Это проявилось, например, в *пантеизме*, который исходил из отождествления Бога и природы.

Иначе мыслилось и место человека в мире: усиление его власти над природой, приобретение большей степени свободы и значимости в мировом развитии привело к позициям антропоцентризма в философии. Впервые в истории философии была поставлена и решалась проблема личности и ее свободы. Концепции имели разнообразный характер – от натуралистических до субъективистских.

Ориентация на чувственность и практичность познания привела к сенсуалистическим традициям в гносеологии. *Сенсуализм* абсолютизирует роль чувственности в познании, роль разума сводит лишь к упорядочиванию данных ощущений.

На его базе в научном познании складывается эмпиризм. *Эмпиризм* обосновывает в противовес господствовавшему схоластическому принципу духовного созерцания требование через опыт «соединить разум с вещами», тем самым определить опыт как главную форму познания.

Происходит и другой процесс. Стремление к систематизации, количественный рост и усиливающаяся дифференциация познания вызывают активное развитие *рационализма*, который в поисках причинно-следственных связей между явлениями не только предпочтение отдает разуму, но и рассматривает его как самостоятельную, оторванную от чувственности форму познания.

Естественно-научные исследования способствовали развитию *материализма*. Но этот материализм отличается от стихийного диалектического мировоззрения Древней Греции. Материализм

становится механическим и метафизическим. Это объясняется тем, что из наук того времени известной законченности достигла только механика, поэтому процессы в мире чаще всего объяснялись механическими причинами, что было привнесено и в философию. Метафизичность же вытекала из преимущественных задач современного естествознания, которое было занято в основном накоплением фактического материала, описанием и классификацией отдельных видов. Поэтому мир предстал как сумма отдельных, оторванных друг от друга, не развивающихся явлений.

Фрэнсис Бэкон (1561–1626 гг.) считается родоначальником Новоевропейской философии, поскольку именно ему принадлежит новый взгляд на философию, который впоследствии получил широкое развитие: «...привнесенные плоды... и практические изобретения суть как бы поручатели и свидетели истинности философий». Его изречение «Знание – сила» выражает отношение к науке как главному средству решения человеческих проблем.

По своему происхождению Бэкон принадлежал к кругам придворной бюрократии, получил университетское образование. Его важнейшие произведения: «Новый Органон» (1620 г.) и «О достоинстве и росте науки» (1623 г.). В них автор исходит из объективных потребностей общества и выражает интересы прогрессивных сил того времени, делая упор на эмпирические исследования, на познание природы. Главная цель познания, как считал Ф. Бэкон, – усиление могущества человека над природой. Для этого надо отказаться от схоластических умозрительных методов познания, обратиться к самой природе и познанию ее законов. Поэтому предметом его *гносеологии* выступала сама материя, ее устройство и превращения.

Для объективного исследования природы он обращается к опыту, ибо самое лучшее из всех доказательств есть опыт. Причем опыт в представлении Бэкона – это не уподобление старым эмпирикам, которые «...подобно муравью только собирают и пользуются собранным», опыт должен быть соединен с рассудком. Это поможет избежать ограниченности рационалистов, «...подобно пауку из самих себя...» создающих ткань. Его опыт, по собственному замечанию, скорее напоминает действия пчелы, которая избирает средний способ, «она извлекает материал из цветов сада и поля, но располагает и изменяет его собственным умением». Опыты он делит на «светоносные», которые «...сами по себе не приносят пользы, но содействуют открытию причин и аксиом», и «плодоносные», непосредственно приносящие пользу.

По своим позициям Ф. Бэкон вошел в историю философии как представитель *эмпиризма*. По его мнению, выводы познания – теории должны строиться на новом, индуктивном, методе, т.е. движении от частного к общему, от эксперимента к умственной переработке полученного материала. До Бэкона философы, писавшие об индукции, обращали внимание главным образом на те случаи или факты, которые подтверждают доказываемые или обобщаемые положения. Бэкон подчеркивал значение тех случаев, которые опровергают обобщение, противоречат ему. Это так называемые негативные инстанции. Уже один – единственный такой случай способен полностью или, по крайней мере, частично опровергнуть поспешное обобщение. По Бэкону, пренебрежение к отрицательным инстанциям есть главная причина ошибок, суеверий и предрассудков.

Новый метод прежде всего требует освобождения разума от предвзятых идей – призраков, идолов. Эти идолы он обозначил «идолами рода», «идолами пещеры», «идолами рынка», «идолами театра». Первые два – врожденные, а вторые – приобретенные в ходе индивидуального развития человека.

«Идолы рода» означают, что человек судит о природе по аналогии с собой, поэтому происходят телеологические ошибки представлений о природе.

«Идолы пещеры» возникают вследствие субъективных симпатий, антипатий к тем или иным сложившимся представлениям.

«Идолы рынка», или иначе, «площади», возникают в результате общения между людьми посредством слов, которые затрудняют познание вещей, так как их значение было установлено часто случайно, не на основе сущности предмета.

«Идолы театра» порождаются некритическим усвоением мнений авторитетов.

Бэкон создает и одну из первых классификаций наук, в основание которой кладет способности человеческой души: на основе памяти строится история, на воображении – поэзия, рассудок рождает философию, математику и естествознание.

По его мнению, непосредственная задача познания – это исследование причин предметов. Причины могут быть или действующими (то, что обычно называют причинами), или конечными причинами, т.е. целями. Наука о действующих причинах – физика, о целях или конечных причинах – метафизика. Задача науки о природе – исследование действующих причин. Поэтому суть естествознания Бэкон видел в физике. Знания о природе используются для улучшения практической жизни. Механика

занимается применением знания действующих причин. Применением знания конечных причин занимается «естественная магия». Математика, по Бэкону, не имеет собственной цели и есть лишь вспомогательное средство для естествознания.

Однако взгляды Фрэнсиса Бэкона носили двойственный характер: его представления о мире не могли еще быть свободными от апелляции к Богу, он признает двоякую форму истины – научную и истину «откровения».

Исходя из познавательных задач, Бэкон выстраивает *онтологию*. В решении проблемы субстанции он принадлежал к материалистам, так как считал, что материя сама является причиной всех причин, не будучи сама обусловлена никакой причиной. Для описания материи он использует традиционное понятие формы. Но у Аристотеля форма идеальна, Бэкон же понимает форму как материальную сущность свойств предмета. По его представлению, форма – это род движения материальных частиц, из которых состоит тело. Свойства и качества предмета также материальны. Простые формы являются носителями определенного числа основных свойств, к которому может быть сведено все многообразие свойств вещей. Элементарных свойств вещей в природе столько же, сколько и простых форм. К таким формам-свойствам Бэкон относит цвет, тяжесть, движение, величину, тепло и пр. Подобно тому, как из небольшого количества букв алфавита составляется огромное число слов, так из комбинаций простых форм составляется неисчерпаемое количество предметов и явлений природы. Таким образом, каждую сложную вещь Бэкон рассматривает как сумму простых составных форм, что означает принцип механицизма, т.е. сведения сложного к простому – к первоэлементам. Количественную сторону вещей он относит тоже к одной из форм, но считает, что она недостаточна для определения вещи.

Материалистическая позиция Бэкона в понимании природы содержала в себе и диалектические позиции: движение, например, считал неотъемлемым внутренним свойством материи. Он даже выделял различные формы движения, хотя в тот период было принято рассматривать лишь одну – механическую, простое перемещение тел.

Материализм Фрэнсиса Бэкона носил ограниченный характер. Его учение предполагает понимание мира как материального, но по своему существу состоящего из конечного числа основных частей, ограниченных количественно и качественно. Это воззрение получило дальнейшее развитие в метафизическом материализме новоевропейской философии.

Двойственность позиции Бэкона проявилась и в *учении о человеке*. Человек – двойственен. По своей телесности он принадлежит природе и изучается философией и наукой. Но душа человека – сложное образование: она состоит из разумной и чувственной души. Разумная душа входит в человека «божьем вдохновением», поэтому исследуется теологией. Чувственная душа имеет черты телесности и является предметом философии.

Вклад Фрэнсиса Бэкона в науку и философию имел огромное значение, поскольку в противовес схоластике он выдвигал новую методологию, направленную на подлинное познание природы, ее внутренних законов. По сути дела, его творчество открыло новую историческую форму философии – новоевропейскую.

Французский философ **Рене Декарт** (1596–1650 гг.) происходил из семьи дворянина, получил образование в привилегированной школе, некоторое время служил в армии. Основная его творческая жизнь прошла в Нидерландах.

Декарт, как и Ф. Бэкон, важнейшую цель знания определяет как господство человека над силами природы и усовершенствование самой человеческой природы. Поэтому, стремясь дать строгое обоснование нового естествознания, Декарт занимается исследованием природы человеческого познания вообще. Но в отличие от Бэкона, он подчеркивает роль теоретического, а не эмпирического начала в познании, так как, по его мнению, только в этом случае возможно получение достоверного и необходимого знания. В характеристике философии Декарта следует учитывать ряд обстоятельств. Во-первых, новоевропейская философия существенно отличалась от прошлой в трактовке субъекта: он рассматривался гносеологически, т.е. противопоставлялся объекту. Это наложило свой отпечаток на способ решения проблем в декартовском учении. Во-вторых, философия Р. Декарта представляла уже зрелое мировоззрение в духе новых традиций, которые развивал Ф. Бэкон.

Противопоставление субъекта объекту выразилось прежде всего в *гносеологии* Декарта, которая являлась ярким примером рационализма, поскольку ясность и отчетливость мышления он считал достаточными признаками всякого достоверного знания. Искомая достоверная опора знания – в положении: «Я мыслю, следовательно, существую». Это положение раскрывается в интуиции ума, характерные черты которой – ясное, отчетливое представление о предмете, исключаящее всякое

сомнение. Возможность усмотрения истины с помощью интеллектуальной интуиции вытекает, по Декарту, из существования врожденных идей, или истин, к которым он относил прежде всего аксиомы. Все идеи, существующие в человеческом сознании, он подразделял на производные (происходящие из чувств) и врожденные, которые и устанавливаются при помощи интеллектуальной интуиции. Однако подчеркивал, что под врожденными идеями он понимает не готовые, сформулированные истины, а лишь задатки или предрасположения ума к аксиомам и положениям. Как видно, господствовавший в те времена идеал математики как образец строгого и точного знания переносится Декартом и на философию. Таким образом, из выделяемых им форм познания – чувственности, разума, интеллектуальной интуиции – последняя выступает в качестве определяющей формы.

Помимо интуиции к основным средствам познания Декарт относит и дедукцию – противоположный индукции метод, состоящий в выведении частного знания из общего. В дальнейшем присоединяет к ним и индукцию, которая, по его мнению, завершает обретенное знание, одновременно и продолжает его и вновь начинает, т.е. обеспечивает непрерывное воспроизведение знания. Детальное рассмотрение процесса познания оформляется в декартово учение о методе – важнейшей части его философии.

Свой метод он излагает в работе «Рассуждение о методе», где выдвигает четыре основных правила.

Исходной посылкой познания Декарт выдвигал сомнение – «сомневающуюся» способность мышления. Он писал: «Я не предлагаю пользоваться методом сомнения вообще, а лишь тогда, когда мы задаемся целью созерцания истины».

Первое правило гласило: допускать в качестве истинных только такие положения, которые представляются уму ясно и отчетливо, не могут вызывать никаких сомнений в их истинности.

Второе – расчленять каждую сложную проблему, или задачу, на составляющие ее частные проблемы, или задачи.

Третье – методически переходить от известного и доказанного к неизвестному и недоказанному.

Четвертое – не делать никаких пропусков в логических звеньях исследования.

Метод, по мнению Декарта, должен превратить познание в организованную деятельность, освободив его от случайности и фрагментарности, и обеспечить целостность и непрерывность.

Гносеологизм Декарта – разрыв субъекта и объекта, положение о том, что исходной достоверностью всякого познания является мыслящее Я – сознание (самосознание), находит свое выражение и в его своеобразной *онтологии*, учении о субстанции. В историю философии Декарт вошел как дуалист.

Субстанция в его понимании выступает как такая вещь, которая для своего существования нуждается лишь в самой себе. В этом смысле он считает, что совершенной субстанцией является лишь бог, который существует «сам из себя» и сам является своей причиной. Все же остальное нуждается для своего существования и «присутствии бога». Бог – это наиболее совершенное сущее, гарант истинности познания, поскольку человеческое познание всего лишь возможно достоверное, но не является таковым (вспомним функцию интеллектуальной интуиции).

Определяя таким образом роль бога, Декарт выстраивает свое видение мира: в сотворенном мире выделяет две субстанции, которые можно изучать независимо друг от друга, – материальную и духовную. Главное определение духовной субстанции – ее неделимость, а материальной – делимость до бесконечности, или распространенность. Таким образом, основные атрибуты субстанций – это мышление (ибо только идеи имеют общий неделимый характер) и протяжение, остальные их свойства производны от них. Воображение, чувство, желание – модусы мышления. К модусам протяжения Декарт относил фигуру, положение и движение.

Учение Декарта о материи, или о телесной субстанции, сложилось под влиянием математических и физических исследований. В качестве мельчайших частиц, заполняющих пространство, он определял корпускулы, но отходил от атомистического учения: мировая материя, по его мнению, является беспредельной, однородной, не имеет пустот и делима до беспредельности. В понимании движения концепция была метафизична и механистична. Каждая частица материи рассматривалась как совершенно инертная и пассивная масса, поэтому источник движения – вне материи: тела приводятся в движение или, наоборот, в состояние покоя чем-то, что находится вне их. Движение понималось лишь как механическое. В подобном толковании Декарт неизбежно обращается к богу как к общей причине движения. Бог, сотворив материю вместе с движением и покоем, действием своего промысла сохраняет в материи постоянное количество движения и покоя.

На этой основе им была разработана прогрессивная для того времени космогоническая теория, обосновывающая идею естественного развития солнечной системы вследствие вихревого движения частиц космической материи.

Духовная субстанция, по Декарту, содержит идеи, которые присущи ей изначально, а не приобретены в опыте, т.е. врожденные идеи. Это – идея бога как всесовершенного существа, идеи чисел и фигур, некоторые общие понятия (аксиомы).

Дуализм Декарта распространяется и на *учение о человеке*. По его мнению, человек есть реальная связь бездушного и безжизненного телесного механизма с волящей и мыслящей душой. Их взаимодействие совершается благодаря особому органу – шишковидной железе. Человеческое тело (и тело животных) понималось Декартом как сложный механизм, созданный из материальных элементов, под механическим воздействием на него окружающих предметов он способен совершать сложные движения. Бог соединил душу с телом, отличив человека от животных, поскольку они, по Декарту, сознанием не обладают. К автоматическим движениям тела, общим для всех живых существ, у человека присоединяется сознательная жизнь души. Из всех психических функций на первое место он выдвигал волю, главное же действие аффектов, или страстей, состоит в том, что они располагают душу к желанию тех вещей, к каким подготовлено тело.

Философия Декарта и его научные идеи оказали значительное влияние на последующее развитие философии. Кроме того, что он утвердил «новые принципы философии», способствовал развитию и науки: математики, физики, физиологии и т.д. Последователи Декарта получили название *картезианцев*. Поскольку его учение строилось на дуализме, то картезианство развивалось как в материалистическом, так и идеалистическом направлениях.

Крупным представителем английского материализма, продолжателем Бэкона и Гоббса, был **Джон Локк** (1632–1704 гг.). Он обосновал принцип материалистического сенсуализма – происхождение всех знаний из чувственного восприятия внешнего мира.

В *гносеологии*, в продолжении борьбы против схоластики, он на первый план выдвинул вопрос о методе познания, который, в свою очередь, был тесно связан с вопросами теории познания; именно этим вопросам посвящено главное произведение Локка – «Опыт о человеческом разуме» (1690 г.).

Д. Локк исходил из критики учения Декарта о врожденных идеях, доказывая, что в уме человека нет никаких прирожденных умов идей, нет их ни в теоретическом мышлении, ни в нравственных убеждениях. Единственным источником всех идей может быть только опыт. Изначально, до соприкосновения с материальным миром, человеческая душа, по Локку, – *tabula rasa*, «белая бумага без всяких знаков и идей». При этом Локк различал внешний и внутренний опыт. В соответствии с этим он выделял два опытных (эмпирических) источника наших идей: первый из них – ощущение, второй – рефлексия. Идеи ощущения возникают от воздействия на органы чувств вещей, находящихся вне нас, например, идеи, приобретаемые посредством зрения, слуха, осязания, обоняния. Идеи ощущения – основа всех наших идей. Идеи рефлексии возникают в нас, когда наш ум рассматривает внутренние состояния и деятельность нашей души, например, идеи о различных операциях нашего мышления, эмоциях, желаниях и т.п.

Посредством идей ощущения человек воспринимает качества вещей. Эти идеи Локк делил на два класса: 1) на идеи первичных качеств и 2) на идеи вторичных качеств. К первичным он относил качества, принадлежащие самим предметам и пребывающие в них такими, какими они представляются нам в наших ощущениях. Первичные качества неотделимы от тела и сохраняются в нем постоянно при всех его изменениях. Локк называл их реальными качествами. Это: плотность, протяженность, фигура, движение (или покой) и число. Идеи первичных качеств – копии самих этих качеств. Вторичными Локк называл качества, которые кажутся нам принадлежащими самим вещам, но на самом деле не находящихся в самих вещах. Идеями вторичных качеств он считал идеи цвета, звука, вкуса и т.д. В самих вещах имеется только способность производить в нас эти ощущения. То, что в идее представляется приятным, голубым или теплым, в самих вещах есть только известный объем, фигура и движение недоступных восприятию частиц. Первичные и вторичные качества имеют и общее: и те и другие производят свои идеи через «толчок». Так, фиалка через «толчки» недоступных восприятию частиц материи, различающихся объемом и фигурой, степенями и видами своих движений, производит в душе идеи голубого цвета и запах этого цветка. Учение Локка о различии между первичными и вторичными качествами представляет собой развитие идей, намеченных еще Демокритом, в новое время возрожденных Декартом. Это учение опирается на абсолютизирующее противопоставление субъективного объективному.

Д. Локку принадлежала видная роль в создании так называемого метафизического метода. Суть его в расчленении явлений природы, классификации их, изучения каждого явления в отдельности. Развитие эксперимента приводило к тому, что анализ и изоляция изучаемых явлений получили преобладание над синтезом и над рассмотрением их связей и взаимодействий. Тем самым нарушалась

естественная целостность природы. Это приводило к представлению, что и в самой природе все вещи состоят из независимых друг от друга, не связанных взаимодействием элементов.

По Локку, идеи, приобретенные из обоих источников опыта – из ощущения и из рефлексии, составляют лишь материал для знания, но не само знание. Для получения знания необходимо, чтобы этот материал прошел определенную обработку, которая совершается деятельностью трех способностей души, отличных и от ощущения, и от рефлексии: сравнением, сочетанием и отвлечением, или абстракцией. Посредством сравнения, сочетания и отвлечения душа преобразует простые идеи ощущения и идеи рефлексии в сложные. Например, благодаря сравнению образуются идеи о многочисленных отношениях. Установив источник идей – простых и сложных, Локк исследует вопрос о ценности идей для познания. Они не все одинаково ценны. Одни из них ясны и отчетливы, другие темны и спутаны. По значению для знания все идеи он делил на три класса:

- реальные или, наоборот, фантастические;
- адекватные или, наоборот, неадекватные;
- истинные или, напротив, ложные.

Реальные идеи имеют основание в природе, они сообразны с действительной сущностью вещей, фантастические же нет. Адекватные идеи полностью представляют те образцы, от которых они отвлечены, все простые идеи адекватны. Истинность и ложность, как отмечал Локк, принадлежит не идеям, а предложениям. Истинность всегда предполагает утверждение или отрицание.

Большое значение в гносеологии Локка имеет учение о языке. Оно связано с его теорией абстракции. Он считал, что слова – это чувственные знаки, необходимые людям для общения, большинство которых не единичные обозначения, а общие термины. Общими они становятся потому, что их делают знаками общих идей. В теории абстракции Локк стремился объяснить происхождение общих идей. Согласно ему, в опыте существует много вещей, частично сходных между собой по форме, по качествам и т.п. Это служит основанием возможности образования общих понятий. Они возникают в результате выделения из нескольких предметов таких признаков, которые присущи им всем, остальные признаки исключаются. Все отвлеченные общие идеи – производство разума, в их основе лежит сходство самих вещей.

Исходя из этого, Локк строил учение о знании и его видах. Опираясь на Гоббса, он определяет знание как восприятие соответствия или несоответствия друг другу двух идей. По критерию достоверности им выделялись два вида знания – знание бесспорное, достоверное, точное и знание вероятное, или мнение. Бесспорное – это знание умозрительное, иначе, то знание, которое приобретается путем рассмотрения в мысли наших представлений и отношений между представлениями. Вероятное же знание – опытное (эмпирическое), в котором суждения доказываются ссылкой на подтверждающие их факты опыта. По степени точности Локком различались три вида бесспорного знания: созерцательное (непосредственное, или интуитивное), демонстративное (доказательное, или доказывающее) знание и чувственное знание, т.е. достигаемое посредством чувств и основанное на убеждении в существовании единичных предметов. Причем чувственное знание выше простой вероятности, но ниже тех ступеней достоверности, которые дает умозрительное (рациональное) знание.

Онтология Локк не уделял столь пристального внимания, как гносеологической проблематике. Его представления о мире и его устройстве можно проследить в детально разработанном учении об идеях и знании. Свою материалистическую позицию Локк определяет, рассматривая понятия «материальная субстанция», «идеальная субстанция», понятия первичных и вторичных качеств и т.д. Его заключение о том, что источник внешнего опыта – это объективный мир, сами вещи, приводит к утверждению материальной субстанции. Он писал, что простые идеи – не выдумки нашего воображения, а естественные и закономерные продукты вещей, которые действуют на нас. Объясняя относительную устойчивость сочетаний идей внешнего опыта, Локк пришел к предположению о некоей связующей их субстанции – материи, но понимал ее с позиций своего метафизического метода как плотную и неизменную. По его мнению, материя не обладает самодвижением, атомы пассивны. Поэтому для объяснения движения он признавал существование бога, отводил ему роль источника движения и сознания. Это положение отвечало позициям деизма, столь характерного для новоевропейского мышления.

В вопросе о соотношении материи и сознания Локк допускал, что материя способна к мышлению, отрицание этого обстоятельства означало бы, по его мнению, ограничение могущества бога. Признавая, что «в нас, возможно, мыслит материальная субстанция», он в то же время не отрицал догмата о бессмертии души.

Д. Локк вошел в историю как разработчик теории «естественного права», составляющей основу его учения о государстве и праве. Он считал, что в естественном состоянии человеку принадлежит свобода, собственность, приобретенная посредством труда. Однако состояние свободы не означает произвол, свободу ограничивает естественный закон, который направлен против ограничения прав и свободы других людей за счет собственной свободы. Поэтому и власть правителя не может быть абсолютной. Государство возникает там, где свободные люди отказываются от природного права самозащиты, от права наказания и предоставляют это право обществу в целом. Причина перехода от естественного состояния к гражданскому – ненадежность прав в естественном состоянии. Но так как цель образования государства – сохранение свободы и ответственности, то государственная власть не может быть произвольной. Ее задачами является издание законов, наказание нарушителей права и защита граждан от внешних нападений. Поэтому государственная власть делится на законодательную, исполнительную и союзную (федеративную). Локк требовал четкого отделения исполнительной власти от законодательной. Во взглядах Локка нашли свое отражение идеи политического компромисса буржуазии с дворянством, так необходимые в условиях прогрессивного стремления буржуазии к свободе личности и свободе предпринимательства.

Рационализм, развитый Декартом, хотя и вызывал возражения со стороны сенсуалистов, получил свое дальнейшее развитие в трудах виднейших философов того времени, например, **Бенедикта (Баруха) Спинозы** (1632–1677 гг.) – нидерландского философа. Надо сказать, что Спиноза жил и творил в достаточно благодатный для Нидерландов период укрепления буржуазной республики с ориентацией на свободу личности, свободу предпринимательства, научные исследования.

Он мог опираться в своих идеях на достижения конкретных научных дисциплин, особенно в математике и механике, физике, поэтому его учение носило прогрессивный характер, отвечающий потребностям середины XVII в.

Подобно Ф. Бэкону и Р. Декарту, Спиноза отстаивал и развивал новый взгляд на философию, на знание. Он считал, что философия должна увеличивать власть человека над природой в целях «высшего человеческого совершенства». Основными средствами достижения цели им выдвигались механика, медицина и в особенности «моральная философия», в разработке которой он видел свою главную роль.

Исследуя вопросы этики, Спиноза стремился определить место человека как в природе, так и в обществе и государстве. Отсюда вытекает его глубокий интерес к общефилософским проблемам бытия и познания, а также к проблемам общества и государства.

Наиболее известное и основное произведение Спинозы «Этика», где изложены основные идеи его учения. Как и Декарт, Спиноза стремился построить философию на базе безусловно достоверных исходных положений. Образец достоверности и строгой доказательности он видел в геометрии с ее аксиомами и строгой дедукцией теорем. Поэтому «Этику» Спиноза изложил так называемым геометрическим методом. В начале работы излагаются определения, далее формулируются аксиомы, а затем на основании этих определений и аксиом доказываются теоремы. При этом аксиомы трактуются как положения, истинность которых усматривается интуитивно. Все остальные истины следуют из аксиом и определений как из своего логического основания.

Онтология Спинозы связана прежде всего с учением о субстанции. Он утверждал, что существует лишь одна субстанция – природа, которая есть причина самой себя – «*causa sui*», т.е. не нуждающаяся для своего существования ни в чем другом. Природа, с одной стороны, есть «природа творящая» – «*natura naturans*», а с другой – «природа сотворенная», или «*natura naturata*». Как «природа творящая», она есть субстанция или, что то же самое, по мысли Спинозы, бог. Отождествляя бога и природу, он проводит идею *пантеизма*. Природа вечна и бесконечна, она и причина, и следствие, и сущность, и существование. Различие между сущностью и существованием в том, что в единичных вещах, преходящих, конечных сущность не совпадает с их существованием, но в единой, вечной и бесконечной субстанции из сущности ее с необходимостью следует ее существование. Поэтому бытие бога, или субстанции, может быть доказано, т.е. существование бога может быть выведено из понятия о сущности бога – природы. Бытие субстанции в одно и то же время и необходимо, и свободно, так как не существует никакой причины, которая побуждала бы субстанцию к действию, кроме ее собственной сущности. Единичная вещь не следует из субстанции как из своей ближайшей причины, она может следовать только из другой конечной вещи. Поэтому всякая единичная вещь не обладает свободой.

По сути, Спиноза выделяет две природы: природу творящую и природу сотворенную. Первая природа – субстанция, она неизменна и бесконечна. Ее главными атрибутами он обозначил

«распространенность» и «мышление», хотя говорил, что число атрибутов бесконечно. Вторая природа, сотворенная, описывается как мир конечных вещей, или, по Спинозе, модусов. Она конечна, подвержена изменениям, движению в рамках пространства и времени. Модусы относятся к единой субстанции так, как бесчисленные точки, лежащие на прямой, относятся к самой прямой.

Из понятия субстанции как бесконечной и неделимой Спиноза выстраивает понятие детерминизма. Субстанция внутренне необходима, поэтому в субстанции не происходит ничего случайного, так как бог есть не внешняя, а имманентная причина всех вещей. Все имеет свою причину, лишь субстанция имеет причину в самой себе. Таким образом, единичные вещи имеют причину. Но детерминизм Спиноза трактует механистически. Объяснение всеобщей причинной связи он выводит из наличия бесконечного модуса движения (движение присуще всем модусам, а их число бесконечно), но движение, в его понимании, не является атрибутом субстанции, тем самым оторвано от нее. Метафизичность и механицизм присущи и его пониманию сущности, рассматриваемой им как некое неизменное внутреннее свойство, которое лишь полагает бытие той или иной отдельной вещи, а отнюдь не отрицает его. Поэтому сущность не содержит внутренних противоречий, которые определяли бы существование вещи, и эти противоречия целиком переносятся во внешнюю детерминацию вещей друг другом. Тот же подход можно видеть в спинозовской трактовке причинности, которую он отождествлял с необходимостью, а случайность видел только как субъективную категорию. Идеи Спинозы вылились в механический фатализм: весь мир представляет собой математическую систему и может быть до конца познан геометрическим способом.

Гносеология Спинозы строилась на рационализме. Он выделял несколько форм познания и знания. Низшую ступень познания составляет знание, основывающееся на воображении. Это представления, опирающиеся на чувственные восприятия внешнего мира. Однако чувственный опыт беспорядочен, поэтому знание смутное, ложное. Вторую, более высокую ступень познания, образует знание, основывающееся на уме. В этом роде знания истины выводятся посредством доказательства. Преимущества знания, основывающегося на уме, – в его достоверности, а также в ясности и отчетливости получаемых с его помощью истин. Но оно ограничено, так как имеет опосредованный характер. Третий, и самый высший, род знания есть знание, также опирающееся на ум, но не опосредованное доказательством. Это – истины, усматриваемые в интуиции, т.е. непосредственные созерцания ума. Они отличаются наибольшей ясностью и отчетливостью. Итак, первый род знания – чувственное, второй и третий – интеллектуальное. Таким образом, выступая с позиций рационализма, Спиноза принижал роль чувственного познания и роль опыта. Он отказывал опыту в способности дать достоверное знание. В этом отношении рационализм Спинозы более резко выражен, чем рационализм Декарта.

Правильный метод познания, согласно Спинозе, основывается именно на способности души человека к адекватному познанию. Эта возможность связана с тем, что всем вещам, как в целом, так и в отдельных их частях, присуще нечто общее. Общее телесного мира имеет свое соответствие в человеческой душе в виде адекватных идей, свойственных всем людям. Адекватные идеи Спиноза называл общими понятиями, которые отличаются от чувственных, имагинативных идей тем, что относятся к механическим и геометрическим свойствам тел, т.е. к их подлинным, «первичным» качествам, в то время как понятия воображения (имагинации) выражают лишь наше чувственное отношение к ним.

Для рационализма Спинозы характерно утверждение, что, хотя адекватные идеи являются отражением подлинных свойств внешнего мира, тем не менее они, будучи рассматриваемы «сами по себе», без соотнесения их с внешними объектами, имеют «внутренние признаки» своей истинности. Иметь адекватную идею, с этой точки зрения, значит быть уверенным в ее истинности. Это типично рационалистический, картезианский критерий ясности и очевидности как основной критерий истинности. Подобный критерий устанавливает непроходимую метафизическую грань между знанием достоверным, прообразом которого служило математическое знание, и знанием вероятным, имеющим опытное, чувственное происхождение. Такому критерию отвечают общие понятия как понятия разума.

Учение о познании Спинозы неразрывно связано с его учением об аффектах, переживаниях человека. Оно позволяет глубже понять человека в представлении Спинозы, особенно в его этической части. Он исходит из того, что человек есть часть природы, подчинен ее порядку, поскольку является лишь модусом среди других модусов. Но это – особый модус. В поведении человека наиболее ярко проявляется второй атрибут субстанции – мышление. Человек является одним из наиболее сложных тел. Сложность человеческого организма есть результат деятельности человеческой души, которая, согласно Спинозе, не есть какая-то особая, совершенно отличная от тела сущность. Душа – это

совокупность мыслительных способностей человека, один из модусов атрибута мышления. Человеческая душа – лишь один из модусов атрибута мышления, частица «бесконечного разума бога», воплотившаяся в разуме, т.е. в способности к рациональному, логическому мышлению. Решая вопрос о взаимоотношении души и тела, Спиноза утверждал, что «ни тело не может определять душу к мышлению, ни душа не может определять тело ни к движению, ни к покою, ни к чему-либо другому». Эти слова дают основание определять его точку зрения как психофизический параллелизм, рассматривающий психические и физиологические явления как два самостоятельных параллельных ряда, хотя и находящиеся в соответствии друг с другом, но причинно не связанных.

Деятельность человека, как и любого модуса, абсолютно predetermined всей совокупностью мировых связей, образующих прочные и неизменные законы. Поэтому и по отношению к человеку Спиноза считал принципиально возможным такое универсальное математическое познание, которое объясняло бы существование и деятельность каждого отдельного индивида. Вместе с тем в своем *этическом учении* он не отвергал возможности свободы человека. Этот вопрос Спиноза отделял от вопроса о свободе воли, отвергая идеалистическое учение. По его мнению, человеческой природе присуща общая черта – ее зависимость от страстей, или аффектов. Решая проблему свободы, он сопоставляет ее с необходимостью. Вещь, существующая необходимо, может в то же время быть свободной, если она существует по необходимости одной лишь собственной природы. В этом смысле свободна, во-первых, субстанция – природа, так как ее существование обусловлено только ее собственной сущностью. Во-вторых, в этом смысле свободен также и человек. Если в четвертой части «*Этики*» Спиноза говорит о рабстве человека, т.е. о зависимости его от аффектов, то в пятой ее части Спиноза показывает, при каких условиях человек может выйти из этого рабства и в каком смысле он может сделаться свободным. Всякий аффект, т.е. пассивное состояние, перестает быть пассивным, как только мы составляем о нем ясную и отчетливую идею, иначе, познаем его. Свобода и есть познание необходимости, т.е. ясное и отчетливое представление о том, что необходимо. Хотя познание, как таковое, бессильно перед аффектами, оно само может стать аффектом. Радость, сопровождаемая идеей о ее внешней причине, есть не что иное, как аффект любви. Особый вид любви – любовь к познанию. Вызвав аффект такой любви, познание может вступить в борьбу с другими аффектами и побеждать их. Таким образом, может привести человека к величайшей свободе. Следовательно, свобода для него – только господство разума над чувствами, преодоление чувственных аффектов страстью к познанию. Такое понимание свободы абстрактно, антиисторично, оторвано от многообразного содержания общественной жизни.

Значение творчества Б. Спинозы состояло прежде всего в преодолении дуализма Декарта. Значительную роль в свое время сыграл его пантеизм атеистической направленности. Социально-политические воззрения Спинозы способствовали развитию естественно-правовых и договорных концепций возникновения общества.

Английский философ **Джордж Беркли** (1684–1753 гг.) вошел в историю философии как представитель субъективного идеализма и агностицизма. Образование он получил в Дублинском университете, занимаясь в основном преподаванием теологии. В основном труде – «Трактат о принципах человеческого знания», вышедшем в 1710 г., изложил принципы своего учения.

То влияние, которое оказала в тот период философия Д. Локка, сказалось и на взглядах Беркли. Он исходил из сенсуалистических принципов в вопросах познания мира. Однако его *гносеология* носила уже идеалистический характер, поскольку он отбросил материализм Локка: ощущения, или «идеи», по его мнению, – это единственная воспринимаемая человеком реальность. Он обозначает все качества предметов субъективными, они есть не что иное, как субъективные ощущения. Поэтому заключал, что отдельные реальные предметы – это комбинации ощущений. Следовательно, полностью лишает ощущения объективного содержания. Существовать, значит быть воспринимаемым.

Д. Беркли исходил из того положения, что все, что существует – единично. Отсюда следует вывод: общее существует лишь как обобщенный образ единичного. Этот образ носит чувственно-наглядный характер, а не абстрактный, абстрактные же понятия суть ложные понятия, более того, они вообще невозможны. Общие и абстрактные идеи он различает. Общие идеи – это такие, которые могут быть восприняты как наглядные представления. Абстрактные – отвлеченные общие идеи. При этом Беркли различал два вида отвлечения. При первом из них представляются отдельные части или свойства предмета, которые в действительности могут существовать порознь. При втором виде отвлечения – такие, которые в действительности неотделимы друг от друга. Их-то и отвергает Беркли как иллюзорные, как пустые слова, которым не соответствуют никакие восприятия. В качестве примеров таких абстрактных понятий он брал протяжение, движение, число, пространство, время, счастье,

добро. Нельзя, уверял Беркли, образовать отчетливое абстрактное представление о движении или протяжении без конкретных чувственных качеств, как скорое и медленное, большое и малое, круглое и четырехугольное и т.п. Нельзя образовать и абстрактную идею круга, четырех- или треугольника.

В отличие от фикций абстрактных понятий общие понятия – это единичные образы, отличающиеся тем, что они служат в нашем сознании как бы представителями однородных вещей, их образчиками, примерами многих частных идей, так как могут, на его взгляд, заменить все другие частные идеи того же рода. Поскольку за такими словами, как «это», «вещь», «число», «бесконечность», не стоят наглядные образы, – это не более как пустые слова, выдаваемые за идеи. Вся теория абстракции Беркли была направлена к тому, чтобы доказать, что реально только то, что воспринимаемо или представляемо, но не то, что мыслимо. Понятие им сводилось к представлению, рациональное – к эмпирическому, общее – к отдельному. Тем самым исчезла качественная грань между двумя формами познания, и высшая из них, позволяющая проникнуть в сущность вещей, растворялась в низшей.

Сведение понятий к представлениям и однородности к субъективно определяемому упорядочению восприятий игнорирует различие между сходным и общим. Хотя в основе того и другого лежат объективные признаки, сходство познается в результате непосредственных чувственных восприятий, общее – путем абстрактного мышления в отличие от представлений, имеющих опосредованный характер.

Опираясь на учение Локка о первичных и вторичных качествах, Беркли с позиций идеалистического сенсуализма признавал лишь вторичные качества, сводя первичные к вторичным. Но для Локка вторичные качества были не чисто субъективными, а чувственным преломлением объективных (первичных) качеств. Беркли совершенно отрывал вторичные качества от их объективной основы, дал им законченно-субъективистскую интерпретацию. Он стремился доказать, что субъективность, присущая вторичным качествам, в равной мере присуща и первичным качествам. Таким образом, все качества в равной мере вторичны, т.е. субъективны.

Рассуждения Беркли означали субъективный идеализм: по сути, он признавал существование только человеческого сознания, в котором различал «идеи» и «души». Идеи – это качества, данные в нашем субъективном восприятии. Души – воспринимающие, деятельные нематериальные субъекты духовной деятельности. По мнению Беркли, идеи совершенно пассивны. Напротив, души в отличие от идей активны. Это различие необходимо Беркли для защиты субъективного идеализма от неизбежных и естественных возражений. Он подчеркивал, что душа является носителем идей как субстанция и не может быть воспринята сама по себе, а лишь по производимым ей действиям. Поэтому человеческая душа бестелесна и бессмертна.

Отстаивая принцип субъективного идеализма, Беркли хочет избежать солипсизма, т.е. вывода о том, что существует лишь один единственный воспринимающий субъект. Поэтому вопреки исходному положению субъективного идеализма он утверждает, что субъект существует в мире не один. Вещь, которую перестал воспринимать один субъект, может быть воспринята другим субъектом или другими субъектами. Но даже если бы все субъекты исчезли, вещи не превратились бы в ничто. Они продолжали бы существовать как сумма «идей» в уме бога. Бог – это такой субъект, который, во всяком случае, не может исчезнуть. А потому не может исчезнуть и весь сотворенный им мир вещей: мир звезд, планет и Земли со всем, что существует на ней. Именно бог «вкладывает» в сознание отдельных субъектов содержание ощущений, возникающих при созерцании мира и отдельных вещей. Признавая сверхприродную духовную силу – Бога, Беркли делает шаг к объективному идеализму.

Как видно, гносеологические построения переходят в его *онтологические умозаключения*. Одну из своих главных задач Беркли видел в опровержении понятия материи. Поскольку материя как субстанция не есть «идея», не есть то, благодаря чему мы только и можем утверждать о существовании чего-либо, постольку наше познание не дает никаких оснований для признания существования материи. Если же материя не может быть воспринята, если она есть нечто незримое, неосязаемое и т.д., то на каком основании мы можем утверждать, что она существует? Материя, по его мнению, наиболее абстрактная и непонятная из всех идей. Как известно, Беркли отрицал наличие абстрактных идей, поэтому считал, что следует раз и навсегда покончить с тем, что философы называют материей или телесной субстанцией. Он убеждал, что отрицание ее не принесет никакого ущерба остальному роду человеческому, который... никогда не заметит ее отсутствия. И хотя Беркли освобождается от материи, тем не менее, идею духовной субстанции он сохраняет, говоря о человеческой душе как носителе идей. Внутреннюю активность материи, ее самодвижение он отрицал, считая их лишь видимостью, восприятием. Пространство и время также относил к понятиям, не имеющим никакого

объективного содержания, а выражающим лишь сосуществование «идей». Законы природы, открытые естествознанием, он объявлял производными от «верховного духа», или «высшего деятеля», который способен как прерывать ход природы чудесным образом, так и направлять ее движение обычным порядком. Причем трактовка законов у него не сводилась просто к богословскому толкованию, он видел их как определенное чередование ощущений, порождаемых или возбуждаемых в нас Богом, или душой.

Подобным же образом решалась Беркли и проблема причинности. Физическая причинность, будь то притяжение или действие иных материальных сил, им категорически отвергалась. Нет и не может быть иной действующей причины, кроме воли «некоторого духа», производящей явления, порождающей наши ощущения, или идеи. Но связь идей не предполагает, как он считал, отношения причины к следствию, это всего лишь знаки к вещи обозначаемой. Так, видимый огонь есть не причина боли, испытываемой мной при прикосновении к нему, это только предостерегающий меня от нее знак. Этими знаками – метками – божество осведомляет нас относительно того, что мы можем ожидать от тех или иных действий и каким образом возбуждаются в нашем уме те или иные ощущения. Таким образом, причинность есть, по Беркли, лишь символ определенной связи между ощущениями.

Английский философ, психолог, историк и экономист **Давид Юм** (1711–1776 гг.) был современником Д. Беркли. Он обучался в Эдинбургском университете, однако преподавательской работой практически не занимался. Был коммерсантом, библиотекарем. Его главный философский труд «Трактат о человеческой природе» завершен в 1740 г.

Во введении к своему «Трактату...» Юм отмечал шаткость оснований всех наук, в том числе и философии. Причина этого, по его мнению, в том, что еще недостаточно развита «наука о человеке», о его познавательных возможностях. Такая наука должна быть эмпирической и при этом ни в коем случае не выходить в своих выводах за пределы описания явлений, она не должна претендовать на познание сущности материи и духа. Таким образом, с самого начала Юм задает программу субъективизма и агностицизма.

Гносеологическую проблематику он решал с позиций сенсуализма, в частности, в вопросе об источнике знаний. Он считал, что познавательный опыт складывается из «восприятий», которые имеют много общих черт с исходными элементами концепций чувственного опыта Д. Локка и Д. Беркли – «идеями». Однако для материалиста Локка «идеи» – результат воздействия внешних независимых объектов на органы чувств человека, а для идеалиста Беркли – идеи-ощущения и есть сама реальность. Юм же занимал скептическую позицию, утверждая проблематический характер самих внешних объектов. Описывая структуру опыта, он все восприятия подразделял на «впечатления» и «идеи». Это он считал самым фундаментальным своим открытием в философии. Понимание «впечатлений» он сводил к простой констатации данных чувственного опыта, отрицая их способность отражать воздействие на субъекта объектов внешнего мира. «Идеи» – это копии впечатлений, уступающие им в степени яркости и живости. Используя психологический критерий для различения двух видов элементов опыта, Юм оставался в рамках сенсуализма.

Следуя терминологии Д. Локка, Юм делил все впечатления на впечатления ощущения и впечатления рефлексии. Первые возникают от неизвестных нам причин, принципиально непознаваемы. Мы не можем также знать, существует ли внешний мир. Особенности появления у человека этого рода впечатлений должны, по его мнению, изучать анатомы, а не философы. Что касается впечатлений рефлексии, то они возникают в результате действия на ум некоторых идей ощущений (т.е. копий впечатлений ощущения), например идей удовольствия и страдания. Так появляются впечатления «желания», «отвращения», «надежды», «страха» и прочие, имеющие, следовательно, производный характер.

От этих двух видов первоначальных впечатлений зависят идеи памяти и идеи воображения. Ни одна идея не может быть образована без предшествующего ей впечатления. Для памяти важно сохранить сам порядок последовательности идей, она воспроизводит их в том порядке, в котором они получились. А воображение, напротив, идеи свободно перемещает в свободные сочетания. Получается, что система взаимосвязанных элементов опыта субъекта и выступает у Юма единственной реальностью, подлежащей изучению в его философии. Свою задачу он видел в детальном описании психологического механизма такой связи восприятий.

Человек не может ограничиваться только простыми впечатлениями. Для успеха своей ориентировки в среде он должен воспринимать сложные, составные впечатления, зависящие от самого опыта. Идеи также бывают сложными. Как объяснял Юм, они образуются посредством ассоциирования простых впечатлений и идей. В своей теории важное место, на его взгляд, он отводил

присущему человеку свойству – принципу ассоциации, хотя и признавал, что сущность его совершенно непознаваема. Всего Юм называл три типа ассоциации идей. Во-первых, ассоциация по сходству. Так, портрет отсутствующего друга способен оживить нашу идею о нем благодаря имеющемуся сходству. Но эта ассоциация часто приводит к ошибкам. Во-вторых, это ассоциация по смежности в пространстве и во времени. Когда, например, находишься всего в нескольких милях от своего дома, мысли о близких значительно живее, чем в случае удаления от дома на большое расстояние. Наиболее широко встречающаяся ассоциация причинности.

Одновременно с типологией ассоциаций в исследовании процесса познания Юм выдвигает свою, не совсем ясную интерпретацию понятия «отношение». Ассоциации при этом оказываются одним из видов так называемых философских отношений. В отличие от отношений в обыденном смысле слова, видимо, понимаемых им как особые качества, философские отношения суть обстоятельства или ситуации, в силу которых ум сопоставляет идеи. Всего таких отношений семь видов. Четыре из них – сходство, противоположность, степени качества и количества – зависят только от характера самих идей. Они могут быть предметом достоверного знания, так как получаются с помощью строгих абстрактных рассуждений. Об остальных отношениях – тождества, пространственно-временных и каузальных – узнают лишь из опыта. Тем самым Юм резко разграничивал опытное и внеопытное знание. Математика выступала для него образцом достоверного и непротиворечивого знания – ее выводы априорны и аналитичны. Все же остальное знание имеет вероятностный, проблематический характер. Надо сказать, что эта идея дихотомии (разделения надвое) знания была активно воспринята в дальнейшем в философии, например логическим позитивизмом. В целом «отношение» в юмовской системе фактически функционирует как активный принцип сознания, не сводимый к простой чувственности, что бесспорно противоречит его исходной сенсуалистической установке.

Учение Юма во многом страдает тем же главным недостатком, что и учение Беркли. В ней происходит подмена абстрактных понятий конкретными идеями – представлениями, скопированными с «ярких» чувственных впечатлений. Субъективно-идеалистический сенсуализм Беркли и Юма характерен непониманием диалектики абстрактного и конкретного, чувственного и рационального. Это приводит к отрицанию специфики мыслительной деятельности, ее форм и объектов.

Позиции Юма в его отрицании возможности абстракций распространяются и на решение вопросов *онтологии*. В частности, проблемы субстанции. Он задавался вопросом, извлекается ли эта сложная идея из впечатлений ощущения или рефлексии? И отвечал отрицательно, ибо субстанция, как он считал, не есть ни цвет, ни вкус, ни запах, а также ни страсть или эмоция, т.е. ни один из возможных в его учении элементов чувственного опыта. Он писал, что идея субстанции, равно как и идея модуса, не что иное, как совокупность простых идей, объединяемых воображением и наделяемых особым именем, с помощью которого мы можем вызвать эту совокупность в собственной памяти или в памяти других людей. Воображение же придумывает нечто неизвестное и невидимое. Но оно якобы остается постоянным при всех изменениях в положении объекта, когда нарушается привычное течение восприятий. Таким образом, субстанция – это просто удобная фикция воображения. Юм, как и Беркли, отвергает понятие материальной субстанции, но, отталкиваясь от критики абстрактной идеи «субстанции» как таковой, сомневается и в наличии духовной субстанции, в том числе и бога. Юм выступает как более последовательный субъективный идеалист, нежели Беркли.

Отрицание субстанции вытекает у Юма еще и в процессе анализа причинности, который он ставит в центр своей теоретической философии. Из трех выделенных им видов отношений (которые, по определению, не вытекают из содержания идей и не могут быть предметом достоверного знания) о не воспринимаемых явлениях свидетельствует лишь отношение причинности. Идея причинности возникает в результате определенных отношений между объектами. В анализе причинности Юм отказывался считать существенно важным отношение порождения причиной действия. Он подчеркивал, что, поскольку мы имеем дело с одними восприятиями, которые совершенно пассивны, невозможно ни логически, ни опытным путем доказать наличие порождающей силы в какой-либо причине. Последняя же причина самих восприятий нам совершенно неизвестна. Тем самым философом отрицалась объективная причинность, а вместе с ней и наличие субстанции.

Человек, по мнению Юма, – это прежде всего чувственное, аффективное существо. Он был убежден, что в отличие от пассивного разума волей человека руководят лишь аффекты. Разум не способен преодолеть какой-либо аффект. Это может сделать только другой аффект. Разум в действительности является «рабом аффектов». Умеренный характер некоторых аффектов заставляет нас ошибочно считать их особыми интеллектуальными способностями. Аффекты – это эмоции, возникающие под влиянием объектов. Но поскольку «объекты» суть не что иное, как впечатления, то аффекты

рассматривались Юмом как вторичные, или рефлексивные, впечатления. Аффекты пробуждают соответствующие им идеи. Строго говоря, аффект не является результатом внешнего воздействия на чувства, а всего лишь действием одной идеи на другую. Все аффекты он подразделял на спокойные (например, чувство прекрасного или безобразного) и бурные (например, любовь или ненависть, печаль или радость). Разум, как было уже сказано, относится к спокойным аффектам.

В отношениях с другими людьми человек руководствуется чувством справедливости, которое возникает как впечатление соглашения между людьми.

Французский материализм XVIII в. В XVIII в. во Франции широко распространился и получил свое новое развитие материализм в философии. Это было обусловлено бурным развитием естествознания и духовной ситуацией в целом, ориентированной на освобождение человеческого разума от религиозных догматов и спекулятивных рассуждений. Материализм во Франции того периода развивался в двух формах: деистической, допускавшей бытие бога, и атеистической, объяснявшей природу из нее самой и отрицанием сверхъестественных сил. Термин «французский материализм XVIII в.» применяется для обозначения только этой второй, «открыто материалистической» формы, представленной учениями философов Ламетри, Дидро, Гельвеция и Гольбаха.

Этот материализм существенно отличался от предшествующих материалистических учений. Английский материализм XVII в. носил в значительной мере аристократический характер, его учение предназначалось для избранных. В Голландии Спиноза писал свои сочинения на латинском языке, недоступном для широких масс. Напротив, Ламетри, Гельвеций, Дидро, Гольбах стремились внести свои идеи в широкие круги городского общества – они излагали свои философские взгляды преимущественно в форме широкодоступных изданий: словарей, энциклопедий, памфлетов, полемических статей и т.п. На их воззрения большое влияние оказали Д. Локк, Б. Спиноза, работы естествоиспытателей в медицине, биологии, физиологии, физике.

Хотя среди традиционных для классики проблем *онтологии* проблема субстанции имела фундаментальное значение в философии Нового времени, французские материалисты, за исключением Ламетри, практически не пользовались понятием субстанции при разработке своей философии. Тем не менее, по существу проблема субстанциональности находилась у них на первом плане. Например, привлекая достижения естествознания, они фундаментальное положение о вечности материи утверждали на основе вывода физики и химии о том, что при всех преобразованиях материальных тел количество существующей материи не уменьшается и не увеличивается, а остается неизменным. Разрабатывая далее проблему, соединили идею субстанциональности материи с идеей ее физической структурности, доступной в своих макроскопических проявлениях чувственному восприятию, но адекватно постигаемой только в ходе философского осмысления результатов последнего. Идея структурности материи зародилась еще в античности в атомистическом атомизме. В новоевропейский период он получил как философское, так и естественно-научное признание. Французские материалисты были убеждены, что в процессе углубляющегося разделения тел обнаруживаются частицы, которые далее неделимы и могут быть названы простыми. Проблема движения явилась одной из самых трудных для материалистической мысли Нового времени. Философы находились под влиянием идей механики, которая так или иначе приводила к мысли о первотолчке. Поэтому решение этой задачи заставило их расширить понятие движения за механические рамки. Движение стало трактоваться как изменение вообще, частным случаем и вместе с тем необходимым проявлением которого являются пространственные перемещения.

Учение французских материалистов о причинности разрабатывалось в противовес всевозможным теологическим, идеалистическим и агностическим представлениям. Положение о том, что все в мире имеет естественные причины, являлось одним из краеугольных во французском материализме XVIII в. Результатом такого воззрения являлся естественный переход к проблеме образования тел и явлений природы, начиная от их элементарных свойств и кончая их сущностью.

Гносеология французских материалистов основывалась на материалистическом учении о природе. Они выдвинули учение о зависимости всех форм знания от опыта, от ощущений, преобразующихся на более высокой ступени развития в формы мышления и умозаключения. Опытное по своему источнику знание имеет целью не отвлеченное постижение истины, а достижение способности совершенствоваться и увеличивать могущество человека. Условие возникновения всякого знания – возбуждение души, ощущение извне. Работа памяти, сохраняющей добытое знание, сводится к материальным органическим процессам. Методами познания они признавали эксперимент и наблюдение. Выступая против идеализма Лейбница и дуализма Декарта, французские материалисты доказывали, что познавательная ценность разума не уменьшается от того, что он опирается на данные

внешних чувств, на опыт и наблюдение. Именно на этой основе знание может достигнуть если не полной достоверности, то, по крайней мере, высокой степени вероятности. Все идеи человеческого ума обусловлены наличием слов и знаков. Язык представляет систему знаков. Например, в процессе понимания чужой речи проявляется рефлекс мозга, возбужденного словами, наподобие того, как скрипичная струна отзывается на удар по клавишу фортепиано. Все же происходящее в душе сводится к деятельности воображения. Различные типы умственной одаренности суть лишь различные способы применения силы воображения.

Учение о человеке во французском материализме тесно переплетается с учением об обществе. Прежде всего они выступили против теологического понимания общества, утверждая, что движущей силой истории человечества является человеческий разум, прогресс просвещения. В учении о природе человека, о воспитании, об обществе и государстве ими отстаиваются принципы детерминизма, т.е. учение о природной обусловленности всех человеческих действий. Хотя человек – продукт внешних сил и физических условий, он все же не может быть освобожден от ответственности за все совершаемое им по отношению к обществу. Так как вменить человеку проступок – значит лишь приписать совершение этого проступка определенному лицу, то необходимость совершаемых человеком действий нисколько не исключает правомерности наказания. Общество наказывает за преступления, так как последние для общества вредны, и они не перестают быть вредными от того, что совершаются в силу необходимых законов. Само наказание является сильнейшим средством предотвращения преступлений в будущем.

Учение о нравственности, по мнению французских материалистов, должно быть основано на опыте. Как все существа, наделенные чувствами, человек движим исключительно стремлением к удовольствию и отвращением к страданиям. Человек способен сравнивать различные удовольствия и выбирать из них наибольшие, а также ставить себе цели и изыскивать средства. Поэтому для него возможны правила и понятия о действиях, лежащих в основе нравственности.

Физические удовольствия – самые сильные, но они непостоянны и при избытке приносят вред. Предпочтения заслуживают удовольствия умственные – более прочные, длительные и более зависящие от самого человека. Строго говоря, исходной точкой мудрости должно быть не наслаждение, а руководимое разумом познание человеческой природы. Так как люди не могут жить в одиночестве, они образуют общество, и из соединения их возникают новые отношения и новые обязанности. Испытывая необходимость в помощи других, человек вынужден, в свою очередь, делать полезное для других. Так образуется общий интерес, от которого зависит интерес частный. По учению Гольбаха и Гельвеция, правильно понятый личный интерес необходимо ведет к нравственности.

Тема 2.6. НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Немецкая классическая философия развивалась сравнительно недолго – с 80-х годов XVIII столетия по 1831 г. (год смерти Гегеля). Однако она, оказавшись вершиной новоевропейской философии, вобрав в себя все ее достижения и развив их дальше, оказала огромное влияние на дальнейшую историю философии.

Величайшими достижениями немецкой классической философии была разработка идей диалектики, проблем гносеологии, учения о человеке, проблем этики и эстетики с опорой уже на новый, более высокий уровень развития наук.

Родоначальником немецкой классической философии был **Иммануил Кант** (1724–1804 гг.). И. Кант был не только философом, но и крупным ученым в области естествознания: космогонии, физической географии, антропологии. Философское творчество Канта делится на два периода. В первый период (до начала 70-х годов) Кант занимался проблемами бытия, философией природы, религии, этики, логикой. Во второй период (с начала 70-х годов), так называемый «критический», он обращается к проблемам познания, исследуя познавательные способности субъекта. Основным его интересом состоял в выяснении источников знания и его видов, оснований достоверности знания в математике и естествознании, в исследовании форм и категорий научного мышления и т.д.

Так как основной задачей философии во второй период своего творчества Кант признавал критику разума и других способностей познания, то впоследствии этот период стали называть «критический». Первый же период – «докритический».

В работах «докритического» периода наряду с философскими произведениями важное место занимали работы Канта по вопросам естествознания. Так, он основательно занимался объяснением строения Солнечной системы и ее возникновения, пытался решить и более специальные вопросы,

касающиеся истории Земли. Он поставил вопрос о роли приливов и отливов и доказал, что в результате этого явления скорость суточного вращения Земли замедляется.

В физике Кант обосновал учение об относительности движения и покоя, развив дальше идеи Декарта и Галилея. В биологии наметил идею генеалогической классификации животного мира, т.е. распределения различных классов животных по их происхождению. В исследованиях по антропологии выдвинул идею естественной истории человеческих рас.

Учение Канта второго периода было изложено в его трактатах «Критика чистого разума», «Критика практического разума» и «Критика способности суждения». В первой из них он изложил свое учение о познании, во второй – этику, в третьей – эстетику и учение о целесообразности в природе.

Основой *гносеологии* Канта явилось его учение о «вещах в себе» и «явлениях». По Канту, независимо от нашего сознания (от ощущений, от мышления) существует мир вещей. Кант называл их «вещами в себе». Познание начинается с того, что «вещи в себе» воздействуют на органы чувств и вызывают ощущения. Но ни ощущения, ни понятия и суждения нашего рассудка, ни понятия (или «идеи») нашего разума не дают нам и не могут дать теоретического знания о «вещах в себе». Как ни достоверны всеобщие и необходимые истины математики и естественных наук, знание, которое они нам дают, не есть знание «вещей в себе». Это знание лишь тех сторон, свойств, отношений вещей, к которым приложимы формы нашего сознания: ощущения, понятия (категории), суждения. О том же, к чему эти формы не могут быть применимы, у нас вовсе не может быть никакого знания – «вещи в себе» непознаваемы. Познаваемы только явления. Правда, эмпирическое знание непрерывно прогрессирует, и этому его прогрессу, по Канту, нельзя указать никаких границ. Однако безграничный прогресс эмпирического знания не приближает нас к познанию «вещей в себе». Последние всегда были и всегда будут за пределами нашего познания.

Учение о непознаваемости «вещей в себе» имело идеалистический смысл, потому что в конечном счете «вещи в себе» оказываются у Канта трансцендентными, т.е. потусторонними, существующими вне времени и пространства. Время же и пространство, количество, качество, причинность и все другие, объективно существующие связи и отношения рассматривались Кантом как субъективные, существующие лишь в качестве форм познания чувственности и рассудка.

Эти взгляды Канта продолжены в учении о знании, в котором он опирается на теорию суждения. По Канту, знание всегда выражается в форме суждения, в котором мыслится какое-то отношение или связь между двумя понятиями: субъектом и предикатом суждения (то, что говорится о субъекте). Существуют два вида этой связи. В одних суждениях предикат не дает нового знания о предмете сравнительно с тем знанием, которое уже мыслится в субъекте. Такие суждения Кант называл *аналитическими*. Например, «Все тела имеют протяжение». Предикат – «протяжение» – не дает нового знания, так как рассматривая понятие «тело» (субъект), мы уже знаем, что оно имеет свойство протяжения. Но есть суждения, в которых знание выводится на основе соединения субъекта и предиката как новое. Пример: «Некоторые тела имеют тяжесть». В этом случае понятие «тело» не заключает в себе необходимо признак «тяжесть». Такие суждения Кант называл *синтетическими*. Синтетические суждения он делил на два класса. В первых суждениях знание достигается в опыте. Например, «Некоторые лебеди черны». Такие суждения он обозначил как *апостериорные*. Другие суждения, которые не могут основываться на опыте, назвал *априорными*, например: «Все, что случается, имеет причину». В опыте же нам может быть известна лишь часть того, что случается, но не все.

Вопрос об априорных синтетических суждениях он ставил в троякой форме: 1) как возможны такие суждения в математике; 2) как возможны они в теоретическом естествознании; 3) возможны ли они в «метафизике» (умозрительном познании всего сущего).

Решение этих вопросов Кант связывал с исследованием трех основных познавательных способностей человека: 1) чувственности, 2) рассудка, и 3) разума. Чувственность – способность к ощущениям, рассудок – способность к понятиям и суждениям, разум – способность к умозаключениям, доходящим до «идей». «Идеи» – это понятия разума о безусловном единстве всех обусловленных явлений.

На примере математики он рассматривал формы чувственного познания. Элементы математики – это не понятия, а чувственные созерцания. Они основываются либо на чувственном созерцании пространства (в геометрии), либо на чувственном созерцании времени (в арифметике). Вывод его таков, что априорные синтетические суждения в математике возможны, потому что в основе всех положений математики лежат, по его мнению, априорные формы чувственности – пространство и время. Безусловная всеобщность и необходимость истин в математике относится не к самим вещам,

она имеет значимость только для нашего ума со свойственной ему априорностью форм чувственного созерцания. Следовательно, пространство и время у Канта перестают быть формами существования самих вещей. Он относит их к априорным формам нашей чувственности.

Априорные синтетические суждения в теоретическом естествознании возможны, согласно Канту, благодаря *категориям* – понятиям рассудка, независимым от доставляемого опытом материала. Учение о категориях рассудка так же идеалистично, как и формах чувственности. У Канта категории – не формы бытия, а понятия нашего рассудка. Понятия – это не отражение содержания, найденного в чувственном опыте, а только формы, под которые рассудок подводит доставляемый чувственностью материал. Категории априорны, они не развиваются, от одних категорий к другим почти нет перехода.

Обращаясь к происхождению знания, Кант считал, что знание всегда состоит в соединении (в синтезе) ощущений с понятиями. Ни ощущения, ни понятия сами по себе еще не дают знания. Ощущения без понятий «слепы», а понятия без ощущений «пусты».

Рассудку присущи 12 априорных категорий, на основе которых в природу привносится закономерность:

- 1) категории количества: единство, множество, всеобщность;
- 2) категории качества: реальность, отрицание, ограничение;
- 3) категории отношения: принадлежность и самостоятельность, причина и действие, взаимодействие;
- 4) категории модальности: возможность – невозможность, существование – несуществование, необходимость – случайность.

По Канту, наше сознание само строит предмет – не в том смысле, что оно порождает его, а в том, что оно сообщает ему ту форму, под которой он только и может познаваться, – форму всеобщего и необходимого знания. Поэтому Кант сделал вывод, что не формы нашего ума сообразуются с вещами природы, а напротив, вещи природы – с формами ума. Следовательно, вещи сами по себе непознаваемы. Вывод Канта о том, что сознание само строит предмет науки, есть субъективный идеализм. Вывод Канта о том, что познание вещей самих по себе невозможно, есть агностицизм.

Третий основной вопрос кантовской «критики» – вопрос о возможности априорных синтетических суждений в «метафизике», т.е. в теоретической философии сводился им к исследованию способностей разума. «Чистый разум» объединяет правила рассудка в общие принципы. Кант рассматривал разум как способность умозаключения, приводящую к возникновению «идей» – понятий о безусловном, т.е. о том, что никогда не может быть воспринято чувствами в опыте. Например, идея бога как безусловная причина всего существующего или всех явлений.

Разум стремится выйти за пределы явлений, т.е. в мир «вещей в себе». Постоянные попытки разума судить о «вещах в себе», которые для него непознаваемы, приводит к противоречиям – *антиномиям*. Кант рассматривал четыре антиномии «чистого разума»:

1. Мир имеет начало во времени и ограничен в пространстве – мир не имеет начала во времени и бесконечен в пространстве.
2. Существует только простое и то, что сложено из простого – в мире нет ничего простого.
3. Существует не только причинность по законам природы, но и свобода – нет никакой свободы, все совершается согласно законам природы.
4. Существует безусловно необходимое существо, т.е. Бог, как причина мира – нет никакого абсолютного необходимого существа как причины мира.

Эти противоречия, говорил Кант, возникают в разуме неизбежно, следовательно, разум по своей природе противоречив. Вывод Канта о необходимости диалектических противоречий в разуме составляет его заслугу. Однако он вместе с тем утверждал, что открытые им в разуме противоречия – мнимые. Все они возникают только потому, что исходят из ложной мысли, будто мир как безусловное целое может быть предметом умозрительного теоретического познания. Поэтому, как только философы откажутся от этого вопроса, что такое мир как безусловное целое, исчезнут и противоречивые суждения о мире. Поскольку мир – это непознаваемая «вещь в себе».

К «вещам в себе» Кант относил бога как причину мира, свободу и бессмертие души, поэтому они не могут быть предметом для теоретического разума. Он переносил эти проблемы в область практической философии. Если нельзя теоретически постичь бога, свободу воли и бессмертие души, то в их существование необходимо верить. «Вера», по мнению Канта, необходимый постулат «практического разума». Тем самым он ограничил знание в пользу веры.

К области практического разума у Канта относится этика, где человек исследовался как нравственное существо. Человек – сложное существо. Как часть природы подчинен, по мнению Канта,

закону причинности, а как нравственное существо свободен от эгоистических стимулов и подчиняется только нравственному долгу. Как нравственное существо, он принадлежит уже к миру умопостижаемых «вещей в себе». Нравственный закон Кант понимал как безусловное предписание, или «категорический императив».

В общем виде этот императив повелевает: «Поступай так, чтобы высший принцип твоей воли одновременно и всегда был принципом общего законоположения». В сущности – это формальный принцип, так как он сформулирован безотносительно к конкретным условиям.

Выдающийся представитель немецкой классической философии **Георг Вильгельм Фридрих Гегель** (1770–1831 гг.) впервые в систематической форме представил весь природный, исторический и духовный мир в виде процесса, т.е. в непрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии, сделал попытку раскрыть внутреннюю связь этого движения и развития. Подвергнув глубокой критике метафизический метод, он разработал диалектическое миропонимание и соответствующий ему диалектический метод исследования, сформулировал законы и категории диалектики.

Опираясь на диалектические идеи других представителей немецкой классической философии: Канта, Фихте, Шеллинга, Гегель выстроил свою диалектическую систему.

Исходным пунктом его философии явилось положение о тождестве бытия и мышления. Он полагал, что ни материя, ни сознание человека не могут рассматриваться как первичное, ибо сознание невозможно логически вывести из материи, а материя также невыводима из человеческого сознания. Оно само должно быть понято как результат всего предшествующего развития некоего абсолютного субстанционального первоначала. Первоначальное тождество, образующее субстанциональную основу мира, есть, по Гегелю, тождество бытия и мышления, в котором, однако, изначально имеется различие между объективным и субъективным, но само это различие существует лишь в мышлении. Мышление – это не только субъективная, человеческая деятельность, но и независимая от человека объективная сущность, первооснова, первоисточник всего существующего. Объективно существующее мышление Гегель обозначил как *абсолютную идею*. Она «отчуждает» свое бытие в виде материи, природы, которая есть ее «инобытие». Получается, что мир существует и развивается по законам надмирового разума – абсолютной идеи. Таким образом, мышление, разум рассматривались Гегелем как независимая от человека и человечества абсолютная сущность природы, человека, всемирной истории. Причем эта субстанциональная сущность находится не вне мира, а в нем самом, как его внутреннее содержание, проявляющееся во всем многообразии явлений действительности. Поэтому Гегель относил себя к пантеистам.

Абсолютная идея – не неизменная сущность, она трактуется Гегелем как непрерывно развивающийся процесс познания от более низкой ступени к более высокой. Высшую ступень развития абсолютной идеи составляет «абсолютный дух» – человечество, человеческая история.

Поскольку мышление – это чистая мысль, мыслящая самое себя, то по сути процесс развития означает самопознание идеи. Он стремится найти и познать себя в каждой вещи в каждом движении, тем самым он обогащается, становясь все более развернутым. Иначе говоря, Гегель отождествлял разум и действительность. Разумное, божественное, действительное, необходимое совпадают друг с другом. Отсюда исходит один из его важнейших тезисов: все действительное разумно, все разумное действительно.

Действительным Гегель называл не все то, что существует, а лишь наиболее важное, существенное, исторически необходимое. Только действительность (необходимость) разумна, да и то лишь до тех пор, пока сохраняются обстоятельства, обуславливающие ее необходимость. Вторая половина тезиса Гегеля – все разумное действительно – означает, что разумное не беспочвенно, все разумные человеческие идеалы представляют собой не недостижимые мечтания, а нечто осуществляющееся в действительности. Мышление отражает объективную реальность, и, поскольку оно правильно ее отражает, можно говорить о разумном взгляде на мир. Однако, как было сказано, он отождествлял отражение действительности (разум) и то, что отражается, – объективную реальность.

Таким образом, понятие «абсолютной идеи», с одной стороны, наполняется совершенно реальным природным и историческим содержанием, а с другой – оказывается неким представлением о боге, правда, освобожденном от обычно приписываемых ему религией человеческих черт.

Первоначально саморазвитие идеи как ее самопознание заключено в сфере чистого мышления, где рассматриваются общие понятия, их взаимосвязь. Этому посвящена «Наука логики» Гегеля. Затем, познав себя на этом уровне, она разворачивается в природе, т.е. переходит в инобытие, обогащает свое познание в конкретных природных процессах. В «Философии природы» Гегель подробно описал

данный этап развития. Третий этап – заключительный, когда идея, покидая природу, «возвращается» к самой себе в качестве «абсолютного духа», развившись как самосознание человечества. На этом саморазвитие абсолютной идеи заканчивается.

Как видно, философская система Гегеля состоит из трех частей:

- 1) логики – учения о всеобщих законах движения и развития, о разумных принципах, лежащих в основе всего существующего;
- 2) философии природы – картины развития мира;
- 3) философии духа – истории человека и его самосознания.

Основной формой мышления, по Гегелю, является понятие. Оно, по его мнению, – начало всякой жизни. Тем самым не бытие определяет мышление, а мышление определяет бытие. Хотя Гегель и высказывал эту идеалистическую мысль, но она содержит глубокую мысль о значении понятия в мышлении, о его относительной независимости от чувственных данных, из которых оно исходит, далеко выходя вместе с тем за их пределы. Но у Гегеля понятие противопоставляется чувственно воспринимаемой действительности.

Логика, как вытекает из исходного положения гегелевской философии, составляет важнейшую часть его системы, поскольку тождество мышления и бытия означает, что законы мышления, которыми занимается логика, суть подлинные законы бытия: и природы, и человеческой истории, и познания. Гегель ставил перед логикой задачу исследовать наиболее общие закономерности развития познания, т.е. логика выступила учением о сущности вещей. Поэтому в «Науке логики» рассматривались вопросы о закономерностях действительности, о превращении количественных изменений в качественные, о соотношении философских категорий, о природе механических, химических, жизненных процессов и т.д. Здесь же он рассматривал общие понятия: бытие, ничто, становление, качество, количество, меру, сущность, тождество, различие, противоречие и т.д. Все эти понятия связаны и, по мнению Гегеля, выражают различные ступени познания.

Развитие понятий идет от абстрактного к конкретному, от одностороннего содержания к понятию более богатого содержания, охватывающему в единстве различные, даже противоположные стороны. Так, анализируя понятия количества и качества, Гегель показывал, что количественные изменения приводят к изменениям качественным, совершающимся путем скачка, перехода из одного качественного состояния в другое (закон перехода количественных изменений в качественные, по Гегелю). Например переход воды из одного состояния в другое под влиянием температур.

Раскрывая взаимопереход наиболее общих категорий, он критиковал метафизическое противопоставление тождества и различия, сущности и явления, свободы и необходимости и т.д., подчеркивая, что противоположности не абсолютны, а относительны. Анализируя отношения тождества и различия, Гегель раскрывал лежащее в их основе противоречие. Положение о противоречии как внутреннем источнике движения, развития составляет главное в гегелевском учении о сущности (по Гегелю, закон единства и борьбы противоположностей). С учением Гегеля о противоречии связано его понимание отрицания и отрицания отрицания. Развитие приводит к отрицанию данной формы явления, причем оно заложено в нем. Отрицание есть закономерная ступень процесса развития. Диалектическое отрицание означает не полное отрицание, а сохранение преемственности в развитии – положительных качеств явления. В дальнейшем отрицание подвергается вновь отрицанию. Это Гегель выразил в законе отрицания отрицания.

В «Философии природы» Гегелем дается характеристика развития абсолютной идеи уже «не в себе, не для себя», а как инобытие – воплощение в природе. Главными формами природного бытия идеи Гегель называл механику, физику, органику. В связи с этим он рассматривал пространство и время, материю, движение, всемирное тяготение. Все они являются внешним проявлением абсолютной идеи. Не отрицая многообразия изменений в природе, Гегель тем не менее утверждал, что все они совершаются в рамках вечно повторяющегося, раз и навсегда установленного круговорота. Получается, что природа неспособна к развитию во времени.

Третья часть системы Гегеля – философия духа – посвящена рассмотрению абсолютной идеи на заключительном этапе ее развития, когда она, покидая природу, возвращается к самой себе в качестве абсолютного духа, т.е. воплотившись в самосознание человечества на всем протяжении всемирной истории. Таким образом, философия духа есть идеалистическое учение о развитии индивидуального и общественного сознания, об умственном развитии человечества вообще. Поэтому история человечества, сведенная к истории его духовного развития, оказывается в конечном счете историей познания и самопознания. Феноменология духа состоит из учения о субъективном духе (антропология, феноменология, психология), учения об объективном духе (право, нравственность, государство),

учения об абсолютном духе как высшей ступени самосознания абсолютной идеи (искусство, религия, философия).

Метод и система Гегеля органически связаны, тем не менее между ними имеется неразрешимое противоречие, поскольку система вопреки его диалектике ставит предел развитию. Если диалектический метод учит, что развитие всеобщее, то система отрицает всеобщность развития, так как, по Гегелю, природа не развивается во времени, а лишь разнообразится в пространстве. Далее: если метод утверждает, что развитие не имеет предела, то система ставит предел развитию мышления (формы которого исчерпываются в «Науке логики»), развитию познания вообще (завершающегося созданием его философии), развитию общества. Пределом общественного развития Гегель считал установление конституционной монархии и связанное с ней преобразование общества.

В этом и состоит глубокое противоречие между философской системой Гегеля и его диалектическим методом, между консервативной и прогрессивной сторонами его философского учения.

К числу заслуг Гегеля относятся прежде всего гениальные догадки о взаимосвязи, движении, развитии явлений, о противоречии как источнике движения, развития, о превращении количественных изменений в качественные, о природе теоретического и логических форм и категорий, посредством которых оно осуществляется.

Последним из выдающихся философов немецкой классической философии был **Людвиг Фейербах** (1804–1872 гг.). В отличие от других представителей он развивал материалистическое направление в философии, продолжив традиции материализма XVIII в.

Прежде всего Фейербах иначе подходил к определению задач философии. Если Гегель отрывал разум, мышление от человека, от его чувственной деятельности и потребностей, то «новая философия», или «философия будущего» – так называл Фейербах свое учение, – исходит из того, что реальным субъектом разума является человек, и только человек. Человек же, в свою очередь, – продукт природы. Поэтому Фейербах настаивал на том, чтобы философия тоже исходила из чувственных данных. Органы чувств – органы философии. Философия должна заключить союз с естествознанием. Религия обещает человеку спасение после смерти. Философия призвана на земле осуществить то, что религия обещает в потустороннем мире. Философия заменяет религию, давая людям вместо мнимого утешения сознание своих реальных возможностей в достижении счастья.

Осуждая идеалистическое толкование мышления как внеприродной и сверхчеловеческой сущности, Фейербах пришел к выводу, что вопрос об отношении мышления к бытию есть вопрос о сущности человека, ибо мыслит лишь человек. Следовательно, философия, поскольку она решает вопрос об отношении мышления к бытию, должна быть антропологией, т.е. учением о человеке, в деятельности которого этот вопрос находит свое фактическое, реальное разрешение. Эта мысль составляет основу его *учения о человеке*. Естественные науки, в особенности физиология, выявляют неразрывную связь мышления с материальными процессами, совершающимися в человеческом организме, с чувственным восприятием внешнего мира и т.д. Человек неотделим от природы, следовательно, и духовное не должно противопоставляться природе как возвышающаяся над ней действительность. Таким образом, Фейербах стремился разработать материалистическую систему взглядов на базе научной физиологии и психологии человека. Это – односторонний подход, но Фейербах выстраивал свои взгляды в борьбе с идеализмом, поэтому делал акцент на обусловленности мышления бытием человека.

Особенностью *антропологического материализма* Фейербаха было также отрицание дуализма души и тела, признание и обоснование материалистического положения о единстве духовного и телесного, субъективного и объективного, психического и физического, мышления и бытия. Рассматривая вопрос о сущности человека, он выделял прежде всего чувственность, жизнь ума и сердца, многообразие переживаний индивида, который любит, страдает, стремится к счастью и т.д. Однако сущность человека Фейербах понимал абстрактно, вне связи с определенными историческими условиями. Поэтому он обычно ограничивался указанием на чувственную природу человека, чувственный характер человеческой деятельности, антропологическое единство всех людей.

Онтология. Основа философской антропологии Фейербаха – материалистическое учение о природе. Природа есть единственная реальность, а человек – ее высший продукт, выражение, завершение. В человеке и благодаря ему природа ощущает себя, созерцает себя, мыслит о себе. Нет ничего выше природы, так же как нет ничего ниже ее. Понятия: «бытие», «природа», «материя», «действительность», «реальность», с точки зрения Фейербаха, есть обозначение одного и того же. Многообразие явлений природы не может быть сведено к какой-то общей, однородной первоформе. Сущность так же многообразна, как и существование. Природа вечна: возникновение во времени

относится лишь к отдельным явлениям. Природа бесконечна и в пространстве: только человеческая ограниченность ставит пределы ее протяжению. Пространство и время суть условия всякого бытия. Нет никакой реальности вне времени и пространства, но нет также времени или пространства вне природы. Поэтому совершенно несостоятельны религиозно-идеалистические представления о начале мира. Фейербах утверждал, что логическое расчленение понятий невозможно без разграничения вещей в пространстве; последнее же неотделимо от их последовательности во времени. Это положение направлено против учения Канта об априорности времени и пространства и всякой всеобщности вообще.

Опираясь на достижения предшествующего материализма, Фейербах говорил о связи материи и движения. Но у него не было ясного представления о качественном многообразии форм движения материи, об их переходе друг в друга, ввиду чего тезис о самодвижении материи, который он поддерживал вслед за французскими материалистами, представлял собой лишь вывод из отрицания божественного первоначала. Фейербах говорил также и о развитии, однако в целом его позиции имели метафизическое понимание процесса развития, поскольку он отвергал объективность диалектических противоречий, их роль как источника внутреннего источника развития.

Гносеология. Продолжая материалистические традиции, Фейербах внес значительный вклад в разработку материалистически-сенсуалистической теории познания. Прежде всего он решительно выступил против идеалистического третирования чувственного созерцания как чего-то низшего, поверхностного, далекого от истины. Реальный мир есть чувственно воспринимаемая действительность, следовательно, лишь благодаря чувственным восприятиям возможно его познание. Он отрицал существование принципиально невоспринимаемых чувствами объектов. Чувственное восприятие, непосредственное по своей природе, может быть также опосредованным, т.е. давать косвенные свидетельства того, чего мы не видим, не слышим, не осязаем.

Задача мышления – собирать, сравнивать, различать, классифицировать чувственные данные, осознавать, понимать, обнаруживать их скрытое, непосредственно не являющееся содержание. Иначе говоря, Фейербах отводил мышлению некую подчиненную роль, подчеркивая его опосредованный характер, зависимый от ощущений. Тем более критерий истины он видел в сопоставлении понятий с чувственными данными. Чувственное созерцание у него оказывалось критерием истинности мышления. Однако такое согласование не всегда возможно. Фейербах не видел, что отношение между чувственностью и мышлением носит диалектический характер.

Существенное место в работах Л. Фейербаха занимала *критика религии*, поскольку она составляет важнейшую сторону духовности человека.

Фейербах связывал возникновение религии с той ранней ступенью, когда у человека еще не могло быть правильного представления об окружающих его явлениях природы, обо всем том, от чего непосредственно зависело его существование. Религиозное поклонение явлениям природы («естественная религия»), так же как и религиозный культ человека в новое время («духовная религия»), показывает, что человек обожествляет все то, от чего зависит реально или хотя бы только в воображении. Но религия не прирождена человеку, иначе пришлось бы допустить, что человек появляется на свет с органом суеверия. Сущность религии, говорил в этой связи Фейербах, – человеческое сердце. Оно отличается от трезвого и холодного рассудка, что стремится верить и любить. Но поскольку религия, по его мнению, отражает, хотя и в извращенной форме, нечто извечно присущее человеку, постольку религиозное чувство непреодолимо, и Фейербах сделал вывод, что любовь человека к человеку, в особенности же половая любовь, есть религиозное чувство. Так как любовь объявлялась им истинной сущностью религии, атеизм рассматривался как истинная религия, религия без бога.

Тема 2.7. ФИЛОСОФИЯ МАРКСИЗМА

Создание философии марксизма относится к 40-м годам XIX в. Это период завершения буржуазно-демократических преобразований в Западной Европе, зрелости буржуазных отношений и развившихся противоречий в обществе, что потребовало новых взглядов на историю. Тем более, что к этому времени общественная мысль достигла достаточно высокого уровня развития в описании общественных процессов. Достижения в области экономической теории (А. Смит, Д. Рикардо), социально-политической (идеи просветителей, утопистов) позволили создать новую социально-политическую теорию. Глубокие философские учения, прежде всего немецких классических философов, достижения естествознания, изменение научной картины мира требовали изменения и философской картины мира.

Карл Маркс (1818–1883 гг.) и **Фридрих Энгельс** (1820–1895 гг.) создали учение, которое получило название *диалектический материализм*.

Философские понятия и построения марксизма во многом продолжают традиции классической немецкой философии, прежде всего объективного идеализма Гегеля и антропологического материализма Фейербаха.

Маркс и Энгельс выступили с критикой предшествующего материализма, в частности фейербаховского, поскольку тот опирался на метафизический и механистический способ видения мира и не воспринял рационального зерна гегелевской диалектики. В своих работах они опирались на диалектику Гегеля, однако их диалектика принципиально отличалась от гегелевской. У Маркса идея (идеальное) есть отражение материального, а у Гегеля же развитие вещей есть следствие саморазвития понятий. У Гегеля диалектика носила ретроспективный характер – она направлена на объяснение прошлого, но останавливалась на настоящем и не могла рассматриваться как метод познания и объяснения будущего. Противоположности гегелевской диалектики примиряются в высшем единстве (синтезе), у Маркса они вечно пребывают в противоречиях, которые лишь сменяют друг друга.

Поэтому диалектика марксизма носила материалистический характер, а учение получило название диалектический материализм. Сама диалектика наполнилась новым содержанием. Она стала пониматься как наука о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления.

Философия Маркса и Энгельса по сравнению с предшествующим материализмом, например материализмом Фейербаха, – последовательный материализм: материалистические идеи были распространены и на общество. В отличие от предшествующего материализма, который в соотношении материального и идеального делал упор на материальные объекты природы, Маркс расширил сферу материального. Он внес в нее кроме материальных объектов материальную деятельность человека (практику), а также материальные отношения, прежде всего производственные. Понятие *практики* как активной, преобразующей мир деятельности человека было внесено именно марксизмом. В предшествующем же материализме отношение субъекта и объекта рассматривались таким образом, что субъекту отводилась роль созерцателя созданных природой объектов.

В этой связи Маркс проводил мысль о том, что нельзя изменить мир посредством сознания, идей, поскольку реальные интересы людей порождаются их бытием, в процессе их реальной жизни. Маркс ввел в философию сферу практически-преобразовательной деятельности людей, которой раньше философы не интересовались. Практическая деятельность, т.е. переработка природных предметов для нужных человеку материальных благ, а также интеллектуальная практика, духовная деятельность, практическая борьба за улучшение жизни человека являются важными видами деятельности, от которых зависят все остальные.

Марксистская философия отошла от классического понимания предмета философии и объяснения взаимодействия философии и конкретных наук. С точки зрения Маркса и Энгельса, философия не «наука наук», она не должна стоять над прочими науками. История показала, что как только перед конкретными науками встала задача выяснить свое место в иерархии наук, определить свой предмет исследования, философия как особая наука, как «сверхнаука» оказалась излишней. Философия имеет свой предмет познания и по отношению к конкретным наукам выполняет лишь определенные функции, главные из них – мировоззренческая и методологическая.

В ином ключе марксизм давал и понимание человека. Прежние теории, подчеркивая либо природную, либо духовную сущность человека, рассматривали его как исключительно абстрактное существо. Маркс же говорил, что человек конкретен, так как его жизнедеятельность протекает всегда в конкретно-исторических условиях. При этом человек понимался прежде всего как существо социальное, поскольку его формирование обусловлено включенностью в общественные отношения. По Марксу, человек – это «ансамбль общественных отношений». Выделяя деятельность сущность человека, марксизм особую роль отводил взаимоотношению человека с природой как основе других взаимоотношений в обществе.

Онтология марксизма построена на признании первичности материи и ее развития. Проблемы онтологии были изложены главным образом в работах Энгельса «Диалектика природы» и «Анти-Дюринг». Раскрывая *единство мира*, Энгельс обосновывал положение, что единство мира состоит в его материальности, что доказывается всем историческим развитием естествознания и философии. Диалектико-материалистическое решение этого вопроса состоит в признании того, что мир есть единый материальный процесс и что все многообразные предметы и явления мира – это разные

формы движения материи. По мнению Энгельса, материальность мира доказывается развитием естествознания.

В произведениях Маркса и Энгельса подчеркивалась *неразрывность материи и движения*: движение понималось как атрибут материи. Метафизический материализм не мог объяснить внутренней связи материи и движения, отсюда – вопрос о соотношении движения и покоя. Опираясь на диалектику, марксистская философия проводила взгляд на мир как на единство многообразных форм движения материи. Покой имеет место лишь в отношении к той или иной определенной форме движения. Если допустить, что материя находится вне движения, вне изменения, то значит допускать некое неизменное, абсолютно бескачественное состояние материи. Важное значение имели положения Энгельса по вопросам о формах движения, о взаимопереходе различных форм друг в друга. Отдельные естественные науки (механика, физика, химия, биология) изучают, по его мнению, отдельные формы движения материи. Тем самым Энгельс дал классификацию наук уже в новых условиях развития науки. Переходы форм движения друг в друга совершаются естественным путем. Далее Энгельс подчеркивал, что движение, изменение, не может происходить иначе, как *в пространстве и во времени* – вне пространства и времени оно бессмысленно. Проблему пространства и времени в «Анти-Дюринге» он обосновывал положением о единстве пространства и времени. Он считал, что если исходить из вневременного существования, то значит говорить о неизменном состоянии вселенной, что противоречит науке. Как и понятие о материи вообще (материи как таковой) отражает реально существующие свойства вещей, так и понятия движения, пространства и времени как таковые отражают свойства вещей. Общее не существует вне отдельного.

Из того, что время и пространство являются формами существования материи, вытекает положение о бесконечности мира во времени и пространстве. Мир не имеет ни начала ни конца.

Разрабатывая идеи диалектики, марксизм взял за основу диалектику Гегеля, однако, исключив из нее идеализм. Так, рассматривая процесс развития и выделяя три основных закона, он наполнил их качественно другим содержанием: они присущи не абсолютной идее (как у Гегеля), а самому материальному миру. Закон перехода количества в качество и обратно, закон взаимного проникновения противоположностей (единство и борьба противоположностей) и закон отрицания отрицания раскрывают процесс развития природы, общества и мышления. Маркс и Энгельс видели свою задачу в том, чтобы законы, категории диалектики найти в самой действительности, из нее их вывести.

Онтологические позиции марксизма находят свое выражение в его *гносеологии*. Анализируя процесс познания как процесс отражения действительности, учение исходило из первичности материального и его определяющей роли в содержании знания. Но в отличие от предшествующего материализма марксизм подчеркивал, что к процессу познания следует подходить диалектически, рассматривая его в развитии. Исследование объективной реальности явлений природы должно сочетаться с раскрытием их противоречивости, изменчивости, взаимной связи и взаимообусловленности. В работах Маркса «Немецкая идеология», «Тезисы о Фейербахе» и в работах Энгельса «Диалектика природы», «Анти-Дюринг» подчеркивалась неограниченность познания и в то же время его социокультурная ограниченность, поскольку каждый этап познания зависит от исторических условий. Поэтому существование «вечных истин» глубоко сомнительно. Познавая конечное, преходящее, мы вместе с тем познаем бесконечное, вечное. Истина возможна лишь в определенных познавательных и исторических рамках.

С введением Марксом понятия практики во многом поменялось представление о познании. В деятельностной концепции Маркса делался акцент на том, что познание – это прежде всего коллективная, общественная деятельность, а не индивидуальная. Познавая, человек опирается на те знания, способы и методы, которые ему дала та или иная культура и уровень развития общества. Кроме того, познавательная деятельность не изолирована от материальной деятельности, они принадлежат единой системе деятельности и взаимовлияют друг на друга. Поэтому факторы материального порядка обуславливают и субъект, и объект познания, методологию познания и выступают критерием истины. С другой стороны, познавательная деятельность также оказывает влияние на материальную, развивая ее и одновременно стимулируя собственное развитие.

Учение марксизма о человеке и обществе получило название *исторический материализм*, задачей которого было вскрыть законы общественного развития, наличие которых в предшествующем материализме не признавалось. Исходный пункт рассуждений Маркса и Энгельса – вопрос об отношении между общественным бытием и общественным сознанием людей. Маркс писал, что не сознание людей определяет их бытие, а общественное бытие определяет их сознание. Выделив материальную жизнь как первооснову общества, он заключил, что история человечества – это

естественно-исторический процесс. Иначе говоря, развитие общества, как и природы, протекает на основе объективных закономерностей, которые отличаются от природных тем, что действуют, проходя через сознание людей. В частности, одна из закономерностей – определяющая роль производства в общественной жизни. Как считал Маркс, материальное производство не является чем-то внешним по отношению к духовной жизни людей, оно создает не только предметы потребления, но и порождает определенные экономические отношения, которые обуславливают сознание людей, их религию, мораль, искусство. Именно материальному производству марксизм отводил главную роль в механизме развития общества: противоречия между производительными силами и производственными отношениями приводят к классовым конфликтам и далее – к социальной революции.

Структура общества представлена основными элементами – базисом и надстройкой. Базис (экономические отношения) определяет надстройку (политические, юридические и другие учреждения и связанные с ними формы общественного сознания). Надстройка оказывает обратное влияние. Единство базиса и надстройки Маркс обозначил как общественно-экономическую формацию. Формация понималась в качестве общества на определенной стадии развития, так что развитие общества, с этой точки зрения, есть переход от одной формации к другой – более высокой по уровню. Необходимым результатом этого движения является коммунизм. Коммунизм – это высшая цель общества, свободного от эксплуатации человека человеком, поэтому марксизм стал идеологией пролетариата, программой его борьбы.

Тема 2.8. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ

С принятием христианства на Руси в X в. центрами духовной культуры стали церкви и монастыри, в которых создавались не только церковные книги, но и летописи, а позднее – всевозможные поучения, имевшие философский характер. Так, создатель «Повести временных лет» – истории древних славянских народов – **Нестор** рассуждает, в частности, о добре (божественном поведении) и зле (дьявольском искушении). Как можно понять, через их борьбу и развивается общество. Бог наделил человека смертным телом, но бессмертной душой, а также свободой воли. Поэтому человек должен отвечать за свои поступки перед богом. Люди и народы, не внимавшие божественным предзнаменованиям, нарушавшие божьи заповеди, живут в грехе и будут сурово наказаны Господом.

В XIV в. появилось уже, можно сказать, чисто философское произведение «Диоптра», или «Зерцало», в котором речь шла о душе и теле, о боге и человеке, об устройстве вселенной, о «кончине мира» и «Страшном суде». Автор – **Филипп Пустынный** (Филипп Философ) по-христиански рассуждал о боге и божественной премудрости, но высказывал и стихийно-материалистические суждения. Душа, учил он, управляет телом, а тело есть нечто неизменное. Но душа может существовать и без тела в загробном мире. Тело как сосуд пороков и скверны все время жаждет совратить душу с пути праведного, что ему чаще всего и удается. Но поскольку человек состоит из тела и души, он относится и к материальному, и к духовному миру. Материальный мир состоит из четырех стихий: земли, воды, воздуха и огня, которые образуют в человеке «четыре сока». Душа состоит из трех частей: ума, слова и самой по себе души. Она обладает «помысленной» (разумом, мыслью), «яростной» (гневной) и «желательной» (желаемой) силами. Главная сила души – «помысленная». Душевные свойства (гнев и ярость, целомудрие и порочность, кроткость и храбрость, характер человека, его страсти и добродетели) определяются не Богом, а соотношением «четырех соков», четырех материальных элементов. На душевные качества также оказывают влияние место, возраст человека, климат и т.п. Человек смертен, но душа бессмертна. Судьба души после рождения человека определяется уже не Богом, а тем, каким путем пойдет сам этот человек. Путь добродетели ведет к райскому блаженству, путь порока – к вечным адским мукам. Бог безразличен к повседневной жизни человека, который сам ответственен за свои поступки.

В XIV–XVI вв. распространились вольнодумства и ереси, направленные против официальной религии («Стригольники», еретические кружки Ф. Курицына, Матвея Бакшина и др.).

В XVII в. под влиянием развития западноевропейской науки получили развитие и некоторые материалистические идеи. Свидетельством этому может служить творчество **Юрия Крижанича**, в частности его «Политика». В ней автор рассуждал о государственном устройстве, высказывая и философские представления. По его мнению, человеческое тело состоит из «четырех первоначальных вещей»: земли, воды, воздуха и огня, которые между собой постоянно враждуют, что ведет к вечным «несогласиям». Человек отличается от животных своим разумом и руками. Разум и мудрость обеспечивают людям богатство и славу, дарят благо и открывают истину. Невежество же порождает суеверия и ереси. Знания позволяют постичь причины явлений. Философ как «рачитель мудрости»

познает следствия, а через них – причины. Причины бывают творящие, материальные, формальные, конечные, производящие и содействующие. Сама же мудрость делится на духовную и мирскую. Духовную дают занятия богословием, которое включает в себя также механику, математику и философию – «мудролюбие». Философия состоит из логики (грамматики, диалектики, риторики и поэтики), физики (науки о рудах, камнях, деревьях, травах, животных и прочих видимых вещах) и этики (учения о личной нравственности), или идиоэтики, экономии (или науки о ведении хозяйства) и политики (или науки об управлении народом).

Таким образом, формирование философских идей в России шло под влиянием европейских (особенно византийских) религиозных доктрин. Философия, облеченная в религиозные формы, искала ответы на вопросы об устройстве мироздания и общества, о смысле существования человека.

С XVII в. характер общественной мысли меняется – она все больше ориентируется на отказ от религиозной догматики и переход к развитию философского мышления на основе естественно-научного познания.

М.В. Ломоносов (1711–1765 гг.) – великий русский ученый – представил новое явление в русской познавательной культуре. В широкий круг его познавательных интересов входила и философия. Он заложил основы материалистической традиции в русской философии. Он говорил, что наука должна опираться на факты, наблюдения и опыты, а не на тексты священного писания. Естествоиспытатели не должны пренебрегать теоретическими обобщениями и философскими выводами. Философским следует считать только то познание, которое имеет дело с «натурой» и отмечает происходящие в ней изменения. Философия же доказывает, что «ничто не происходит без достаточного основания».

Природу и ее законы Ломоносов понимал материалистически. На первое место в науке он выдвигал «метод философствования, опирающийся на атомы». Он обосновал закон сохранения вещества и движения, разработал корпускулярную теорию строения материи, механическую теорию теплоты. Материю определял как «протяженное несопроницаемое, делимое на чувственные части». Материя есть то, из чего состоит тело и от чего зависит его сущность. Действие и противодействие, притяженность и инерция, а также другие проявления тел целиком зависят от материи, а не от каких-либо сверхъестественных сил.

Согласно Ломоносову, в основе мироздания лежат мельчайшие частицы, которые он называл то монадами, то атомами, но не считал их в отличие от Лейбница духовными образованиями. Здесь Ломоносов стоял на позициях механического материализма, хотя не был чужд и диалектики, например, в истолковании эволюции природы, считая, что ее растительное и животное царства, да и весь видимый мир, подвержены постоянным переменам.

В теории познания Ломоносов опять-таки был материалистом, полагая, что начатки знаний дают нам чувственные восприятия, которые затем разум перерабатывает в понятия и идеи.

Славянофилы. Общественная мысль России XVIII в. находилась под влиянием французского Просвещения и одновременно идей просвещенного абсолютизма. Д.С. Аничков, С.Е. Десницкий, И.А. Третьяков, А.Я. Поленов, Я.П. Козельский, Д.И. Десницкий, П.С. Батулин, Н.И. Новиков отстаивали идеи просвещенного государства, построенного на основах гуманизма.

В начале XIX в. на смену французскому Просвещению пришел немецкий идеализм. Но логической оформленности и систематизации в качестве направления русской философии он не получил, встретив на местной почве жесткую критику. Особую роль в его отвержении сыграли славянофилы – А.С. Хомяков, Н.В. Киреевский, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин и др. В противовес западникам, выступавшим за европеизацию России, они выступали за идею самобытности русского народа. Россия для славянофилов была прежде всего носительницей Христианской истины, а великую Христианскую истину хранила православная Церковь. Славянофилы считали православие особым типом культуры, культуры более богатой, чем западная католическая. Поэтому Россия должна иметь свой путь развития, основанный на общности и соборности. Наиболее видными представителями были А.С. Хомяков и Н.В. Киреевский.

В воззрениях Хомякова творцом и источником мира утверждалась разумная воля, или иначе – «волющий разум». Мыслящий разум потому наделялся атрибутом воли, что, по мнению Хомякова, разумность еще не содержит в себе необходимости. Мыслимость – это только возможность, для ее реализации нужна воля, которая воплощает мысли бога в действительность. Воля абсолютно свободна. Она исключает всякую необходимость и воплощает мысли бога в действительность. Следовательно, «волющий разум» творит мир предметный и человека. Предметы и явления сами для себя случайны, но разумны в отношении к «волющему разуму» и существуют по его законам. Признание разумности мира, выводимой из бога, говорит о религиозности философских идей Хомякова. Материализм он

отвергал, считая его «грубым», «ненаучным взглядом на мир». Материя не может быть субстратом, потому что вещество, из которого состоят предметы внешнего мира, конечно и измеримо. Субстрат же бесконечен и несоизмерим. С другой стороны, вещество ощутимо как конечное, а бесконечный субстрат не может быть объектом ощущения. В решении вопроса о соотношении материи и сознания Хомяков также выступал против материализма. Материалисты, считающие сознание свойством материи, по его мнению, предпринимают нелепую попытку перебросить мост через бездну, разделяющую материю и мышление. Вещество и мысль не имеют никаких общих свойств. Хомяков защищал традиционную религиозную точку зрения, согласно которой между материей и мышлением, плотью и духом существует пропасть.

Ключевым для теории познания славянофилов стало понятие «целостность духа». Как считал Хомяков, постижение истины невозможно только с помощью разума. Она становится доступной лишь живому (цельному) знанию как органическому синтезу чувственного опыта, разумного постижения и мистической интуиции. Главная роль в познании принадлежит вере, которая вносит содержание в познаваемую истину. Однако индивидуальный человеческий разум, даже дополненный верой и интуицией, не может постигнуть бога, как сущность мира. Для этого необходим коллективный разум, соединенный в церкви на основе нравственной любви, истина открывается только «соборному сознанию».

Революционные демократы. Формирование и развитие в России революционно-демократической идеологии связано прежде всего с именами В.Г. Белинского, Н.А. Добролюбова, Д.И. Писарева, А.И. Герцена, Н.П. Огарева, Н.Г. Чернышевского. В период кризиса и падения крепостной системы в России они были приверженцами утопической идеи крестьянского социализма, который должен был, по их мнению, сформироваться после революционных преобразований российской жизни на почве крестьянских общин и рабочих артелей. Вместе с тем все они хорошо знали западную философию, особенно современную им, находились под влиянием Фихте, Шеллинга, Гегеля. Поэтому трактовка истины, например, у Герцена характеризовалась диалектичностью: не как нечто раз и навсегда данное, застывшее, а как процесс, как восхождение от неполного знания к более полному и глубокому. При этом он подчеркивал диалектические взаимоотношения сущности и явления, содержания и формы, причины и следствия.

Вместе с тем герценовская теория познания носит материалистический характер. Исходное начало – показания органов чувств о внешнем мире. Впечатления, получаемые от внешних предметов, человеческий разум перерабатывает в понятия и идеи. Но и сам разум не пассивен, он может создавать понятия, гипотезы, строить предположения и т.д.

Особое место среди революционных демократов занимал Н.Г. Чернышевский. Главный предмет его исследования – человек, поэтому одно из его основных произведений называлось «Антропологический принцип в философии». Суть этого произведения состояла в том, что все в мире автор измерял человеком, его счастьем, пользой для него. Человек добр или зол только в зависимости от условий – если у него нет ни в чем недостатка, он добр, и наоборот, человек поступает дурно, вредит другим, когда принужден лишиться их чего-то. Следовательно, человек – эгоистическое существо, изменить его не помогут никакие проповеди. Но он – «разумный эгоист», ибо понимает, что такое польза для него и для других. Каждый человек считает добрыми поступками те дела других людей, которые полезны для него. С этой точки зрения, всякое добро – это не библейское добро, а житейская польза, полезность. Как говорил Чернышевский, в том то и значение антропологического принципа, что с его помощью можно без всякой «ученой зауми» понять все сложные общественные явления.

Владимир Соловьев (1853–1900 гг.) – выдающийся представитель русской религиозной философии, признанный авторитет для представителей школы «всеединства».

Идеи «всеединства» в завершенном виде предстали в работе «Чтение о Богочеловечестве» (1877–1881 гг.). В ней Соловьев обосновывает единство мира. Единство, по его версии, сначала выступает как идеальное единство в боге, идеальном сверхорганизме. Бог есть чистое мышление, что напоминает идеальный мир Платона. Божественный мир состоит из трех главных сфер: сферы чистых духов, сферы умов и сферы душ. Все эти сферы находятся в тесной и неразрывной связи между собой, представляют полное внутреннее единство или солидарность между собой, так как каждая из них восполняет другую, необходима другой, утверждается другой. Духи самостоятельны в самой меньшей мере, пребывая в боге примерно так же, как наши мысли пребывают в нас. Умы уже более самостоятельны и вступают в диалог с господом. Души же наделены самостоятельной волей. Эта воля разделяет их в конце концов с отцом. Они получают самостоятельное существование в космосе, а затем и на земле, в своем «царстве».

Но отделившись от цельного организма, они становятся ущербными, теряя понятие обо всем целом, в котором они ранее пребывали. Им предстоит вновь обрести утраченное всеединство, но уже как объединение всех людей в мировом масштабе, когда люди духовно возвысятся до такой степени, что станут одной церковью, т.е. «телом Христовым». Следовательно, человечество должно стать одним большим духовным организмом – в этом смысл движения нашей истории. Как писал Соловьев, «вечный Бог вечно осуществляет Себя», ибо он не может не давать свободы душам, не может пребывать в вечном самосозерцании, а вечно проходит стадии отделения от себя природного, космического, где зарождается примитивная жизнь, которая должна развиваться до состояния Богочеловечества и слиться с Богом вновь в единый организм.

Всеединство бытия у Соловьева распадается на безусловное и условное или обусловленное. Безусловное – это бог, творческая воля которого пронизывает все. Условное, неистинное и несовершенное – это природа, внебожественный мир. Человек занимает некое среднее положение между безусловным началом и преходящим миром явлений.

В теории познания Соловьев развивал идею «цельного знания». Он считал, что сущность истины не постигается ни в опыте, ни в разуме, она не дается ни в ощущении, ни в логическом мышлении. Опыт и ощущения раскрывают перед нами лишь относительную реальность мира. Разум и логическое мышление свидетельствуют только об относительной разумности происходящего. И опыт, который показывает нам, что бывает, и разум, определяющий, что должно быть, относятся к области условного бытия, за которым, как определяющая его причина, находится безусловное начало всего сущего.

Безусловное, абсолютное, сверхсущее или, что то же самое для Соловьева, бог, составляют предмет истинного знания. Здесь приложимо только мистическое или религиозное восприятие, от которого наше логическое мышление получает разумность, а опыт – реальность. Однако хотя предмет познания и не может быть определен ни как факт, ни как природа вещей, ни как материя, ни как мир явлений, но все эти стороны, по мнению Соловьева, входят в состав истины как ее материальные и формальные признаки. Существо истины – это «всеединство», постигаемое в «цельном знании», в основе которого лежит всесторонний синтез религии, философии и науки, или иначе, – веры, мысли и опыта.

Тема 2.9. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

С середины XIX в. в философии произошли глубокие изменения в общей ориентации философских учений. В первую очередь это переход от классической философии к неклассической: отход от классических принципов понимания философских проблем. Например, трактовка философии уже не как «науки наук», а как одного из средств познания, орудия преобразования мира. Кроме того, разуму отводилась уже не столь определяющая роль, его потеснили нерациональные формы и процессы духовного опыта. Особенно глубокие сдвиги в философии произошли во второй половине XX в. Намечились следующие черты:

1. Смена господствующих направлений.
2. Сближение и поиск компромиссных позиций различных по своему характеру философских воззрений.
3. Возникновение новых мировоззренческих подходов и возвращение к забытым старым.
4. Осмысление всех философских вопросов на широкой социокультурной основе.
5. Постановка в центр исследований комплексного подхода к проблеме человека с привлечением естественно-научного, научно-технического, гуманитарного знания.

Кардинальные изменения в окружающем мире привели к новому осмыслению, к поиску новых мировоззренческих установок. Идея альтернативности становится ключевой во многих философских, социально-философских, теологических теориях. В общей форме ее смысл сводится к необходимости выработки новой культуры, нового стиля мышления, гуманистического по характеру. Поэтому в современной философии происходит отказ от «фундаментализма», т.е. от построения философской концепции на каких-то раз и навсегда данных «абсолютах», будь то чувственный опыт, «базисные предложения» разума, иррациональные глубины «Я» и др. Одновременно идет поиск гибких и подвижных принципов, способных к более классическому философскому отображению природной и исторической реальности, уникальности человеческого бытия, стремительно меняющегося знания о мире и знания о знании.

В современной философии выделяются три базисных центра в философских направлениях:

1. Сциентистика как тип научности связана с интересом человека к власти над природой с помощью развития науки, техники и технологии.

2. Гуманитаристика, или герменевтика, воплощает коммуникативный интерес человека к общению с себе подобными.
3. Критика идеологий. Эта группа направлений в философии реализует освободительный интерес человека, стремящегося избавиться от внешнего и внутреннего угнетения.

Но границы между этими базисными центрами чаще всего размыты, поскольку философские концепции одной эпохи не могут существовать изолированно.

Сциентистика представлена, например, таким большим разделом, как «философия науки», в котором в начале XX в. господствовал неопозитивизм, сводивший ее к анализу языка физики и математики. Сейчас в ее рамках наряду с логико-методологической проблематикой широко обсуждаются онтологические, гносеологические, этические, истореографические проблемы.

Неопозитивизм, логический эмпиризм, явился третьим этапом позитивизма (ср. XIX в.). Его видные представители: Б. Рассел, Р. Карнап, П. Витгенштейн и др. Неопозитивизм, продолжая эмпирическую традицию старого позитивизма, несколько изменил эту программу. Он разделил предложения науки на аналитические и синтетические. Первые – простые правила употребления языка и не описывают ничего из опыта. Вторые говорят об опыте, но должны сводиться к чувственному данному. Все же остальное знание, которое претендует на описание внешнего мира, но не может сводиться к элементам чувственного опыта, объявлялось неопозитивистами бессмысленным (например положения традиционной философии). Поэтому их главная задача состояла в объяснении природы тех и других предложений. Решение задачи осложнялось тем, что реально наука содержала и те, и другие компоненты: в логико-математическом знании были не только формулы, но и содержательные термины, описание действительности проходило на разных уровнях абстрактности.

В отношении аналитических, т.е. логико-математических, предложений неопозитивизм выдвинул следующую схему объяснения: законы логики не описывают действительность, а вырабатываются людьми путем соглашения и предписывают, как пользоваться в языке логическими связками (подобно игре в шахматы). Эти конвенции (соглашения) должны фиксироваться в языке чистой логики – формул, не допускающих содержательных терминов, описывающих действительность. Данный принцип обозначается как принцип фиксации конвенций в языке чистой логики. Завершающее действие этой процедуры – принцип сведения к логике всех аналитических предложений, иначе говоря, сведение всей математики к логике.

Подобным же образом строилась концепция синтетического, т.е. знания, описывающего действительность. Но действительность, по мнению авторов, – не внешний мир, а содержание наших органов чувств (позиция субъективизма), поэтому вопрос о природе этого знания сводился лишь определению порядка, последовательности опоры на чувственные данные положений фундаментальных наук. Исходным базисом синтетического знания считались чистые эмпирические констанции – предложения, описывающие непосредственно чувственный опыт без примеси теории, разума. Называлось это принципом «чистой эмпирической констанции». Далее эмпирические констанции должны переводиться на язык физики (принцип физикализма). Например, фраза: «Этот предмет красный» должна быть выражена: «Я вижу предмет, цвет которого воспринимаю в таком-то диапазоне колебания волны». Следующий шаг – все предложения теоретического языка должны были сводиться к исходному базисному уровню (принцип редукционизма).

Конечно, эти принципы претерпевали изменения в ходе развития науки, но суть оставалась прежней: знание, которое претендует на описание внешнего мира, но не сводимо к элементам чувственного опыта, – бессмысленно (за исключением правил употребления языка).

Ограниченность неопозитивизма состояла в том, что математику свести к логике принципиально невозможно, не существует «чистых чувственных констанций», чувства и разум неразрывны, тем более, нет полного сведения теоретических предложений к чувственному данному, потому что проверку проходит вся теория в целом, а не отдельные ее предложения.

Идеи, отдельные принципы неопозитивизма сохранились в **постпозитивизме**, хотя общее у них – лишь интерес к науке и научному познанию, стремление научными методами решать философские проблемы и ряд других. Постпозитивизм занимается широким кругом проблем: вопросами о возможностях логико-методологических средств в анализе развития научного знания, о месте социопсихологических и социальных факторов в теоретической модели этого процесса и т.д.

Можно сказать, что постпозитивизм получил начало с выходом методологической работы К. Поппера «Логика научного открытия» (1959 г.) и книги Т. Куна «Структура научных революций» (1963 г.), где излагались проблемы развития науки в свете нового видения. Характерная черта этого

этапа в развитии философии науки – значительное разнообразие методологических концепций и их взаимная критика. Вместе с тем можно говорить и об общих чертах постпозитивизма:

1. Отход от ориентации на символическую логику и обращение к истории науки. В отличие от логического позитивизма представители этого периода уже не заботятся столь о формальной строгости своих построений. Для них главное – соответствие их конструкций реальному научному знанию и его истории.

2. В постпозитивизме происходит существенное изменение проблематики методологических исследований: если логический позитивизм основное внимание обращал на анализ структуры научного языка, то постпозитивизм главной проблемой делает понимание развития научного знания. Его представителей интересуют прежде всего вопросы такого рода: как возникает научная теория? Как она добывается признания? Каковы критерии сравнения и выбора конкурирующих научных теорий? Возможна ли коммуникация между сторонниками альтернативных теорий? Соответственно выдвигаются различные решения. Например, структура парадигмы у Куна, научно-исследовательская программа у Лакатоса.

3. Отказ от жестких разграничительных линий, установлению которых позитивизм уделял большое внимание. Смягчается дихотомия эмпирического – теоретического, исчезает противопоставление фактов и теорий. Вместо этого постпозитивизм говорит о взаимопроникновении эмпирического и теоретического.

4. В отличие от логического позитивизма постпозитивизм отказывается от жестких границ между наукой и философией. Он признает осмысленность философских положений и их неустранимость из научного знания. Так, Фейерабенд вообще отказывается видеть какое-либо различие между наукой, мифом и философией.

5. Стремление опереться на историю науки привело постпозитивизм к усилению внимания к развитию знания, к истории возникновения, развития и смены научных идей и теорий. Как правило, они выступают против кумулятивизма в понимании развития знания (простого накопления знания), считают, что в истории науки неизбежны существенные, революционные преобразования, когда происходит пересмотр значительной части теорий.

В вопросе о соотношении внутреннего и внешнего в развитии науки в постпозитивистской философии науки выделились два основных подхода в решении этих вопросов.

Когнитивисты – И. Лакатос, Дж. Агосси и др. – полагают, что научное знание детерминировано лишь когнитивными (знаниевыми) факторами, хотя и активно взаимодействует с социокультурным окружением. В этом смысле наука обладает своей внутренней историей, другие факторы не определяют развитие научных идей.

Сторонники другого подхода («*социологи*») – Т. Кун, М. Малкей, С. Тулмин и др. – считают, что без обращения к социальным факторам невозможно теоретическое объяснение не только внешней, но и внутренней истории науки. Нельзя провести жесткое различие между внутренней и внешней историей науки.

Когнитивисты в своих рассуждениях опираются на специальный фильтр логико-методологических критериев, стандартов реальности. Этот фильтр позволяет контролировать действие социальных факторов, лишает их самостоятельности в детерминации научного знания. Так, К. Пошпер говорил о фальсифицируемости теорий как о сверхкритерии, который контролирует изменение методологических норм.

Социологи не признают подобного критерия-фильтра. Т. Кун, например, не отрицал существование критериев сравнения теорий (точности, непротиворечивости, относительной простоты, плодотворности), но содержание этих критериев целиком определяется существующей парадигмой – определенно заданной системой мышления, образцом мышления. Истолкование этих принципов и их применение оказываются зависимыми от системы ценностных представлений отдельного ученого или сообщества ученых.

В рамках гуманитаристики можно рассмотреть такие направления, как герменевтика и психоанализ.

Герменевтика – древнее слово, обозначало умение толковать непонятное. В современном понимании она представляет собой учение о понимании и интерпретации документов, содержащих смысловые связи, и о предпосылках, средствах, целях и критериях такого понимания.

Философская герменевтика – это абсолютизация герменевтической проблематики и герменевтического метода, попытка с его помощью решить основные философские проблемы.

В современной философии выделяется несколько типов философской интерпретации герменевтики:

- 1) классическая герменевтика Ф. Шлейермахера, В. Дильтея;
- 2) экзистенциально-онтологическая герменевтика М. Хайдеггера;
- 3) универсальная герменевтика Х.-Г. Гадамера;
- 4) психологическая герменевтика Ю. Хабермаса;
- 5) феноменологическая герменевтика П. Рикёра.

Ф. Шлейермахер впервые выдвинул задачу разработки общей универсальной герменевтики. По его мнению, проблема понимания носит всеобщий характер. При этом герменевтическое понимание ориентировано не на простое повторение мыслей автора, а на истолкование произведения как определенного момента жизни, придерживаясь принципа: «Понять автора лучше, чем он сам себя понимает». Соответственно им были разработаны правила понимания. Заслуга Шлейермахера – формулировка «герменевтического круга» – центральный принцип понимания целого, исходя из части, и части, исходя из целого.

М. Хайдеггер считал, что понимание определяет познание: прежде чем говорить о науке, мире, следует понять все сущее как существующее сообразно человеческому существованию, человеческому бытию. Тем самым герменевтика у него выступает уже не как метод гуманитарного знания, а как метод всякого познания и, более того, метод конструирования всякой действительности.

Универсальная герменевтика Х.-Г. Гадамера сводилась к теории опосредованного языком переживания мира, теории, имеющей значение для любой науки, для любой человеческой деятельности. Его цель – создание герменевтики как универсального способа философствования. По мнению Гадамера, наука не только не обязательна для познания истины бытия, но в силу своих монопольных притязаний на подлинное познание она служит гносеологическим препятствием на пути познания истины. С помощью герменевтики философия должна вернуть свой духовный авторитет:

- человеческий опыт шире, чем область научного познания (искусство, нравственность и т.д.);
- во всех вненаучных формах освоения мира человеком мы имеем дело с философским откровением.

Поэтому задача герменевтики заключается в выяснении опыта истин, недоступных науке.

В психологической герменевтике Ю. Хабермаса она мыслится как служебная дисциплина. Роль языка в человеческой культуре он не абсолютизирует, как Хайдеггер и Гадамер, язык выполняет коммуникативную функцию. Задача философии – объединить общество в единое целое.

Психоанализ. З. Фрейд ввел психоанализ в ранг философско-антропологических принципов. В этом учении осуществлялся переход от внешнего описания изолированных психических явлений к раскрытию лежащих в их основе «глубинных механизмов». Травматические события, аффективные переживания, не исполнившиеся желания и т.п. только по видимости исчезают из психики. На деле же они подвергаются «вытеснению» – активному удалению из сознания в сферу подсознательного. То, что происходит в сознании спящего как картина сновидения, означает конечный результат бессознательной психической деятельности, итог борьбы противоположных психических сил (вытеснение материала и цензуры сознательного «Я»). Сновидения, таким образом, есть символическое исполнение вытесненных желаний.

На первом этапе психоанализ разработывал учение о различных формах и проявлениях психической энергии с акцентом на сексуальных влечениях (либидо), которые обладают способностью к вытеснению в отличие от влечений к самосохранению. Столкнувшись с внешним препятствием, либидо может возвращаться на пройденный этап развития, становясь главным источником неврозов. Но наряду с этим может отклоняться от первоначальных целей, образуя основу сложных процессов творчества.

Позднее было разработано учение о психической структуре: психический аппарат есть единство трех систем, находящихся в постоянном взаимодействии.

- «Оно» – резервуар психической энергии, влечений, стремящихся к немедленному удовлетворению. Эта система лишена контактов с внешним миром и не знает различия между внешней реальностью и субъективной сферой.
- «Сверх-Я» складывается под влиянием внешней реальности.
- «Я» – посредник между внешним миром и «Оно», влечением и удовлетворением. В отличие от «Оно» «Я» руководствуется не принципом удовлетворения, а требованиями реальности. Значительная часть его энергии расходуется на содержание и контроль иррациональных импульсов «Оно», против которых «Я» (Эго) воздвигает оборонительные рубежи, используя

различные защитные механизмы. В качестве важнейшего из них используется вытеснение в область подсознательного. Реактивное образование – влечение в сознании заменяется на противоположное. Бессознательная любовь переходит в ненависть, жестокость – в чрезмерную доброту.

Сознательное «Я», или «Сверх-Я», формируется в результате предписаний родителей, воспитателей, выражающих установки социальной среды. Напряжения в психической структуре, вызванные действием внешнего, воспринимаются как чувства вины, страха, совести.

В итоге «Я» оказывается в тисках многообразных противоречий, являясь «несчастливым», подверженным тройкой угрозе: со стороны внешнего мира, вождельний «Оно» и строгости «Сверх-Я», что и является причиной конфликтов человека.

В норме все три психических системы пребывают в относительном равновесии, при психических заболеваниях оно нарушается.

Экзистенциализм (от лат. *Exsistentia* – существование), или философия существования, – философское направление, получившее широкое распространение во многих европейских странах. Его основные представители: немецкие философы К. Ясперс (1883–1969) и М. Хайдеггер (1889–1976), французские философы Ж.-П. Сартр (1905–1980), Г. Марсель (1889–1973), А. Камю (1913–1960). Главные проблемы экзистенциализма – человеческое существование, судьба личности, вера и неверие, утрата и обретение смысла жизни. Экзистенциализм подразделяется на религиозный (Ясперс, Марсель, Бубер) и атеистический (Хайдеггер, Сартр, Камю).

Основное внимание экзистенциалистов обращено к бытию, к стремлению понять его с позиций иррационализма как нечто непосредственное.

По их мнению, бытие не есть ни эмпирическая реальность, данная нам во внешнем восприятии, ни рациональная конструкция, предлагаемая научным мышлением, ни мир «умопостигаемых сущностей», познание которого составляет задачу классического рационализма, так как во всех этих случаях проводилось различие и даже противопоставление субъекта объекту. Бытие должно быть постигнуто только интуитивно, как некая изначальная непосредственная, нерасчлененная целостность субъекта и объекта.

Иначе, бытие есть нечто внутреннее и невыразимое в понятиях, мы можем лишь переживать его и описать так, как оно открывается в непосредственном переживании внутреннему чувству. По атеистическому экзистенциализму, экзистенция есть бытие, направленное к ничто и сознающее свою конечность. Поэтому описание структуры экзистенции, данное Хайдеггером, – описание ряда модусов (свойств) человеческого существования. Такие модусы экзистенции, как забота, страх, решимость, совесть и другие, определяются через смерть, они суть различные способы соприкосновения с ничто, движение к нему, убежание от него и т.д. Как считал Ясперс, именно в пограничных ситуациях (в моменты глубочайших потрясений, перед лицом смерти) человек прозревает экзистенцию как глубочайший корень своего существа.

Поскольку экзистенция конечна, она носит временной характер, но ее временность отличается от объективного времени. Физическое время не наполнено самим человеком, в то время как экзистенция нацелена на будущее, пронизана личностно-исторической характеристикой, поэтому всегда сопряжена с такими составляющими, как решимость, проект, надежда, искание, напряжение, ожидание. Историчность человеческого существования выражается в том, что оно всегда находит себя в определенной ситуации, в которую оно «заброшено» и с которой вынуждено считаться. Принадлежность к определенному народу, сословию, наличие у индивида тех или иных биологических, психологических и других качеств – все это «бытие-в-мире». Это говорит о конечности экзистенции.

Экзистенция связана с трансцендированием, т.е. выходом за свои пределы. Трансценденция понимается по-разному. В религиозном экзистенциализме – это бог. В атеистическом трансцендентное ясно не обозначено: у Сартра и Камю, например, понимается как ничто, тайна экзистенции.

Социальный смысл учения об экзистенции и трансценденции раскрывается в понимании личности и свободы. Личность есть самоцель, а коллектив – средство, обеспечивающее возможность свободного духовного развития каждой личности. Но общество может предоставить личности лишь «свободу от», иначе свободу, например, экономическую, политическую. Но подлинная «свобода для» может быть только в мире духовной жизни личности. В этом отношении общество ограничивает личность, хотя бы в том, что она вынуждена выполнять различные ролевые функции.

По экзистенциализму, свобода должна быть понята, исходя из экзистенции, которая, в свою очередь, связана с трансцендированием. Поэтому Ясперс считал, что свободу можно обрести в боге, Сартр – свобода – это отрицание бытия как эмпирически сущего. Человек свободен в том смысле, что

сам свободно «выбирает себя», опираясь только на свою субъективность, сущность которой – в полной независимости от чего бы то ни было. Таким образом, человек одинок, так как свобода возможна лишь для замкнувшегося в себе человека, она связана с внутренним состоянием, настроенностью, личным переживанием. В этом случае личность сама несет полную ответственность за свой выбор. Это ложится тяжелым бременем на человека. Он может отказаться от свободы, перестать быть собой, но в этом случае он окажется в безличном мире, где никто ни за что не несет ответственности. Общение индивидов в таком мире не является подлинным, оно лишь подчеркивает одиночество каждого.

Экзистенциализм – философия крайнего индивидуализма, она отражает умонастроения человека XX в., утратившего веру в человеческий разум, а потому обращена непосредственно к самому человеку.

Литература

1. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2002. – Гл. 2.
2. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2003. – Гл. 2.
3. *Спиркин А.Г.* Философия. – М., 2003. – Гл. 4.
4. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Ч. 1.
5. *Мареев С.Н. и др.* Философия XX века. – М., 1998.
6. *Лосский Н.О.* История русской философии. – М., 1991.
7. *Рассел Б.* История западной философии: В 2-х ч. – М., 1993.
8. История философии: В кратком изложении. – М., 1991.
9. *Астус В.Ф.* Античная философия. – М., 2003.
10. *Гриненко Г.В.* История философии. – М., 2007.
11. *Пыхтина Т.Ф.* Хрестоматия по философии. – Новосибирск: НГУЭУ, 2006.

Контрольные вопросы

1. Какие главные факторы явились основанием для возникновения философии?
2. В чем духовные традиции Востока проявились в древневосточных философских учениях?
3. Какими отличительными чертами обладала античная философия? Что означает понятие «классическая философия»?
4. Какова проблематика ранней древнегреческой философии?
5. Характерные черты и значимость классического периода античной философии. Как решались проблемы субстанции, устройства мира и способов его познания в учениях Сократа, Платона, Аристотеля, Демокрита?
6. Особенности средневековой философии. Основные положения патристики, схоластики.
7. Почему новоевропейская философия означала новый период в развитии философии? В чем проявился ее классический характер?
8. Назовите основные философские направления, получившие распространение в XVI–XVIII вв. в Европе.
9. Чем определяется исключительная роль Ф. Бэкона в развитии новоевропейской философии?
10. Почему учение Б. Спинозы получило название «пантеизм», а философия Р. Декарта – «дуализм»?
11. На чем основаны концепции Д. Беркли и Д. Юма? Представителями какого направления в философии они являлись?
12. Почему новоевропейский материализм характеризуют как метафизический?
13. Какой вклад внес И. Кант в развитие философии?
14. Определите отличие философских систем И. Канта и Г.В.Ф. Гегеля.
15. Почему материализм Л. Фейербаха называется «антропологический»?
16. Какое название получил материализм марксизма и почему?
17. Назовите своеобразие русской философии. В чем оно проявилось на ранних этапах ее развития и в дальнейшем?
18. Приведите основные положения учения Вл. Соловьева.
19. Какие изменения произошли в современной философии?
20. Из каких принципов исходил неопозитивизм в обосновании своих положений?
21. Круг каких проблем включает постпозитивизм?
22. Что вкладывает герменевтика в понятие «герменевтический круг»?
23. Каковы «глубинные механизмы» человеческого поведения, по З. Фрейду?
24. Как понимает человека и его место в мире экзистенциализм?

Раздел 3. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О БЫТИИ

Тема 3.1. КАРТИНА МИРА И ФИЛОСОФСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Проблема мира является составной частью философского учения. Только через понятие мира, его сущности, законов развития и существования человек может познать самого себя, определить свое место в мире. Эти проблемы составляют основу онтологии – раздела философии.

Понятие мира имеет конкретно-историческое содержание, так как выражает уровень развития человека, его деятельности. Отношение здесь таково: многообразие действительности, с которой он взаимодействует, порождает и развивает многообразие его сущностных качеств; в свою очередь, многообразие человеческих сущностных сил расширяет масштабы и многообразие мира человека.

Этот процесс основан на деятельностной сущности человека. Преобразование мира является его главной характеристикой, выражением его сущности и основанием человеческого мира. Но человеческий мир состоит не только из объектов, которые он преобразует и к которым он относится как к предметам, удовлетворяющим его потребности. Мир человека включает самого человека как субъекта деятельности, его активность, его духовную жизнь, общение и отношение с другими людьми. Осмысление себя как субъекта является таким же продуктом развития общественно-исторической практики, как и осмысление мира объектов, т.е. человек преобразует, осмысляет не только среду, продуктом которой является, но и себя как субъекта деятельности. Расширяя круг объектов своей деятельности, изменяя их, человек перестраивает систему своих отношений и формы общения.

Свойства мира, отношение к нему человека закрепляются в определенных понятиях, которые составляют обобщенную модель мира, или картину мира.

В соответствии с этой моделью осуществляется деятельность и поведение людей, характерное для определенного периода социального развития и определенной культуры. Особую роль в определении мира играют те ценности, которые формируются в процессе деятельности человека, когда он оценивает объекты. Предметы природы приобретают оценочное значение только в связи с человеком. Оценивая их значимость, полезность для себя, он вырабатывает систему ценностей, которая обосновывает картину мира и служит ориентиром в преобразовательном отношении к миру.

Само понятие «мир» как мировоззренческая категория сформировалось еще в дофилософский период. Возникновение и формирование этой категории связано с практическим выделением человека из природы, его обособлением.

Но с переходом от приспособления и собирательства к деятельности, направленной на изменение и преобразование предметов природы в средство удовлетворения потребностей человека, природа не исключалась из сферы деятельности человека, а вступила в единство с ним на новой основе – социальной. Начало создаваться целостное представление о круге предметов, явлений, ценностей, о системе отношений, образующих жизненную сферу человека. Такое представление о жизнедеятельности человека как во взаимоотношениях между людьми, так и во взаимоотношениях человека и природы воплотилось в категории «мир». Для индивида мир представляется прежде всего рамками рода, племени. Это мы обнаруживаем в мифологическом и религиозном представлении о мире как о ранних формах знания человечества.

В *мифологии*, например, сфера природы и сфера человека не различались. Человек рассматривался как часть общества, а общество – включенным в природу и зависящим от космических сил. Человек и природа не противостоят друг другу, мир явлений мыслится как «Ты», иначе говоря, объяснялся через перенесение качеств и свойств человека на природу. По этой причине в мифе мир существовал как живое «Ты», наделялся образами. Такие вопросы, как происхождение мира и человека, цель и смысл бытия, порядок справедливости, поддерживаемый обычаями, нравами, решались через внесение образов, существующих для человека реально. В мифологическом понимании человек оказывался не просто один с природой, он был поставлен в центр этой связи. Высшей ценностью является само его существование, жизнь.

В *религии* мысль тоже обращена к человеку, но несколько иначе. Идея бога носит уже достаточно высокий уровень абстракции, что выходит за рамки мифологической мысли. Лишь безусловный Бог может быть единым и единственным основанием всего сущего. Помимо достоверного данного мира реальных вещей существует мир сверхъестественный. Высшей ценностью, которая подчиняет себе человека, является Бог. Ценность человека определяется в его отношении к Богу, проявляется в «союзе с Богом». Таким образом, смысл земного существования человека следует искать не в нем самом, а в трансцендентной божественной цели. Эта цель состоит в божественном предопределении «избранных» к спасению для вечной блаженной жизни.

В *философском подходе* понимание отношения «мир – человек» перемещается от образной поэтической интуиции в интеллектуальную сферу. Появилась возможность критической оценки любой теории и, следовательно, постепенного проникновения в природу вещей. Миф, догмат не подлежали обсуждению. Они описывали последовательность связанных событий, которую можно принимать или нет. Но первопричина должна быть рационально постижима, изложена беспристрастным, систематическим языком, освобожденным от персонификации и богов. Рациональный подход означал отделение природы от человека: мир стал рассматриваться как «Оно», т.е. нечто отдельное от человека.

В *научном понимании* идет еще более жестокое разграничение субъекта и объекта, так как наука призвана исследовать вещи сами по себе, независимые от человека – субъекта познания. На этой основе и сложилась научная картина мира. Особенно это характерно для космологии, которая изучает Вселенную как целое и космические системы как ее части. Космологические представления были присущи и ранним типам знания, но как порядок мира, обусловленный создателями.

Современная научная космология опирается на представления о Вселенной как результате необходимого и закономерного развития. В этом смысле мир и человек понимаются эволюционно, причем человек – как этап эволюции. Происходит отказ от господствовавшего ранее гео- и антропоцентризма, ставящего человека в центр Вселенной. В свете нового научного поиска жизнь предстает одним из существенных общекосмических факторов, обеспечивающих генетическое и структурное единство всей Вселенной.

Таким образом, понятие «мир» имеет конкретно-историческое содержание и зависит от характера той или иной формы сознания.

Литература

1. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2003. – Разд. IV, гл. 1.
2. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2003. – Разд. 4, гл. 1.

Тема 3.2. ФИЛОСОФСКОЕ ПОНЯТИЕ БЫТИЯ

Философское осмысление мира в качестве своей исходной категории рассматривает категорию «бытие». В этой категории обозначается существование мира, окружающего человека, и самого человека с его сознанием. Тем самым мир предстает не просто как мир вещей, а единство природного и общественного (человеческого). Эта категория дает представление о миропорядке, т.е. о социальных и природных связях, центр которых – человек. Поэтому бытие характеризуется прежде всего как человеческий мир, действительность, в которой и посредством которой осуществляется человеческая жизнедеятельность. Следовательно, содержание и границы бытия расширяются по мере освоения человеком природы и усложнения связей с ней.

Понятие бытия означает существование, но эти категории не тождественны, так как последняя делает акцент лишь на наличие чего-либо. Когда мы говорим: «оно существует», то имеем в виду «оно есть». Однако фиксация факта существования еще не раскрывает специфики существующего, его качественной особенности. Специфика, или качественная особенность, раскрывается в категории «действительность». Это значит, что «действительность» – не синоним наличия чего-то – существующих вещей, явлений, а проявление в существующем законов, закономерностей, тенденций вещей и явлений, т.е. единство сущности и существования. В этом смысле «действительность» рассматривается как способ проявления сущности в существующем.

Но способы проявления «действительности» могут быть разные. Для уточнения характера способа ее проявления вводится понятие «реальность». Выделяются два вида реальности:

- реальность как мир физических состояний, или материальный природный мир (объективная реальность);
- реальность как мир психических состояний, мир сознания, внутренний мир человека (субъективная реальность).

В человеческой жизнедеятельности эти реальности взаимосвязаны, переплетаются, взаимодействуют. Поэтому категория «бытие» включает в себя:

- 1) существующий мир, но не просто взятый сам по себе (как наличие) в его связи с человеком, иначе, та часть мира, с которой он взаимодействует;
- 2) самого человека, проявление его внутреннего мира.

Таким образом, понятие «бытие» означает действительность, проявляющуюся в отношении к человеку как та или иная реальность.

Объективная и субъективная реальность могут быть взаимосвязаны различным образом. Комбинация этих основных видов создает многообразие форм бытия. Например, «бытие вещей», которое делится на «бытие процессов природы» и «бытие процессов, созданных человеком» – «вторая природа»; «бытие человека» как биологическое и социальное; «бытие социальное», «индивидуальное бытие» и т.д.

Рассмотрение форм бытия в философии имеет принципиальное значение, так как понимание содержания этих форм, их первичности и вторичности и определяет различия в философских воззрениях, соответственно, в философских направлениях. Так, *материализм* считает основной формой природное бытие, а остальные – производными, зависимыми от природного бытия, хотя и воздействующими на это бытие. *Объективный идеализм* в качестве первичной формы принимает объективный дух, независимый от человека. *Субъективный идеализм* основной формой считает субъективное бытие. Внутри этих течений существуют различия в понимании исходных форм бытия.

Категорией, противоположной бытию, является небытие. Небытие – полное отсутствие чего-либо, абсолютное ничто. Небытие – состояние, единое с бытием (также реально) и противоположно ему.

Предметы, явления окружающего мира могут находиться как в бытие (быть в наличие), так и в небытие (не существовать, отсутствовать). Например, не созданные предметы, общества, государства, которые раньше были, не родившиеся или уже умершие люди и т.п.

В философском учении о бытии (онтологии) возникают и другие кардинальные проблемы:

- Является ли мир в своем существе неизменным или он постепенно изменяется и развивается?
- Упорядочен ли мир в своем развитии и изменении, подчиняется ли он каким-либо законам или он изменяется и развивается произвольным образом?
- Обладает ли мир единством в своем существовании и что является основой этого единства?
- Является ли мир системной организацией или существует как набор различных элементов?

В решении вопроса «изменчив ли мир» в философии выделяются диалектический и метафизический подходы. Их отличие прослеживается по разным основаниям:

1. В понимании структуры мира. Метафизика считает, что мир качественно однообразен, однопорядков, одноуровнен. По диалектике же, мир качественно многообразен, многопорядков, иерархичен.
2. В определении связей в мире и решении проблемы единства мира. Метафизиками связи в мире видятся однокачественным. Единство мира они не признают.
3. В решении проблемы соотношения движения и покоя. По метафизике, в мире преобладает покой, а движение тождественно функционированию. Диалектика принципиально иначе подходит к этой проблеме – движение понимается как атрибут мира, включает в себя не только функционирование, но и развитие.
4. Характеристика источника движения также трактуется ими по-разному. В качестве источника метафизика рассматривает внешний толчок, диалектика – внутренние противоречия.
5. Понимание процесса движения. Согласно метафизике, движение имеет однонаправленный процесс, диалектика признает многонаправленность, т.е. признает плюрализм направлений движения.

Подчиняется ли мир законам или же развивается произвольно? Эта проблема философии также решается неоднозначно, основные направления – детерминизм и индетерминизм. *Детерминизм* – это учение о всеобщей обусловленности явлений на основе объективных закономерностей. *Индетерминизм* отрицает либо причинность явлений, либо объективный характер отношений детерминации.

Данная проблема имеет прямую связь с другой, – един ли мир и является ли он системой?

Монизм, говоря о единстве мира, признает одно начало: материю или дух (см. материализм, идеализм).

Плюрализм – выдвигает несколько независимых первооснов мира.

Дуализм, например, считает, что мир существует как приложение двух независимых начал – материальной и духовной.

В философии изучением проблем бытия занимается онтология. С самого начала своего возникновения она обращалась к познанию бытия как такового.

Субстанциональное понятие бытия. В ранней древнегреческой философии ставился вопрос о простых началах материального мира, которые бы раскрывали сущность бытия. Примером тому могут служить взгляды представителей Милетской школы, которые первоосновой мира называли

воздух, воду, огонь, землю. В этот же период появились более абстрактные понятия о субстанциональной основе мира, не связанные с чувственным его восприятием. Это, например, «апейрон» у Анаксимандра, понимаемый как беспредельная, неопределенная, бескачественная материя, находящаяся в вечном движении. Особо значительны достижения атомизма (Левкипп, Демокрит) в субстанциональном понимании бытия. Считая основой всего материальное начало (атомы), они отошли от их описания в рамках чувственно-конкретных представлений. В своей онтологии они решали вопрос о соотношении бытия и небытия, причем не как мыслимых понятий, а как физических реалий. Атомы (бытие) противопоставлялись пустоте (небытию). В целом представители субстанциональной трактовки бытия выступали как натуралисты.

Проблема бытия и мышления. Другая направленность греческой философии – учения о соотношении бытия и мышления. Наиболее известно учение Парменида, который и вводит в философию категорию «бытие». Это означало перевод рассмотрения физической сущности вещей в рассмотрение их идеальной сущности. Мышление и бытие у Парменида совпадают, поэтому «одно и то же мысль о предмете и предмет мысли». Получается, что реально существующий мир есть одновременно и истинно сущее знание.

Сократ переводит проблему бытия и мышления в плоскость осмысления сущности морали, полагая, что философия не должна заниматься исследованием явлений природы. Он считал, что истина и добро совпадают. Поэтому познавая и получая истинные знания, человек преобразует и свои человеческие качества. Следовательно, этические принципы заложены в самом устройстве бытия. Мышление не противостоит бытию, совпадает с ним.

В системе Платона бытие состоит из двух миров, взаимосвязанных между собой. Подлинное бытие – «мир идей», или мир сущностей. «Мир вещей» является производным от мира идей. Подлинное бытие у Платона совпадает с истинным знанием. Аристотель, уточняя понятие бытия, заключал, что бытие лишь абстракция, потенциальное, мыслимое бытие, а реально всегда существует бытие чего-то, т.е. бытие конкретных вещей. Исходя из этого, соотношение бытия и мышления есть соотношение конкретного предмета и мысли о данном предмете.

С проблемой бытия в онтологии непосредственно связана *проблема субстанции*. Она сводится к вопросу, возможно ли среди многообразных проявлений бытия раскрыть неизменное и устойчивое единство, которое бы служило причиной появления всех других видов бытия, само не имело бы иных причин существования, кроме самого себя.

Исторически первой трактовкой субстанции явилось ее отождествление с субстратом, вещественным началом, из которого состоят все вещи, например, огонь, вода, воздух в Милетской школе. Идея субстанции как материального субстрата представлена и в учении атомистов.

Принципиально иной подход к пониманию субстанции: субстанция – это не субстрат, а духовное волевое первоначало. Так, у Платона – мир идей, у Аристотеля – «форма всех форм», бог – в религиозной философии и т.п.

Можно выделить еще третий подход, где субстанция понимается и как порождающая неизменная основа всего существующего, и как деятельная сила. Эту точку зрения мы находим в новоевропейской философии у Спинозы.

Литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М., 2000. – Гл. XIV.
2. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. IV, гл. 1.
3. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2003. – Разд. 4, гл. 2.

Тема 3.3. ФИЛОСОФСКОЕ ПОНЯТИЕ ДВИЖЕНИЯ

Способом существования бытия выступает движение. Движение – это особый диалектический процесс, сочетающий в себе противоположные составляющие: устойчивость и изменчивость, прерывность и непрерывность, единство и иерархическую соподчиненность. В философии движение понимается как всеобщий и важнейший атрибут мироздания, включающий в себя все процессы изменения, которые происходят в мире: в природе, обществе, познании или мышлении. Еще Гераклит говорил, что все течет и все изменяется. Древние философы возникновение и уничтожение вещей, бесконечное становление всего сущего видели именно в движении. В последующем развитии философии эта проблема получила дальнейшее развитие.

Атрибутивность движения достаточно очевидна, так как движение, понимаемое как изменение вообще, включает и взаимодействие, вне которого проявление вещей невозможно. Вещи, явления

мира через обмен материей, энергией и информацией с необходимостью являют себя, раскрывая свои качества. Поэтому движение – это всеобщая форма существования бытия, которая выражает его активность, всеобщую связность и процессный характер.

Эту позицию выражает *диалектическая концепция* в философии, которая подчеркивает изменчивость бытия. Другая точка зрения, наоборот, абсолютизирует момент устойчивости, неподвижности бытия. Она вытекает из особенностей нашего познания. Чтобы что-либо познать, мы как бы приостанавливаем движение, вырываем из потока изменчивости какое-либо явление, тем самым делаем упор на его устойчивости. Так возникла *метафизическая концепция* движения в противоположность диалектической.

Для метафизического мышления характерны две односторонние точки зрения.

Согласно первой, движение понимается как нечто внешнее, налагающееся на материальный объект, который может существовать и вне движения. Эта точка зрения была свойственна старому материализму и находила свое оправдание на уровне науки XVII–XVIII вв. Основанная на механике Ньютона, она сводила движение лишь к механической его форме, т.е. к перемещению. Метафизический подход вступает в противоречие с данными естествознания, начиная со второй половины XIX в. Возникает новая ситуация, когда метафизическое мышление, ранее абсолютизовавшее субстанцию, теперь начинает абсолютизировать движение. Появляется вторая точка зрения, которую можно назвать идеалистическим релятивизмом. *Релятивизм* приходит к отрицанию субстанции вообще, к провозглашению чистого движения, существующего якобы без всякого носителя. Разновидностью релятивизма был энергетизм (В. Освальд и др.). Представители энергетизма отрицали необходимость материального носителя для энергии, тем самым они считали, что преодолевают односторонность материализма и идеализма.

Диалектическая концепция наиболее адекватно и полно выражает подлинное состояние бытия, определяя следующие черты движения:

- *объективный характер*;
- *абсолютный характер*, который означает, что только в движении, во взаимодействии различные материальные тела могут проявить себя, выявить свое существование;
- *относительность движения*. Движение относительно, так как оно проявляет себя лишь в каких-то качественно определенных формах, зависимых от своего носителя. Так, неорганическая природа представлена движением разнообразных элементарных частиц и полей, атомов и молекул, макроскопических тел, планет, галактик. Живая природа – это различные биологические процессы: биоценозы, виды и т.п. Общество представляет из себя социальное движение, в котором участвуют личности, коллективы, общности и т.д. Духовная жизнь также имеет свои особенности – движение идей, целей, ценностей не может быть сведено просто к каким-либо биологическим или социально-политическим основаниям. Ф. Энгельс в свое время выделял механическое, физическое, химическое, биологическое и социальное движение. В наши дни эта классификация форм движения получила дальнейшее развитие.

Объяснение тех или иных уровней бытия должно строиться в соответствии с характером движения, которое ему присуще. Сведение высших форм движения к низшим, т.е. объяснение более высокого уровня развития на основе законов и закономерностей более низкого уровня называется механицизмом. Действительно, исключительно сложно понять общественные процессы, если исходить только из биологической природы человека.

Между формами движения материи существуют следующие основные типы взаимодействия:

1. *Генетическое взаимодействие*. Оно означает, что все высшие формы движения материи произошли из низших (социальная – от биологической, биологическая – от химической и т.д.).
2. *Связь включения*. Суть ее в том, что каждая последующая высшая форма движения включает в себя в снятом виде все предшествующие низшие (но сама к ним не сводится, так как является качественно новым уровнем развития). Например, в теле человека, как социального существа, проходят биологические, химические и физические процессы.
3. *Связь сосуществования*. Она означает, что наряду с высшими формами движения, взаимодействуя с ними, существуют низшие (кроме общества, существуют животные, растения, происходит круговорот в природе и т.д.).

Таким образом, движение и абсолютно (как способ существования), и относительно (так как всегда проявляется только через конкретные и переходящие формы изменения явлений природы и общества и мышления).

Соотношение движения и покоя. С точки зрения диалектической концепции, движение абсолютно, покой относителен. Относительность покоя вытекает из следующего:

1. Покой в одних системах координат, есть движение в других.
2. Всякий покой временен, рано или поздно он будет нарушен.
3. Тела как целостные объекты находятся в совокупности многих форм движения материи. Покой одних форм движения материи не означает покой других.

Особо следует сказать о *социальной форме движения*, поскольку в силу своей специфики она качественно отличается от всех других.

Качественную специфику социальной формы движения материи и социальной деятельности как ее субстанции составляет *диалектика материального и идеального*. Эта особенность обусловлена тем, что носителем социального движения является человеческая деятельность. Деятельность в самом абстрактном ее определении есть материальный процесс, обладающий в отличие от всех других материальных процессов особой внутренней зависимостью от идеального. Идеальное формируется в процессе социальной деятельности, воспроизводится и функционирует как необходимый исходный момент, поэтому социальная деятельность всегда протекает как взаимодействие наделенных сознанием субъектов. Через это взаимодействие и протекает преобразовательная связь с миром.

Литература

1. Спиркин А.Г. Философия. – М., 2003. – Гл. 9, п. 8.
2. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2003. – Разд. IV, гл. 3, п. 1, 2.
3. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. IV, гл. 2.

Тема 3.4. ДИАЛЕКТИКА БЫТИЯ

Диалектика как принцип миропонимания, противоположный метафизике, рассматривает мир в его целостности и постоянном развитии. Но это не только учение о мире, но и метод познания действительности, направленный не на ее отражение как она есть, не на мышление об уже известном, а на раскрытие ее новых аспектов, сторон, что и предполагает использование ее как метода выявления нового в той же действительности.

Диалектический способ существования бытия раскрывается прежде всего в принципах диалектики.

Принцип связи (отношения). Предметы и явления находятся в самых разнообразных отношениях друг к другу и связях. Связь носит всеобщий характер. Принцип отношения (связи) является отражением организованности мира и образующих его систем. *Понятие связи есть общее выражение зависимости между явлениями, отражение взаимообусловленности их существования и развития.* Существуют многообразные типы и виды связей: механические, молекулярные, электромагнитные, биологические, социальные и т.д. Кроме того, существуют такие формы связей, как внутренние и внешние, непосредственные и опосредованные, функциональные и генетические, пространственные и временные, закономерные и случайные, причинно-следственные и другие. Эти формы связей выделяются в зависимости от аспекта рассмотрения изучаемых объектов. Также связи могут быть односторонними, многосторонними, например, функциональная связь – многосторонняя, генетическая же – односторонняя, так как всегда направлена от прошлого к будущему. Любая связь имеет основание, т.е. существенное, объективное условие, обеспечивающее образование и существование той или иной связи. На основе связи формируется взаимодействие. *Взаимодействие* – философская категория, отражающая процессы воздействия различных объектов друг на друга, их взаимную обусловленность, изменение состояния, взаимопереход, порождение одним объектом другого. Взаимодействие носит объективный, универсальный и активный характер. Свойства объекта могут проявляться и быть познанными только во взаимодействии с другими объектами.

Особым типом связей выступают законы и закономерности. *Закон* есть существенный, устойчивый, регулярный и необходимый тип связи между явлениями. Он фиксируется в обобщенной форме применительно к условиям своего существования. Необходимо отметить, что законы – это отношения между *сущностями* явлений, поэтому они выражают устойчивость и вместе с тем развитие мира.

С точки зрения сферы действия законы подразделяются на общие, универсальные, частные. Чем шире круг условий, в которых сохраняет свою силу закон, тем более общим он является.

По внутреннему содержанию законы делятся на законы строения (необходимые коррелятивные связи в системах), законы функционирования системы, законы развития.

По форме проявления – динамические и статистические законы. Динамические законы означают однозначность в развитии. Статистические законы не имеют такого значения.

Закономерность выражает статистический закон, т.е. отражает не жестко детерминированный характер объективной необходимости, а лишь ту или иную степень вероятности ее проявления.

Принцип развития и принцип историзма заключаются в том положении, что в мире нет ничего окончательно завершенного, все находится в пути к иному. А тот или иной тип связей и взаимодействий образует определенное направление этого пути: откуда и куда.

Развитие есть необратимое, определенно направленное и закономерное изменение объектов, приводящее к возникновению нового *качества*. Необратимость означает невозможность возврата к уже пройденному состоянию. Определенно направленное изменение – это процесс постепенного накопления однокачественных изменений, определяющих линию изменения объекта. В основе закономерного изменения лежат не случайные события, а вытекающие из самой сути объекта и из типа его взаимодействий с окружающим миром, носящих необходимый характер.

Появление нового качества есть итог предшествующего развития и исходный момент последующего. Изменение качества проходит через количественные накопления, которые при определенных условиях приводят к качественным изменениям. Само количество не выражает сущности предмета, но составляет единство с качеством. Единство количества и качества обозначается категорией *меры*, выход за пределы которой означает приобретение уже другого качества. Переход к другому качеству осуществляется через *скачок*. В зависимости от условий существуют различные типы скачков – переходов к новому качеству: регрессивные и прогрессивные, быстрые и постепенные, связанные с сохранением существования данной системы и с появлением принципиально новой системы на месте старой и т.д. Взаимодействие количественной и качественной сторон предмета раскрывает, *как происходит развитие*. Гегель в своей системе диалектики выделил этот процесс как закон перехода количественных изменений в качественные.

В качестве *источника развития* понимается диалектическое противоречие как взаимодействие противоположных свойств, сторон, процессов в системе.

Противоречие присуще всем структурным уровням бытия – и материальным, и духовным. Противоречие всегда требует разрешения, которое может означать победу одной из сторон противоречия или возникновение нового явления. Причем разрешение противоречия влечет за собой появление нового противоречия. Раскрытие роли противоречий как источника и движущей силы развития выражает самую суть процесса развития, отвечая на вопрос, почему оно происходит. Взаимодействие противоположностей Гегель обозначил как закон единства и борьбы противоположностей.

Таким образом, поступательное развитие мыслится не как некоторое движение чего-либо от одного пункта к другому. Это процесс, который на каждой последующей ступени своего дальнейшего движения поднимает все выше всю массу уже достигнутого содержания и не только не теряет ничего существенного, но несет с собой все приобретенное, обогащая его новым содержанием. Новое – промежуточный или конечный результат развития, соотношенный со старым.

Прогресс – определенное развитие, где новое превосходит старое. Если же новое уступает старому – то *регресс*. Таковы две разные тенденции развития.

Важнейшим признаком развития является время: развитие осуществляется во времени, только оно выявляет его направленность и необратимость. В древнем сознании, например, господствовала идея цикличности. На смену ей приходит идея историзма – необратимость и линейная направленность времени.

Принцип причинности. Причинность понимается как один из видов связи, а именно, генетическая связь явлений, в которой одно (причина) при определенных условиях порождает другое (следствие). С точки зрения принципа развития причинность понимается следующим образом: всякое изменение и тем более развитие, т.е. изменение с появлением нового качества, имеет свою причину и следствие. Причинные отношения присутствуют в любых типах связей не только в развитии. Причинность универсальна, всеобща. В мире нет и не может быть явлений, которые не породили бы те или иные следствия и не были бы сами рождены другими явлениями.

Принцип системности. Помимо причинных генетических связей существуют коррелятивные, пространственные и функциональные связи. Они объединяются принципом системности. Чем отличается этот принцип от причинности? В причинности на первый план выходят моменты изменчивости и генетической зависимости одного явления от другого. Системный же подход ориентирует на момент стабильности, устойчивости явлений. *Система* – это внутренне организованная на основе того или иного принципа целостность, в которой все элементы связаны и выступают по отношению к окружающим условиям и другим системам как нечто единое. Различают простые и сложные системы.

Характер связи, существующий между элементами системы, фиксируется в понятии структуры. *Структура* – взаимообусловленная совокупность связей элементов в составе системы, определяющая собой ее качественную специфику. Роль, которую выполняет элемент в составе целого, обозначается понятием «функция». Она служит объединению элементов в целостную систему для ее успешного функционирования. Структура и функция обуславливают друг друга.

Сказанное не означает, что принцип системности противоречит принципу развития. Каждая система находится в процессе изменения. Структура также претерпевает изменения, поскольку является результатом определенных изменений.

Основные категории диалектики. Закономерное существование и развитие бытия выражено в категориях диалектики, которые являются результатом познания и осмысления существенных отношений и связей действительности.

Причина и следствие. Все явления в мире обусловлены – такова суть принципа причинности. Причинность по своему характеру объективна, она заключена в самих явлениях, представляет собой взаимодействие элементов, их образующих, т.е. причиной является не одностороннее воздействие какого-либо тела на другое, а взаимодействие минимум двух элементов, входящих в образование, или самих образований.

Причина – взаимодействие образований, или элементов, их составляющих, обуславливающее соответствующие изменения.

Следствие – изменения, возникающие во взаимодействующих сторонах или образованиях в результате их взаимодействия.

К причине и следствию следует подходить диалектически: это не застывшие стороны действительности, они переходят друг в друга. Возникшее следствие далее выступает уже в качестве причины. Отсюда вытекает их неизбежность, поскольку они взаимообусловлены. Следствие может быть порождено разными причинами. Но есть основная причина. Неосновные причины не оказывают существенного влияния на ключевое развитие. На этом положении построен детерминизм – учение об объективной закономерной взаимосвязи и взаимообусловленности явлений мира. Однако механический детерминизм признает одну непосредственно действующую причину, отрицая объективность случайности. Противоположное учение – индетерминизм – отрицает всеобщность причинности.

Необходимость и случайность. *Необходимыми* называются те свойства и связи, которые имеют причину своего существования в себе, т.е. обусловлены внутренней природой элементов явления. Свойства же и связи, имеющие причину своего существования в другом, обусловленные внешними обстоятельствами, называются *случайными*.

Необходимые стороны и связи при соответствующих условиях наступают неизбежно, появление же случайных свойств и связей необязательно, они могут наступить, могут и не наступить. Тем самым необходимость выражает внутреннее, а случайность – внешнее. Диалектика необходимости и случайности состоит в их единстве. Необходимость проявляется через случайности, особенно это заметно в статистических закономерностях. О единстве необходимости и случайности говорит и их взаимопереход; в различных отношениях они могут меняться своими местами.

Сущность и явление. *Сущность* – совокупность необходимых свойств и связей (законов) объекта, взятых в их естественной взаимозависимости. *Явление* – обнаружение внутреннего в вещи через случайности, раскрывающиеся через взаимодействие.

Сущность и явление диалектически взаимосвязаны: сущность раскрывает свое содержание в явлении. Явление же связано с сущностью, не может существовать без нее. Но явление может и исказить сущность, так как связано с внешним, более текуче. Сущность более устойчива, она хотя и меняется, но медленнее, чем явление.

Познание сущности начинается с выявления основных сторон, отношений, поскольку они определяют все остальное. Сущность – это, как уже было сказано, внутреннее, но ее проявление начинается с поверхности, с явления.

Возможность и действительность. Реальность фиксируется сознанием как нечто действительное, т.е. то, что уже есть. Возможность в таком случае помещается где-то вне настоящего и, следовательно, вне действительного, она как бы не существует реально, но только мыслится. Реальное же гораздо шире, чем просто настоящее. Это не только то, что уже стало и есть, что свершилось, но и то, что содержится в уже существующем в качестве возможности превращения в нечто иное. Поэтому реальность включает не только настоящее, но и прошлое, так как она реализовала предшествующие ему возможности. Реальность включает также и будущие возможные процессы.

Таким образом, реальность есть единство возможного и действительного. Поэтому следует иметь в виду, что мир приобретает постоянно все новые формы бытия.

Под действительностью в широком общедialeктическом смысле разумеют и возможное, и процесс созидания нового, и его бытие как итог действия всех реальных сил мира: это природа и история, человек и его разум. В узком смысле действительность – это реализованная возможность, нечто уже непосредственно ставшее.

Возможность – это тенденция или, вернее, пока еще скрытые тенденции развития наличной действительности.

Если действительность есть прошлое в настоящем, то возможность – завтрашнее в сегодняшнем. Поэтому развитие является процессом как осуществления, так и зарождения возможностей и превращения одной из них в действительность. Механический же детерминизм рассматривает все существующее преопределенным лишь прошлым.

Возможность превращается в действительность при определенных условиях:

- 1) действия определенного закона;
- 2) наличия соответствующих условий.

Существуют различные виды возможности.

Реальная или перспективная возможность – это закономерная тенденция развития объекта, связанная с объективной необходимостью.

Формальная – несущественная тенденция развития предмета, которая лишь при случайном стечении обстоятельств может превратиться в действительность.

Литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М., 2000. – Разд. 3, гл. XVI, XVII, XVIII.
2. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. IV, гл. 2.
3. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2003. – Разд. 4., гл. 3, п. 3, 4.

Тема 3.5 ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ

Мир существует в пространстве и времени: «Основные формы всякого бытия, – писал Энгельс, – суть пространство и время, бытие вне времени есть такая же величайшая бессмыслица, как бы вне пространства». *Пространство* представляет собой общую закономерность связи и отношений сосуществующих материальных состояний.

Время есть общая закономерность связи и отношений сменяющихся состояний.

В философии и науке существовали самые разнообразные трактовки пространства и времени.

Пространство понималось как:

- протяженная пустота, которую заполняли все тела, но которая от них не зависела (Демокрит, Эпикур, Ньютон);
- протяженность материи или эфира (Платон, Аристотель, Декарт, Спиноза, Ломоносов); форма бытия материи (Гольбах, Энгельс);
- порядок сосуществования и взаимного расположения объектов (Лейбниц, Лобачевский);
- комплекс ощущений и опытных данных (Беркли, Юм) или априорная форма чувственного созерцания (Кант).

Время также трактовалось по-разному:

- субстанция или самодавлеющая сущность. Этот взгляд послужил началом выявления метрических свойств времени, с ним связана *субстанциональная концепция времени*;
- Гераклит ставил вопрос о текучести, непрерывности и универсальности времени, определяя традицию *динамической трактовки времени*;
- *статическая концепция времени*. Парменид говорил о неизменности времени, изменчивость же – это только особенность нашей чувственности;
- *идеалистическая реляционная трактовка времени*. Пример – учение Платона: в «мире идей» время статично, а в «мире вещей» время динамично и релятивно, обладает прошлым настоящим и будущим;
- длительность существования и мера изменений материи (Аристотель, Декарт, Гольбах); форма бытия материи, выражающая длительность и последовательность изменений (Энгельс) – материалистический вариант реляционного подхода;
- абсолютная субстанциальная длительность, однородная для всей Вселенной и независимая ни от каких взаимодействий и движений вещей (классическая субстанциальная концепция Ньютона);

- относительное свойство феноменальных вещей, порядок последовательности событий (классический вариант реляционной концепции Лейбница);
- форма упорядочивания комплексов ощущений (Беркли, Юм) или априорная форма чувственного созерцания (Кант).

Таким образом, понимание пространства и времени можно свести к двум фундаментальным подходам: 1) *субстанциональная концепция* – пространство и время как самостоятельные сущности. 2) *реляционная концепция* – пространство и время как производное от взаимодействия движущихся тел.

Примером первой концепции может служить метафизическая точка зрения, основанная на ньютоновской физике. Она рассматривала пространство как абсолютную протяженность, а время – как абсолютную длительность. Тем самым пространство и время выступали в качестве самостоятельных сущностей – субстанций, существующих сами по себе, независимо от материальных объектов, но оказывающих на них влияние.

Дальнейшее развитие естествознания, научные открытия второй половины XIX в. отбросили идею об абсолютно независимом пространстве и времени и доказали диалектическую идею о наличии глубокой внутренней связи между материальными системами, пространством, временем и движением. В общей теории относительности было показано, что метрические свойства пространства определяются распределением и движением тяготеющих масс и что силы тяготения в каждой точке этого пространства зависят от ее метрики. Вблизи тяжелых объектов геометрические свойства пространства начинают отклоняться от евклидовых, а темп течения времени замедляется.

Частная (или специальная) теория относительности установила связь пространства и времени между собой. Так, преобразования Лоренца позволяют признать сокращение длины отрезка в направлении движения и замедление хода времени.

Было также показано, что пространство и время представляют собой единый четырехмерный пространственно-временной континуум где, согласно формуле Минковского, интервал между двумя событиями (ds) дается формулой: $ds^2 = dx^2 + dy^2 + dz^2 - c^2t^2$.

На основании новейших открытий был сделан вывод, что сами пространство и время производны от конкретных физических событий и взаимодействий. Они не являются самостоятельными сущностями. Реально только физическое событие, которое можно описать в пространственно-временных характеристиках. Таким образом, в философии пространство и время выступают как важнейшие атрибуты бытия, характеризующие функцию физических отношений между собой.

В этом отношении неприемлема точка зрения субъективного идеализма, для которого пространство и время являются созданием нашего сознания. Так, согласно взглядам Д. Юма, мир состоит из восприятий, и люди, якобы не знают и не могут знать, скрывается ли что-нибудь за ними. Задача ума состоит в том, чтобы установить связи, ассоциации между восприятиями, которые либо находятся одно подле другого, либо следуют одно за другим. В первом случае возникает ассоциация пространственной смежности, во втором случае – временной. Пространство и время, таким образом, существуют только в восприятии и лишены объективности. Мах – представитель эмпириокритицизма, придерживавшийся по существу юмовской точки зрения, когда утверждал, что «пространство и время суть упорядоченные... системы рядов ощущений». Если, согласно концепции Юма, пространственно-временные представления приобретаются в ходе опыта, то у Канта они предшествуют всякому опыту, так как «пространство и время суть чистые формы всякого, чувственные представления», доопытные условия опыта. «Когда я, – пишет Кант, – отделяю от представления о теле все, что рассудок мыслит о нем, как-то: субстанцию, силу, делимость и т.п., а также все, что принадлежит в нем ощущению, как-то: непроницаемость, твердость, цвет и т.п., то у меня остается от этого эмпирического созерцания еще нечто, а именно протяжение и образ. Все это принадлежит к чистому созерцанию, которое находится в душе также и без действительного предмета чувств или ощущений, как чистая форма чувственности».

В гносеологическом плане наиболее важным свойством пространства и времени является их *объективность*, независимость от сознания. К числу важнейших онтологических характеристик пространства и времени относится их *неразрывная связь со структурными уровнями бытия*.

Кроме этих общих свойств пространства и времени существуют и более специфические. К числу важнейших свойств времени относятся его *одномерность* и *необратимость*: время имеет одно измерение и течет в одном направлении – от прошлого к будущему. Время также однородно, так как его течение в замкнутых системах не вызывает изменение энергии этих систем. Специфическими свойствами пространства являются его *трехмерность*, *однородность*, *изотропность*. Трехмерность

пространства означает, что все материальные объекты имеют три измерения: длину, ширину, глубину. Однородность пространства говорит о том, что оно не вызывает изменения импульса тела и не изменяет момента количества движения тела, в нем отсутствуют какие-либо выделенные точки. Изотропность означает равноправность всех возможных направлений.

Социальное пространство обусловлено своим носителем. Социальное пространство простирается в рамках распоряжения элементами природного и общественного характера, их распределением определенными социальными группами. Этим измеряется протяженность социального пространства.

Постоянное взаимодействие социальных групп во времени означает непрерывность пространства. Разрыв этих отношений – дискретность. Симметричность социального пространства выступает как перемещение продуктов труда от одной группы к другой.

Социальное время обладает также своими особенностями.

В жизни человека время занимает особое место, так как речь идет о времени его жизни. Человек – не автомат, который можно переключить то на одну, то на другую скорость. Подчиняясь объективному ритму, темпу развития, человек вносит в формирование системы временных отношений в обществе и нечто свое, субъективное.

Время как форма всякого бытия выступает и формой бытия личности. Активность человека как существенный компонент его бытия зависит от субъективных факторов (осознание человеком его роли в обществе, убеждений и установок, социально-ценностной ориентации), а также от ряда объективных условий, среди которых социальное время (объективная форма бытия общества) играет большую роль. Социальное время понимается как историческое, как форма существования, развития и смены этапов общества. Поэтому все материальные отношения в обществе выступают как временные, как и отношения между социальными институтами и другими социальными образованиями.

Сложившаяся система временных отношений в обществе, структура социального времени, объективна по отношению к деятельности личности. Она является объективной формой реализации личностью любых действий, в том числе и самореализации личности в целом. Она может как сдерживать активность человека, так и способствовать ее усилению. Многое зависит от того, какие противоречия существуют при освоении времени обществом и как они разрешаются.

Социальной форме движения материи присуще все многообразие временных отношений: длительность, упорядоченность, асимметричность, незамкнутость, одномерность, необратимость и т.д.

Временная организация социальных процессов имеет два измерения: синхронное и диахронное. В том случае, когда отсутствует временная единонаправленность социальных процессов, иначе говоря, когда какой-то из общественных блоков воспроизводит устаревшие социальные реформы, в то время как другие элементы системы работают на будущее или уже используют формы будущего развития, наблюдается диахронное противоречие. Такое соотношение в социальном времени можно назвать равноправным. Выявление и разрешение противоречий синхронного и диахронного развития – обязательное условие активации человека. В связи поколений реализуется связь прошлого, настоящего и будущего.

Время – культурно-историческая ценность. Переход на интенсивный путь развития предполагает резкое сокращение потерь социального времени.

Литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М., 2000. – Разд. III, гл. XVII.
2. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2003. – Разд. 4, гл. 3, п. 6.
3. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. IV, гл. 2.

Контрольные вопросы

1. Какой смысл несет в себе понятие «картина мира» и каково его значение для деятельности человека?
2. Проведите различие между философской картиной мира и мифологической, религиозной, научной.
3. Чем определяется содержание понятия «бытие»?
4. Что лежит в основе многообразия форм бытия?
5. По какому основанию различаются монизм и плюрализм?
6. Дайте понятия материализма и идеализма.
7. Как определяется диалектика и в чем ее отличие от метафизики?
8. На каких позициях стоят детерминизм и индетерминизм?
9. Как решалась проблема субстанции в философии?
10. Как определить понятие движения?

11. Выделите основные характеристики движения.
12. Что такое «релятивизм»?
13. В каких основных формах существует движение? В чем заключается особенность социального движения?
14. Каково соотношение движения и покоя?
15. Определите понятия и основные свойства пространства и времени.
16. Чем обусловлены особенности социального пространства и социального времени?
17. Что означает понятие «диалектика»?
18. Раскройте основные принципы диалектики.
19. Что раскрывают категории диалектики? Покажите на примере каких-либо парных категорий.

Раздел 4. ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ В ФИЛОСОФИИ

Тема 4.1. ПОНЯТИЕ СОЗНАНИЯ И ЕГО ОСНОВНЫЕ СВОЙСТВА

Человеческая деятельность обусловлена сознанием, поэтому место человека в мире, восприятие окружающего продиктовано именно этим свойством. Понятие сознания – одно из наиболее сложных философских понятий, поскольку оно относится к предельно общим категориям, которые возможно только описать. К тому же в трактовке сознания исследователями берутся различного рода исходные посылки. Философское изучение сознания в отличие от научного фиксирует внимание на содержании сознания, на непосредственной данности этого содержания человеку. Основное значение термина «сознание» сводилось к понятиям: психика, человеческая психика, идеальное свойство высокоорганизованной материи, высшая форма отражения, осознанное бытие, субъективная сторона торможения условных рефлексов, функция человеческого мозга, проявление абсолютного духа, творение Бога и т.д. Эти значения сознания могут и не исключать друг друга, но не все относятся к собственно философским понятиям.

В истории философии сознание в различных философских концепциях выступает как «дух», «душа», «психика», «идея», «бог», «сознание».

Идеализм выдвигал сознание в самостоятельную сущность, лежащую в основе всех форм материального бытия. Так, идеи Платона – это и мысли человека, и их объекты, мыслить которые во всей полноте может только божественный ум. Мир идей противостоит материи. Платон различал смертную и бессмертную человеческую душу. Первая гибнет вместе с телом, а вторая уходит в умопостигаемый мир идей. Гегель сознание (дух) наделял идеальностью и свободой, независимостью от материального, которое, наоборот, зависит от первого. Но сознание, по Гегелю, находится в непрерывном развитии как воплощение духовной субстанции (разума).

Представители *субъективного идеализма* решали проблему несколько иначе, хотя тоже видели в сознании определяющую субстанцию. Беркли, например, утверждал, что идея (по Беркли – вещь) сама по себе не может быть причиной чего-либо. Следовательно, причиной является дух, мыслящая субстанция. Мир в таком представлении оказывается сферой сознания субъекта, идеального. Материя – совокупность качеств, порожденных сознанием. Кант начинает исследование с сознания индивида. При этом он отмечал, что в индивидуальном сознании существует нечто, обуславливающее его разумную деятельность, находящееся вне сознания отдельного субъекта. Таким образом, сознание у Канта получает два определения: во-первых, как чувство, индивидуальное переживание, сопровождающее все явления духовной жизни; во-вторых, как сознание самодеятельного разума, находящегося по ту сторону индивидуальных проявлений субъекта и не зависящих от него.

Дуализм в лице Декарта разделял сознание и материю как самостоятельные субстанции. Атрибутами духовной субстанции (сознания) он определял такие способности, как ощущение, суждение, желание, отвращение, удовольствие, неудовольствие, некоторые врожденные идеи.

Своеобразная позиция по отношению к сознанию разрабатывалась *вульгарными материалистами*. К. Фогт, Я. Молешотт, Л. Бюхнер считали, что сознание есть продукт материи, мозгового вещества, полностью определяется ими: мысль находится почти в таком же отношении к головному мозгу, как желчь к печени. Сознание отождествлялось с психическими, более того, с физиологическими процессами.

Как видно, феномен сознания вызывает столь различные толкования, что определить его сложно. Тем не менее, опираясь на философские и научные исследования, можно заключить, что *сознание является свойством движущейся высокоорганизованной материи*. В то же время оно не может быть сведено к самой материи, поскольку качественно иное. Человек сознает при помощи мозга, но

сознание – не функция мозга самого по себе, а функция определенного, специфического типа взаимоотношения общественно развитого человека с миром.

Сознание с самого начала является общественным продуктом. Оно возникает и развивается в совместной деятельности людей, в процессе их труда и общения. Содержание сознания достаточно широко: идеалы, знания, установки, нормы, чувства и т.п.

В изучении сознания выделяются два основных аспекта: гносеологический и онтологический.

Литература

1. *Алексеев П.В., Панин А.В.* Философия. – М., 2000. – Разд. II, гл. IX.
2. *Стиркин А.Г.* Философия. – М., 2003. – Гл. II, п. 1, 2, 4.
3. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2003. – Разд. I, ч. 2.
4. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2002. – Ч. VI, п. 1, 7.
5. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. 4, гл. 3.

Тема 4.2. ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К СОЗНАНИЮ. ПОНЯТИЕ ИДЕАЛЬНОГО

В гносеологическом подходе сознание выступает как противоположность материи. Под сознанием понимается способность идеального (психического) отражения действительности, превращение объективного содержания предмета в субъективное содержание душевной жизни человека. Именно в субъективном мире сознания осуществляется воспроизведение объективной реальности и мысленная подготовка к преобразующей практической деятельности. *Сознание* – это функция человеческого мозга, сущность которой заключается в адекватном, обобщенном, целенаправленном активном отражении и конструктивно-творческой переработке внешнего мира, выделении человеком себя из окружающего мира и противопоставлении себя ему как субъекта объекту. Сознание – это еще и эмоциональная оценка действительности, с последующей постановкой целей деятельности, учетом последствий. Поэтому сознание – не простой образ, а идеальная форма деятельности, ориентированная на отражение и преобразование действительности. Содержание сознания определяется несколькими факторами:

- 1) внешним предметным и духовным миром. Явления отражаются в сознании в виде конкретно-чувственных и понятийных образов. В этих образах нет ничего вещественного, лишь их отображение, копии, несущие в себе информацию о них;
- 2) общими понятиями, социальными установками и идеалами, нормами, средствами и способами познания и т.п., выработанными социокультурной средой;
- 3) всем духовным миром личности, ее собственным уникальным опытом жизни и переживаний, т.е. субъективной реальностью отдельного человека;
- 4) условно-рефлекторной и биохимической организацией головного мозга, которая также воздействует на состояние сознания.

В действительности все эти факторы между собой взаимосвязаны, при этом внешние источники преломляются через внутренний мир человека. Вывод следующий: источником индивидуального сознания являются не сами по себе идеи (как в объективном идеализме), не сам мозг (как у вульгарных материалистов), источником сознания является реальность (объективная и субъективная), отражаемая человеком посредством высокоорганизованного материального субстрата – головного мозга и в системе надличностных форм общественного сознания.

Таким образом, в рамках гносеологического подхода сознание выступает как «идеальное», которое противоположно материальному. Что же такое «идеальное»? Не вдаваясь в дискуссию по этому вопросу, отметим, исходя из всего сказанного, что *идеальное* есть особый характерный для взаимодействия человека и мира, субъекта и объекта способ воспроизведения общих и ценностных характеристик объективной реальности посредством этой реальности. Оно не может быть сведено только к материальному объекту или к какой-то схеме действий с материальными объектами, оно не может быть сведено только к субъективному образу объективного мира. Оно рождается в сложном процессе взаимодействия субъекта и объекта, всех факторов, источников сознания как отражение, начинающееся с материальных объектов и завершающееся нематериальным, субъективным образом, не содержащим в себе ни зерна вещества воспроизводимой реальности.

Идеальное включает в себя гносеологические образы (модели, программы, образы предметов) и высшие ценности бытия человека (добро, правду, красоту, справедливость и т.п.). Идеальное может быть индивидуализированным и общественным.

Литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М., 2000. – Разд. II, ч. IX.
2. Спиркин А.Г. Философия. – М., 2003. – Гл. II, п. 3.
3. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2002. – Гл. VI, п. 2.
4. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. 4, гл. 3.

Тема 4.3. ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ИССЛЕДОВАНИИ СОЗНАНИЯ

При онтологическом подходе сознание изучается в единстве со своим материальным носителем при непрременном понимании их относительной противоположности.

Это единство прослеживается по ряду направлений:

1. По своему содержанию сознание является отражением окружающей действительности. «Забегая вперед», сознание тем не менее в своем содержании опирается на реально существующее.
2. Сознание связано с материальным способом своего выражения – языком. Язык так же древен, как сознание, он есть практическое существование сознания, его воплощение. Сознание – отражение бытия, а язык – система знаков для самовыражения и коммуникации.
3. Сознание связано со своим материальным носителем – мозгом, на основе которого и существует.

С точки зрения философии исследуется прежде всего первый аспект: сознание как отражение. *Общее свойство отражения* (присущее всем объектам действительности) понимается как определенная сторона взаимодействия образований, заключающаяся в способности одного образования своим внутренним состоянием запечатлевать особенности другого образования, взаимодействующего с ним.

Отражение характеризуется следующими формами своего проявления:

- всегда есть особая сторона и особый продукт взаимодействия объекта с объектом или с субъектом;
- это процесс, результат которого – более или менее адекватное воспроизведение особенностей одной из взаимодействующих сторон и изменение в структуре другой;
- всегда вторично по отношению к отображаемому;
- всегда связано с ответной реакцией отображающего объекта или субъекта и др.

Отражению присуща активность. Активность вытекает из того факта, что отражение зависит как от отражаемого, так и от отражающего. Главное же в том, что отражающее способно, воспринимая и перерабатывая отраженное, приспособлять к своим нуждам воздействия внешней среды, изменять действительность.

Понятие опережающего отражения обозначает приспособление к будущим, но еще не наступившим событиям. Оно присуще органической природе, человеку. Применительно к человеку опережающее отражение наполняется особым смыслом, поскольку его способность к творчеству, к ориентации на будущее строится именно на этом характере отражения. Сознание – высшая форма отражения, так как человек как общественное существо поднимается над материальным, и возникает новое отражение: «образ – знак», которое является идеальным.

Литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М., 2000. – Разд. II, ч. IX.
2. Спиркин А.Г. Философия. – М., 2003. – Гл. II, п. 8, 9.
3. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2002. – Гл. VI, п. 4, 5, 6.
4. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. 4, гл. 3.

Тема 4.4. СОЗНАТЕЛЬНОЕ И БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ

Сознание не исчерпывает всего богатства психической жизни человека. Наряду с сознанием в психике человека существует еще бессознательное.

Бессознательное – это совокупность психических явлений, состояний и действий, лежащих вне сферы человеческого разума, безотчетных и не поддающихся, по крайней мере в данный момент, контролю со стороны сознания. Бессознательными являются сновидения, гипноз, состояние невменяемости, а также инстинкты, от которых человек как биологическое существо не свободен. Инстинкты порождают у него подсознательные желания, эмоции, волевые импульсы, которые позже могут попадать в сферу сознания. Автоматизм поведения и интуиция зарождаются с помощью

сознания, но затем переходят в сферу бессознательного под влиянием длительной тренировки и многократного повторения. Например, игра на музыкальном инструменте, спортивные занятия, трудовые операции и т.д.

Среди подсистем бессознательного важное место занимает установка – состояние готовности субъекта к определенной активности. Структуры бессознательного различаются по степени близости к сознанию. Особый слой бессознательного – подсознательное – переход сознания на уровень автоматизма. Роль подсознательного и бессознательного в целом в том, что благодаря ему уменьшается нагрузка на сознание и увеличиваются творческие возможности человека.

Бессознательное может направлять поведение людей и тем самым воздействовать на сознание. Например, на сеансах гипноза, когда внушают определенный план действий, и, придя «в себя», пациент его выполняет.

В каком отношении находятся сознательное и бессознательное? Большой вклад в решение этого вопроса внес З. Фрейд. Он отвел бессознательному решающую роль. Те или иные «комплексы», которые складываются под влиянием разных факторов в жизни человека, вытесняются из сознания в бессознательное и могут затем выступать причиной психических болезней. Он приходит к выводу, что «все душевные процессы по существу бессознательны». Социальную же сторону сознания он вообще не рассматривал, не раскрыл важной роли социального фактора в формировании и развитии сознания и психики человека.

Последователь Фрейда К. Юнг разработал теорию коллективного бессознательного, которое передается от поколения к поколению. Скорее, это можно толковать как автоматизм, стереотипы, сложившиеся в сознании общностей людей и ушедшие в бессознательное.

Таким образом, бессознательное и сознательное являются двумя относительно самостоятельными сторонами единой психической реальности человека. Между ними возможны противоречия и конфликты, но они взаимосвязаны, взаимодействуют и способны достигать единства. Они дополняют и обогащают друг друга. Бессознательное создает возможности для развития сознания, особенно в творческой деятельности. В свою очередь, сознание в значительной мере формирует бессознательное и способно его контролировать.

Литература

1. *Алексеев П.В., Панин А.В.* Философия. – М., 2000. – Разд. II, гл. IX.
2. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. 4, гл. 3.
3. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2003. – Разд. 1, ч. 2, п. 3.

Контрольные вопросы

1. В чем отличие философского подхода к понятию сознания от научного?
2. Опишите понимание сознания в идеализме, материализме, вульгарном материализме.
3. Какова сущность сознания?
4. На чем основана специфика гносеологического и онтологического подходов к сознанию? На какой из них делает упор философия?
5. Какие факторы определяют содержание сознания?
6. Что такое «отражение»? Назовите его основные формы и черты.
7. Какова особенность отражения на уровне человеческого сознания?
8. Как определить «бессознательное» и какова его роль?

Раздел 5. ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ

Тема 5.1. СПЕЦИФИКА ФИЛОСОФСКОГО ПОДХОДА К ИЗУЧЕНИЮ ЧЕЛОВЕКА

Изучение человека является стержнем философии, всех ее составных частей: онтологии, гносеологии, антропологии, аксиологии и др., поскольку специфика философского знания – в его антропоориентированности.

Чтобы начать познавать окружающий мир (гносеология), строить его онтологическую картину (онтология), оценивать его (аксиология), человек прежде всего должен осознать свою собственную отделенность от окружающей действительности, познать себя. Вопрос «что есть человек?» ставится не только в философии. Конкретные науки, непосредственно связанные с изучением человека (биология, психология, анатомия, медицина и т.д.), также занимаются решением этого вопроса. Каждая из них согласно своей задаче изучает отдельные стороны человека. Философия же подходит к исследованию его как *целостного феномена*.

Специфика философского знания заключается в том, что оно не только раскрывает вопрос о целостности человека, но прежде всего ориентирует на тот способ исследования, который направлен на *познание его сущности*. Философия интересуется не столько отличием человека от других бытийных существ (например от животного мира), сколько тем, что он есть сам по себе. Настрой на сущность философского знания заставляет представить человека в его предельных основаниях и причинах (по Аристотелю), в идее (по Платону), в его «сущностных силах» (по Марксу) и т.п.

Философское знание всегда связано не с конкретными событиями, не с эмпирией бытия, а с его обобщением, с идеей, с бытием сущего. Следовательно, человек в философии предстает не как конкретный субъект (в познании как объект), а как *абстрактная идея человека в его общих и существенных качествах*.

Исследование в области философии, не связанное с эмпирией бытия, всегда носит рефлексивный характер. Философия – это рефлексия над окружающим миром, объектом, явлением, рефлексия как рассуждение, стремящееся к собственному построению онтологической картины, существующей как идеализированная возможность. В философской рефлексии не требуется формулирование закона (как в науке), здесь необходимо объяснение хода человеческой мысли, которая именно в мысли улавливает суть объекта, по поводу которого и осуществляется размышление. Рефлексия же по поводу человека по сути саморефлексия.

Философия представляет человека только в его всесторонних взаимоотношениях с миром природы и общества. Связи осуществляются по различным направлениям: труд, материальное производство, политика, искусство и т.д. Через деятельность он входит в мир, наделяет его своей субъективностью, одушевляет и одухотворяет. В диалоге с миром окружение также влияет на человека, формируя и обуславливая его содержание и сущность. Философское понимание (в отличие от научного) устраняет резкую грань между миром и человеком, создавая картину мира в человеке и человека в мире, мир мыслится как открытый. Иначе говоря, с изменением мира меняется и человек, и наоборот. Человек – незавершенное творение, всегда находящееся в развитии, но ограниченное во времени и пространстве. Извечное и постоянное стремление человека к завершению совершенству через отражение и изменение мира делает его творческим существом. В этом его деятельностная сущность.

Понятие «человек» означает несколько аспектов:

- Человек – это специфически человеческий способ бытия, отличный от животного способа жизнедеятельности;
- Человек – это реальный индивид, существующий в определенной культуре и цивилизации;
- Человек – это некий идеальный образец, эталон человеческого существования и развития. Прикладывание этого эталона к реальным фактам жизни людей позволяет оценивать их как человеческие или не человеческие;
- Человек – это абстрактный субъект, персонификация абстрактной схемы человеческой деятельности. Человек как человек, человек как таковой – эти выражения означают, что человек берется в абстракции от реальных социокультурных условий.

Многообразие смыслов понятия «человек» вытекает из самой его многогранности и значимости в культуре. Человек – это и биологическое, и духовное, и социальное существо. Абсолютизировать какую-то из этих сторон в определении человека не имеет смысла, поскольку он является целостной системой, качественное своеобразие которой определяется взаимодействием всех этих составляющих.

Как родовое понятие человек – это биосоциальное существо, сущность которого заключается в его деятельностном отношении к миру, что подчеркивает его надбиологический характер.

Деятельностное отношение к миру всегда протекает через взаимообусловленность основных сторон человека. В цепочке мотиваций деятельности в качестве исходного импульса выступает *потребность*, а труд – как способ создания средств удовлетворения потребностей и как предпосылка возникновения новых потребностей. Потребности можно подразделить на три основные группы: витальные (биологические), социальные и духовные. Причем витальные потребности у человека в отличие от животных приобретают социальную окраску, «очеловечиваются».

Потребность находит свое выражение в интересе. *Интерес* – это социальный феномен, он присущ только человеку. Содержание интереса определяется: 1) характером и направленностью потребностей; 2) тем, в какой степени социальные условия жизни обеспечивают или не обеспечивают удовлетворение потребностей.

Если потребность ориентирует человека на объект ее удовлетворения, то интерес – на те условия, которые обеспечивают возможность найти объект удовлетворения потребности и определяют способ

удовлетворения потребностей. Под воздействием интереса человек относится к действительности как *субъект*, так как действительность влияет на возможности удовлетворения его потребностей и вынуждает к определенному характеру и виду деятельности. Поэтому отражение действительности в сознании людей осуществляется не зеркально, а через призму его интересов как осознание своего к ним отношения.

Осознание людьми отношения к социокультурным условиям через призму интересов выражается в *целях*, которые становятся идеальными побудительными импульсами активной деятельности человека. Таким образом целеполагание и реализация целей приобретает относительную самостоятельность. Отсюда следует, что деятельностное отношение человека к миру протекает как целеполагание, воспроизводство новых целей является особой социальной потребностью.

Литература

1. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. VI, гл. 1.
2. *Спиркин А.Г.* Философия. – М., 2003. – Гл. X, п. 1, 2.
3. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2002. – Гл. V, п. 1, 4.

Тема 5.2. ЧЕЛОВЕК И ПРИРОДА

Человек – часть природы, существо биологическое, как высший вид млекопитающих – *Homo sapiens*. В этом смысле он обладает определенной совокупностью видовых признаков, которые могут претерпевать изменения, но, естественно, в определенных пределах (например продолжительность жизни). Биологически определена и продолжительность возрастного периода (детство, зрелый возраст и т.д.). Генетически передается принадлежность к различным расам, склонность к какому-либо виду деятельности.

Таким образом, к биологическим основам человека относятся особенности его организма, происходящие в нем физиологические процессы, механизм наследования свойств, импульсы, склонности и витальные потребности: чувство голода, жажды и т.п.

Существует ли биологическая запрограммированность человека? Эта проблема возникает в связи с расовыми теориями, сопоставлением поведения животных и человека, интеллектуальным наследованием. На этот вопрос нет однозначного ответа. Но что касается расовых различий, то, скорее всего, они обусловлены социально-культурными особенностями, поскольку человек наделен еще и социальностью.

Сходность в поведении человека и животного, бесспорно, есть, иначе и не может быть, так как человек тоже в известном смысле – животное, его жизнедеятельность обусловлена инстинктами. Но их проявление у человека своеобразно. Инстинкты есть определенные врожденные и неизменные способы реагирования на внутренние и внешние раздражители, общие всему виду, т.е. одинаковые и неизменные способы поведения. Взрослые особи животных и птиц ведут себя одинаковым образом в определенных ситуациях (допуская, конечно, некоторое разнообразие). Среди людей этого не наблюдается. Правда, подсчитано, что человек имеет около 250 инстинктов, но специальные исследования показали: нет неизменных способов поведения. Социальность человека не дает проявиться инстинктивным механизмам в том виде, в каком они выступают у животных.

Что касается интеллектуального наследования, как и других черт человека, то генетическая заданность присутствует, но для ее развития одной лишь природы недостаточно, в силу вступают и надбиологические факторы.

Следовательно, сами по себе эти вопросы и не могут быть разрешены, так как они имеют выход в другую сторону человека – социальную.

Проблема «природности» человека не нова. Аристотель писал, что человек есть говорящее животное; Ницше замечал: человек – это животное которое обещает; Сократ: человек – существо, которое постоянно ищет себя; Франклин: человек – это животное, производящее орудия труда. Во всех этих определениях человек подводится под родовое понятие животного. Но логическая ошибка подобных определений в том, что человек – не животное, хотя и природное, биологическое существо. Он нечто другое. Человек преодолевает природную видовую ограниченность, рядоположенность объектов природы и становится *субъектом*. Свойство субъективности дает ему осознание себя и всей природы, осознание своего места в ней, постановку перед собой вопроса о своем предназначении на Земле. Субъективность выводит человека из природы, он перестает быть ее видом наряду с другими природными биологическими видами.

Но утверждение о надприродности человеческого существования не свидетельствует о его внеприродности, он не может существовать вне природы. Пример тому, современная техногенная цивилизация: предоставляя человеку все больше возможностей жить в искусственном мире, она меняет его самого и, изменяя (губя) естество (природу), ставит проблему выживания.

В преодолении видовой биологической ограниченности человеку помогает социальность, прежде всего способность к труду.

Не учитывая эти особенности человека, биологизаторские концепции абсолютизируют природное происхождение человека, как, например, *социал-дарвинизм*, распространенный в конце XIX – начале XX в. Его представители распространили учение Дарвина о естественном отборе на объяснение социального неравенства между людьми. Идеи биологического и биопсихологического объяснения развития человека можно найти и в «теории подражания», и в «инстинктивизме», и в ряде других направлений. Современная философия избегает крайнего натурализма. Примером может являться достаточно популярная *концепция социобиологии*. Она связана с известной работой Ч. Ламсдена и Э. Уилсона «Гены, разум и культура». Исследуя человеческую природу на уровне молекулярной генетики, авторы считают, что объяснить человека может «теория геннокультурной коэволюции». Ее основой является идея совместного, взаимодействующего протекания процессов биологической и культурной эволюции. Компоненты коэволюции – гены и культура. Однако ведущая роль отводится генам. Генетически задаются определенные формы поведения, имеющие в основном биологический характер – эпигены. Культурное воздействие лишь проявляет и закрепляет предзаданные генетикой свойства мышления или поведения человека.

Несомненно, биологическое остается самоочевидным базисом жизнедеятельности человека, но над этим базисом вырастает целый ряд социальных и духовных потребностей: человек утверждает свое физическое существование для того, чтобы удовлетворять свои высшие потребности, выраженные в его целях и ценностях. Следовательно, «человек» как самое общее родовое понятие включает в себя единство не только биологического, но духовного и социального.

Отдельный человек – единица человеческого рода, обозначается количественной характеристикой «индивид».

Литература

1. Спиркин А.Г. Философия. – М., 2003. – Гл. 1, п. 2.
2. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2003. – Гл. V, п. 2.
3. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. VI, гл. 1.

Тема 5.3. ДУХОВНАЯ СТОРОНА ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА

Определить человека можно через специфические формы его общения с миром, которые опосредованы и обусловлены его духовностью. Именно она дает качественное своеобразие его существованию.

Разные философские системы по-разному представляли духовность и ее место в человеческой сущности. Например, в античности дух понимался как вселенский, а не личный, смыкающийся с высшими состояниями бытия. Для средневековых философов душа являлась прежде всего выражением личности человека в его единении с Богом. Душа управляет телом.

В новоевропейской философии Декарт резко разграничивал тело, управляемое физическими законами, и разумную душу. Понятие души сводилось у него к мышлению. Декарт считал, что психическое не порождается физическим, а лишь сопровождает его.

И. Кант, утверждая самоценность каждого человека, определял душу как восприятие внутренних состояний субъекта. В материалистической философии Нового времени душа рассматривалась как функция мозга.

Для русских религиозных философов была важна не проблема местопребывания души в теле или взаимоотношений души и тела, но важно определение духовных качеств человека. Вл. Соловьев определяет духовность как творческую силу человека, как присущую ему потребность в само-совершенствовании, преодолении границ природы. Но творческая деятельность должна быть нравственной, иначе она может превратиться в разрушительную силу.

Современные авторы *духовность* определяют как ценностное содержание сознания. Формирование духовности тесно связано с уровнем развития душевной жизни. *Душевная жизнь* – это не просто психика, а неотчуждаемый от человека, непосредственно данный ему мир чувств, его психический уклад, ценностное содержание и целостность его чувственного восприятия мира, психической жизни.

Душевная жизнь личности представляет собой мир ее чувств. Материалистическое истолкование этой сферы человеческой жизни состоит не в сведении ее к психическому, а в показе (наряду с природной обусловленностью) ее социально-культурных корней, форм и содержания чувственной способности человека.

В духовном ценностное содержание рефлексивно представлено выбором доминирующих ценностей.

В душевном они непосредственно даны в целостности чувственного восприятия мира.

Духовное и душевное присуще каждому человеку, но реализуется по-разному. Незрелость этой стороны человека приводит к «растительно-животному» существованию. Чувственность – это важнейший источник человеческой энергии и ее проявлений. Собственно человеческое существование основано на отношениях друг к другу, на общении, оно является одним из факторов формирования сознания, а следовательно, и души.

Духовные образования поддерживаются общественно выработанными душевными склонностями. Любая духовная ценность не может закрепляться без наличия определенных душевных качеств, сформированных в общении. Иначе говоря, духовное и душевное – это такое содержание сознания, которое определяется не предметом отражения, а целями и ценностями человеческого общества. В категории духовности господствует потребность познания мира, себя, смысла и назначения своей жизни. Человек духовен в той мере, в какой он задумывается над этим вопросом и стремится получить на них ответ.

Человек творит себя в жизни из окружающего, прежде всего как существо духовное. Все составляющие духовного – потребности, интересы, цели, знания, нормы, идеалы и т.п. – направлены на созидание через осознание человеком своей уникальности и своего единства с миром природы и общества. Системообразующим отношением духовных форм общения человека с миром выступают ответственность и нравственность.

Духовность – это идеальное воспроизведение человеком мира, приобщение к нему, нахождение в нем собственного места на основе нравственной сопричастности и ответственности за него.

Можно сделать вывод, что возникновение человека – это возникновение качественно новой, открытой, саморегулирующей системы. Если животное приспосабливается к условиям своего существования, то человек создает эти условия, преобразуя мир и самого себя.

Как уже говорилось, на уровне единичности мы имеем дело с понятием индивида. Индивиды – это просто «единицы» некоторой общности. В этом значении понятие индивида употребляется в различных науках. Понятие «индивид» обозначает одну из определенных сторон человека – социально-психологическую. Никакой качественной характеристики оно не имеет, а лишь количественную. Это понятие абстрактно, оно не показывает, каким образом существует это единичное, как оно связано с бытием вида или рода. В связи с этим возникает проблема индивидуальности и индивидуализации. Потому что становление и существование человека, его духовности – это не просто приобретение видовых и родовых качеств, а формирование еще и специфических свойств.

Индивидуальность неотделима от неповторимости, которая обуславливает собственное «лицо» индивида. Сама природа проявляет в индивиде не только общевидовые, но и неповторимые, уникальные признаки, что обнаруживается уже на генетическом уровне. Но неповторимость индивида не тождественна индивидуальности, она характеризует лишь один из ее признаков, выявляет отдельные, отличные от других индивидов свойства, которые еще не дают возможность раскрыть целостную структуру индивидуальности, выяснить общие механизмы ее функционирования, определить ее место в структуре более широкой системы, элементом которой она является.

Сущность индивидуальности связана с целостностью представления об индивиде, взятом в единстве всех его свойств и признаков (биологических, духовных, социальных). Сам термин «индивидуальность» означает «единство многообразного» (много в одном). К индивидуальности следует подходить как к интеграции всех свойств человека как индивида, личности и субъекта деятельности, как к относительно замкнутой системе с внутренней взаимосвязанности ее свойств. Как целостная система, индивидуальность включает в себя:

- общие черты, свойственные индивиду как представителю биологического вида и человеческого общества;
- особенные признаки, присущие ему как продукту определенной культуры и цивилизации;
- единичные признаки, обусловленные специфичностью его биологической организации и социальной среды.

Но эти свойства человека, взятые сами по себе или как простая их совокупность, еще не составляют феномен индивидуальности. Только взятые во внутренней взаимосвязи и целостности, они образуют индивидуальность человека как принадлежащего одновременно природе и обществу. В этом случае проявляет себя своеобразно вся сложная связь элементов мотивации деятельности и поступков индивида.

Индивидуальность – это неповторимый, самобытный способ бытия отдельного человека в качестве субъекта самостоятельной деятельности.

В качестве конкретного существа индивидуальность обладает собственным бытием. Сущность ее связана именно с самобытностью индивида, со способностью его быть самим собой, выступать самостоятельным существом в рамках другого целого. Живя в обществе, человек при этом живет своей индивидуальной жизнью, т.е. обособляется в относительно самостоятельную «точку бытия», что позволяет ему активно, творчески проявлять себя в окружающем мире. Индивидуальность человека состоит не столько в том, что каждый индивид неповторим (хотя и в этом также заключен момент его индивидуальности), а в том, что каждый человеческий индивид – это отдельный, самобытный мир, который, будучи включенным в окружающий его мир, в ту или иную социальную структуру, сохраняет при этом свою относительную самостоятельность. Каждая индивидуальность приобретает свою самостоятельность прежде всего как элемент рода благодаря той роли, которую она играет в его бытии. Поэтому индивидуальное бытие нельзя понимать как изолированное от внешнего, как это делает, например, экзистенциализм. Так, К. Ясперс, представитель экзистенциализма, выделяет следующий ряд способов бытия человека: предметное бытие, социальное бытие, экзистенциальное бытие и трансцендентальное бытие.

Предметное бытие – это существование человека в пространственно-чувственном мире как части природы. Социальное бытие означает существование индивида в обществе как носителя социальных ролей и функций, потребностей и ценностных ориентации. Но эти формы бытия Ясперс считает внешними для человека, не имеющими отношения к его подлинному существованию. Это не более чем «скорлупа», т.е. фальшивое бытие человека, выкоренное им из всеобщего и поэтому лишенное самобытности и оригинальности. Человек просто вынужден искать в нем убежище и защиту, спасаясь от противоречивости реальной жизни. По Ясперсу, лишь экзистенция представляет собой подлинное человеческое существование, понимаемое как абсолютная «самость». «Внутренняя душевная жизнь индивида принадлежит ему одному и никакая история не может коснуться этой области» (К. Ясперс). Экзистенциалисты считают, что сущность индивидуального бытия заключена в нем самом, что каждая индивидуальность сама по себе есть сущность и поэтому не нуждается в общем. «Сущность наличного бытия лежит в его существовании» (М. Хайдеггер). В результате такой трактовки индивидуальное бытие, например, у Ясперса превращается в мистическую сущность, которая ищет свою опору в потусторонних силах, в трансценденции. «Без трансценденции экзистенция потеряла бы собственное бытие, а ориентация в мире – свою возможную глубину» (К. Ясперс).

Литература

1. *Спиркин А.Г.* Философия. – М., 2003. – Гл. 10, п. 2, 3.
2. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. VI, гл. 2.
3. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2003. – Гл. 5.

Тема 5.4. СОЦИАЛЬНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА. ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ

Становление человека как такового связано с развитием общественных отношений в отличие от природных. Индивидуальное формирование человека также протекает только во включенности его в общественные отношения. Поэтому социальная составляющая Homo sapiens является необходимым и исключительным условием его существования.

Исследование социального в человеке связано с проблемой соотношения в нем внутреннего и внешнего.

В философии всегда стояла проблема определения роли внутреннего и внешнего в жизнедеятельности человека. Как видно, например, *экзистенциализм* настаивает на идее самоопределяемости: сущность человека детерминирована только внутренними факторами. Таковыми признаются: экзистенция как внутреннее бытие человека, его собственное «Я», дух, свобода и т.п. По мнению В. Франка, известного австралийского психолога, сущность человека заключена в его самотрансцендентности: быть человеком – значит выходить за пределы самого себя, значит всегда быть направленным на что-то. В этих подходах не улавливается многогранность человека, роль внешних факторов в его формировании.

Другая крайность – абсолютизация внешней детерминации человека, чаще всего рассматривалась зависимость от природы или социальной среды. Например, *социоцентризм* проводил мысль об абсолютном приоритете культуры, общественных форм жизни над природными предпосылками человека. Чтобы проникнуть в сущность человека, надо изучить структуру культуры. Наиболее отчетливо это можно увидеть в так называемом структурном функционализме: человек – продукт системы. В свое время эта идея прослеживалась и у К. Маркса: сущность человека – это совокупность общественных отношений.

В этих случаях оказывается вне внимания то обстоятельство, что сами социальные структуры, общественные отношения являются результатами, продуктами человеческой деятельности, что объективная детерминация (влияние системы на человека) неразрывно связана с субъективной детерминацией – воздействием личностей на социальные системы.

Методологически исследование внешнего влияния в формировании человека строится таким образом, что хотя его бытие не сводится к простому повторению схемы внешнего бытия, оно имеет и свою внутреннюю зависимость, оно само определяемо, но социокультурные условия задают определенные рамки человеческой деятельности. Построенная на биологических возможностях деятельность человека отличается тем, что она определяется не столь биологически заданными потребностями, не генетической программой, а главным образом исторически сформировавшимися социокультурными программами. Они представляют собой систему мотивов и целей человеческой деятельности, средств и способов ее осуществления, норм и ценностей, регулирующих ее, разнообразных форм и видов деятельности. Таким образом, человек социален и остается таковым всегда. Социальность человека входит в понятие «личность».

Понятие личности фиксирует социально значимые черты человека, свойственные ему как отдельному человеку. *Личность* – это мера присвоения человеком социальной сущности в данных социокультурных условиях. Каждый человек не в равной мере включает в основание своей деятельности общезначимые нормы, правила, ценности и т.п. Этот процесс связан с его индивидуальностью. Если личность есть персонификация общественных отношений, то конкретная личность выражает свою общественную сущность в форме индивидуальности, которая является характеристикой конкретной личности, выражая способ ее бытия как субъекта самостоятельной деятельности. Индивидуальное «Я» составляет центр личности, ее внутреннее ядро. Личность, таким образом, социальна по своей сущности, но индивидуальна по способу своего существования, она представляет собой единство социального и индивидуального, сущности и существования.

Личность и индивидуальность не только взаимосвязаны, но и взаимообуславливают друг друга. Формирование личностных качеств человека находится в тесной связи с его индивидуальным самосознанием. Оно зависит не только от положения индивида в обществе, но и от его индивидуального отношения к своему положению.

В этом смысле *социализация личности* – степень овладения индивидом мировоззренческих установок, ценностных ориентаций. С одной стороны, общество передает человеку социально-исторический опыт, правила, нормы поведения, ценностные ориентации, а с другой – индивид их усваивает и включает в свою деятельность.

Несмотря на внешнюю обусловленность, человеку как субъекту присущи:

- 1) самодеятельность, способность к творчеству, которая является главной особенностью человеческой деятельности;
- 2) индивидуально-личностное «Я» как осознание и понимание своего отношения к природному и социальному миру, как переживание этого отношения, как выражение того неперемennого факта, что человек наделен самосознанием;
- 3) свобода как способность создавать новое, как возможность самореализации.

Следовательно, свобода характеризует сущность человека и его существование. Поэтому возникает проблема свободы и необходимости.

Свобода состоит в возможности личности мыслить и поступать в соответствии со своими представлениями и желаниями, а не вследствие внутреннего или внешнего принуждения.

Но свобода понимается неоднозначно, существуют различные точки зрения. *Фатализм*: жизнь человека предопределена (волей бога или законами системы), поэтому нет места свободному выбору. Другая крайность – признание воли первичной над другими проявлениями разумных действий человека, как это делает, например, волюнтаризм, не считаясь с объективными условиями бытия, с законами природы и общественной жизни. Опирающееся на волюнтаризм течение анархизма отрицает вообще все виды какой-либо политической, экономической и духовной власти над человеком.

Проблема, в самом деле, – не простая. Мы знаем, что личность действует в рамках природной, социальной и духовной ограниченности, она всегда – «дитя» своей эпохи, невольна в выборе объективных условий своей деятельности, которые и выступают в виде необходимости. Но также знаем, что человек, обладая волей и разумом, способен выделить себя через самоосознание «Я» и совершать поступки, продиктованные этим «Я», т.е. обладать свободой.

В самом общем виде вопрос может быть решен следующим образом. *Свобода* – это характеристика действия, совершаемого:

- со знанием и учетом объективных ограничений;
- произвольно, не по принуждению;
- в условиях выбора возможностей.

Свобода – познанная необходимость, как говорил Б. Спиноза. Следовательно, одно из главных условий свободы – углубление и расширение сферы познания. Познание увеличивает возможности человека в выборе как целей, так и средств их достижения. В практической деятельности люди сталкиваются с необходимостью, но не с абсолютной. В каждый период существует несколько возможностей, познавая, человек выбирает. Поэтому необходимость предполагает свободу. Но свобода не абсолютна, а относительна, степень ее тем выше, чем человек глубже осознает действительность. Свобода исторична и является определенной мерой общественного прогресса. Но ограничения в деятельности возникают не только от незнания, но и по психологическим причинам, например, страх, правовые или моральные ограничения, информационная недостаточность. Люди могут и не чувствовать своей несвободы. Так, в тоталитарном обществе альтернативы выбора практически отсутствуют, поскольку информация ограничена властью, закрыта.

Познание необходимости является одним из условий свободы, но не достаточным. В реальной жизни человек нередко оказывается в ситуациях, когда кажущийся свободным выбор оказывается несвободным, так как был сделан вопреки внутренним убеждениям человека.

Свобода ощущается прежде всего как личное чувство, как субъективное явление, заключающееся в возможности самостоятельно сделать выбор. Затем свобода выбора переходит в свободу решения, далее – в свободу действия, свободу творчества и самовыражения. Поэтому в решении данной проблемы не менее важна *внутренняя свобода* как субъективность.

Внутренняя свобода – это специфически человеческая избирательная, творческая активность сознания, интуиции, бессознательного, воли и нравственных сил, которые в совокупности определяют выбор на принятие решения и его реализации.

При этом внутренний мир человека, возможности свободного выбора и самовыражения формируются не только рационально-логическим знанием, но и нерациональным (эмоционально-образным, ассоциативным, интуитивным и т.п.). Свобода далеко не всегда есть результат рационально взвешенного, аналитически продуманного выбора. В реальной жизнедеятельности она есть проявление всей субъективности человека, результат его целостного, т.е. как рационального, так и эмоционально-чувственного, мировосприятия и волеизъявления.

Прежде всего проявление свободы – это умение управлять собой. Речь идет не просто о подчинении чувств разуму, но и об умении воспитать чувства подлинно человеческие: освободиться от комплексов, предрассудков, нежелания мыслить самостоятельно, брать на себя ответственность и т.д. Только целостность чувств и разума позволит личности обрести духовную свободу.

В решение проблемы внутренней свободы большой вклад внес экзистенциализм. Его основная мысль: подлинно свободный выбор – это выбор, сделанный в полном соответствии с внутренней правдивостью индивида, т.е. не вступивший в противоречие с его внутренними убеждениями, честностью, искренностью. Действительно, главным для личности является не «свобода от» (избегать чего-то), а «свобода для» самоутверждения человека. Это – сложный процесс, который, хотя и субъективен, но своими корнями уходит во внешнее (чего экзистенциализм не учитывает).

Независимость сама по себе – ценность, но не своеволие. Это не значит, что личность должна отказаться от частных целей. Каждый человек стремится к достижению своих целей, но при этом он должен оставаться в рамках принятых норм, воздерживаться от произвола. В сфере права, например, подчиняться общей воле, выраженной государственным законодательством. В сфере морали соотносить личную волю с долгом. Это продиктовано необходимостью существования общественной системы и самого человека.

Таким образом, *обладание свободой порождает ответственность личности*. Ответственность складывается как результат внешних требований, которые общество предъявляет к человеку. Воспринятые, усвоенные личностью, они становятся основой внутренней мотивации ответственного

поведения. Регулятор ответственного поведения – совесть. Ответственность выстраивается как перед другими, так и перед собой. Развитие степени ответственности зависит от степени социализации личности, ее зрелости, от уровня самооценки и самоконтроля: насколько человек способен быть ответственным за свои поступки. Ответственность может быть не только личной, но и групповая, общинная, общественная.

Литература

1. Спиркин А.Г. Философия. – М., 2003. – Гл. 10, п. 4, 5.
2. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. VI, гл. 2.

Тема 5.5. СМЫСЛ ЖИЗНИ И НАЗНАЧЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА

Проблема смысла человеческого бытия, смысла жизни, назначения человека относится к числу вечно актуальных. Люди живут, действуют, изменяют себя и историю, а для чего?

В философии существуют, по крайней мере, три основных подхода в решении этой непростой проблемы.

1. Первый подход основан на утверждении: *смысл жизни изначально присущ жизни в ее глубинных основаниях*. Этот подход наиболее характерен для религиозных истолкований жизни. С этой точки зрения, единственное, что делает осмысленной жизнь и потому имеет для человека абсолютный смысл, есть не что иное, как действительное соучастие в Богочеловеческой жизни. Отсюда вытекает задача человека – не переделка мира, а возвращение в себе изначального, субстанционального добра, единение с ним.

2. Второй подход: *смысл жизни – за пределами жизни*. Это предполагает, что человек способен переустроить мир на началах добра и справедливости. Движение к этому светлому будущему – прогресс, и выступает как цель. Эта цель придает смысл человеческой жизни. В данной трактовке каждое поколение служит средством для более совершенного будущего.

3. Согласно третьему подходу, *смысл жизни создается самим субъектом*. Жизнь не имеет смысла, вытекающего из прошлого или будущего, тем более из потустороннего мира. В самой жизни вообще нет заданного смысла, лишь сам человек сознательно или стихийно своей жизнедеятельностью придает ей смысл. Тем самым выбирает и созидает свою человеческую сущность. Как видно, эта точка зрения строится на субъективистском подходе.

Определение смысла жизни не может носить абсолютный характер, поскольку человек всегда принадлежит определенной эпохе и действует в конкретной культуре. Общественное предоставляет личности систему ценностей, на которую она ориентируется. Но, определяя смысл своей жизни, человек вносит еще и свое субъективное: индивидуальные побуждения, личные мотивы и интересы. От этого проблема приобретает еще более сложный характер.

При всей сложности вопроса следует исходить из следующих положений: 1) сущность человека в его деятельностном отношении к миру; 2) общественная жизнь не имеет в конечном итоге иного смысла кроме развития «сущностных сил» самого человека.

Из этого следует, что главная цель человека, смысл его жизнедеятельности – самореализация. Условия могут препятствовать этому и, более того, могут оказаться враждебными. Но даже если личность лишена свободы деятельности, творчества (в силу политических коллизий или своей низкой развитости), она всегда стремится к реализации своих сущностных сил, т.е. смысл ее жизни не теряется. Развивать свои творческие способности, совершенствовать свои отношения с природой, другими людьми, общностями для более широкого и глубокого раскрытия себя – вот то, к чему разнообразно и индивидуально стремится каждый человек, что лежит в основе его ценностей и целей.

Литература

1. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2003. – Гл. 5, п. 7.
2. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. VI, гл. 2.

Контрольные вопросы

1. В чем особенность философского подхода к человеку?
2. Что означает «деятельностная сущность» человека и каков механизм ее реализации?
3. Существует ли биологическая запрограммированность человека?
4. Почему человек по отношению к природе выступает как субъект?
5. Какова роль духовности в жизнедеятельности человека?
6. Как связаны понятия «индивидуальность» и «личность»?
7. Как решается проблема соотношения «внутреннего» и «внешнего» в личности?

8. В чем ограниченность биологизаторских концепций человека?
9. Какие основания имеет свобода человека и в чем она заключается?
10. Что означает понятие «внутренняя свобода»?
11. Почему свобода предполагает ответственность?
12. Какие способы решения проблемы смысла человеческого существования предлагает философия?

Раздел 6. ПОЗНАНИЕ И ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Тема 6.1. ПРОБЛЕМА ПОЗНАНИЯ В ФИЛОСОФИИ

Познавательное отношение к действительности вытекает из деятельностной сущности человека. Его жизнедеятельность осуществляется посредством преобразовательного воздействия на окружающий мир и на самого себя. Характер и направленность этой деятельности определяются потребностями и интересами человека. Поскольку деятельность человека – сознательная, направленная на реализацию выработанных идей, на преобразование действительности и его самого, то познание помогает ему ориентироваться в мире, оно возникает как необходимая сторона его жизнедеятельности.

В ходе становления человека освоение действительности основывалось первоначально на обыденном опыте, затем, по мере расширения и углубления сферы воздействия на окружающий мир, познавательное отношение становится особой стороной его жизнедеятельности, возникает потребность во все большем количестве и многообразии знаний для обеспечения своего существования.

В философии исследованием познания занимается особый раздел – гносеология. Главная задача гносеологии: открыть законы познания с тем, чтобы можно было ими воспользоваться, зная сущность процесса познания. Гносеология, или теория познания, изучает всеобщее в познавательной деятельности человека безотносительно к тому, какова сама эта деятельность – повседневная или специализированная, профессиональная. Основная проблема гносеологии, «познаем ли мир?», осмысливается, исходя из следующих вопросов: как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому миру? В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир? Можно ли раскрыть сущность предметов и т.д.

В истории философии две основные позиции: агностическая и познавательно-реалистическая. Особенность *агностицизма* заключается в отрицании возможности достоверного познания сущности материальных систем, их закономерностей. Еще Протагор (ок. 490 – ок. 420 гг. до н.э.) замечал, что «Человек есть мера всех вещей». Поскольку разным людям свойственны разные знания и разные оценки одних и тех же явлений, невозможно достоверное, т.е. общезначимое знание существа окружающих явлений. Основатель античного *скептицизма* Пиррон (ок. 365–275 гг. до н.э.) считал достоверными чувственные восприятия (если нечто кажется горьким или сладким, то это утверждение будет истинным), заблуждение возникает, когда от явления мы пытаемся перейти к сущности – его основе. Всякому утверждению о предмете (его сущности) может быть с равным правом противопоставлено противоречащее ему утверждение. Этот акцент был усилен агностицизмом в новоевропейской философии уже на базе достижений науки. Например, английский философ Д. Юм, основываясь на том, что следствие отличается от причины, говорил о невозможности выявления последней. Следовательно, по его мнению, доказательство наличия причинно-следственных связей невозможно, есть только одна причинность – наша привычка ожидания одного явления в связи с другим, за пределы психических связей мы проникнуть не можем, схватывая лишь немногие поверхностные качества объектов. Сущность вещей для нас недостижима.

Родоначальник немецкой классической философии И. Кант не отрицал существование вне сознания реальных «вещей самих по себе», но считал их в принципе непознаваемыми. Воздействуя на человека, вещи вызывают в нем множество разнообразных ощущений, которые оказываются упорядоченными посредством априорных (до опытных) форм живого созерцания, а затем с помощью категорий рассудка. Познаем мы лишь мир явлений, «вещь-в-себе» для познания неуловима.

На рубеже XIX–XX вв. сложилась еще одна разновидность агностицизма – *конвенционализм*. Возросшая теоретизация науки, усиление роли научных понятий и теорий в качестве средств познания расширили возможность конвенций (соглашений) в научном сообществе и создали представление о независимости теории от объекта. Суть конвенционализма как концепции в том, что научные теории и понятия представляются в качестве результата соглашения между учеными, а не отражением объективного мира.

Познавательно-реалистическое направление в гносеологии, не отбрасывая всех сложностей процесса познания, положительно решает вопрос о возможности познания сущности вещей, хотя сам процесс и природа познания понимались неоднозначно. Так, в философии Нового времени сформировались сенсуализм и рационализм. Обычно выделяют две стороны познания: чувственную и рациональную. Их роль и значение в процессе познания определялись в зависимости от позиции того или иного направления.

Сторонники *сенсуализма* признавали решающую роль чувств в познании. Основная формула сенсуализма: «Нет ничего в разуме, чего не было бы в чувствах». Сама по себе эта формула не вызывает особого возражения, так как наше мышление оперирует материалом, полученным из органов чувств. Но радикальный сенсуализм принижает роль разума, сводя ее к простому суммированию чувственных данных. Это приводит к непониманию как специфики чувственного и рационального познания, так и диалектики соотношения между ними. Виднейшим представителем сенсуализма Дж. Локком (XVII в.) была предпринята попытка вывести из чувственного опыта все содержание человеческого сознания. По Локку, человек рождается с сознанием, подобным чистой доске (*tabula rasa*). По мере воздействия внешней среды на сознание (органы чувств) на этой доске появляются знаки, которые складываются и вычитываются мышлением. Слабые стороны сенсуализма были подвергнуты критике со стороны рационализма (Б. Спиноза, Р. Декарт и др.).

Рационализм, наоборот, отводил решающую роль в познании разуму и впадал в другую крайность, утверждая, что разум помимо чувств способен давать знание о действительности. Для объяснения этой способности рационализм чаще всего обращался к теории «врожденных идей», которая утверждала, что человеку врождено некоторое знание, и дело разума раскрыть его. Также использовалось обращение к «рациональной интуиции», «предустановленной гармонии».

Однако в реальном процессе индивидуального познания чувственное и рациональное выступают как взаимосвязанные стороны познания: чувственное познание направляется и стимулируется рациональным, а рациональные понятия всегда оперируют чувственным материалом.

Чувственное познание состоит в непосредственной, конкретной координации внешнего поведения человека с его внутренним состоянием. Оно имеет три формы: ощущение, восприятие, представление.

Ощущение выступает субъективным идеальным образом предмета, так как преломляет воздействие предмета через призму человеческого сознания. В ощущении фиксируется единичное свойство предмета (боль, холод, жар и т.п.), но вместе с тем через связь субъекта с предметом отражается объективная система отношений, в которые реально вступает и реально включен человек.

Восприятие – целостный образ материального предмета, данного посредством наблюдения. Ощущения отдельно друг от друга не существуют. Они представлены как целостное образное отражение того или иного предмета или явления.

Более сложная форма чувственного восприятия – *представление*. Это целостный образ предмета, сохраненный в нашей памяти и тогда, когда предмет непосредственно не дан нам в ощущениях.

Чувственное познание всегда эмоционально окрашено. Эмоции являются активным, четким выражением отношения человека к тому или иному явлению. Такое отношение всегда в явной или скрытой форме содержит в себе оценку (плохое, хорошее, интересное, красивое и т.п.).

В человеческом чувственном восприятии есть еще один важный элемент, который присущ только человеку. Человек способен охватить взглядом, наглядно представить себе не только то, что видел собственными глазами. Значительная часть его чувственного опыта включает образы, которые взяты из описаний, сделанных другими людьми. В этом проявляется исключительная *роль языка* с его возможностью передавать информацию.

Рациональное познание осуществляется у человека в виде процессов мышления. *Мышление* – это процессуальная сторона человеческого сознания, состоящая в опосредованной, отвлеченной, обобщенной, знаковой координации внешнего поведения человека с его внутренним состоянием. Оно представлено в трех формах: понятии, суждении, умозаключении.

Понятие – форма мышления, в которой объект мышления задан в его общих и существенных признаках. Понятия в сокращенной форме аккумулируют и используют итоги многовекового практического опыта человечества. Помимо понятий, которые фиксируют объективные существенные свойства вещей, есть понятия, запечатлевающие отношения между вещами, например, цвет – оттенок. Такие понятия фиксируют общие отношения вещей и явлений. Эти отношения являются идеальными обобщенными объектами познания.

Суждение – форма мышления, в которой отражаются отношения между объектами и их признаками посредством утверждения или отрицания: «Этот стол – зеленый».

Умозаключение – процесс мышления, в котором из одних суждений выводятся другие. Например, на основании суждений: «Все металлы – электропроводны», «Железо – металл» выводится умозаключение: «Железо – электропроводно».

Важное место в процессе познания занимает *интуиция*. Луи де Бройль, например, отмечал, что теории развиваются и часто меняются коренным образом, что было невозможно, если бы основы науки были чисто рациональными, большую роль в этом играют воображение и интуиция. Человек как бы предчувствует, что это и есть правильное решение через «озарение», «наитие». Но интуиция – это не область инстинктов или автоматизма поступков. Существенная черта интуиции – непосредственность. Непосредственным знанием (в отличие от опосредованного) называют такое, которое не опирается на логическое доказательство. Интуиция как новое знание в момент выдвижения не следует с логической необходимостью из существующего чувственного опыта и теоретических построений.

Интуиция – это способность постижения истины путем прямого ее усмотрения без обоснования с помощью доказательства.

Другие черты интуиции: внезапность и неосознанность. Открытие происходит всегда неожиданно, случайно. Интуитивное «видение» совершается без явной осознанности путей и средств, приводящих к данному результату. Иногда неосознанным остается и сам результат. Особое значение имеет эвристическая (творческая) интуиция, которая отличается от стандартизированной тем, что всегда рождает новое – знание, образ.

Литература

1. *Алексеев П.В., Панин А.В.* Философия. – М., 2000. – Разд. II, гл. VII.
2. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. V, гл. 1.
3. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2003. – Разд. 4, гл. 4, п. 1.

Тема 6.2. ПОЗНАНИЕ КАК ВИД ОБЩЕСТВЕННОЙ ДУХОВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Познавательная деятельность как особый вид духовной деятельности включена в общую структуру общественной деятельности, поэтому она не отделена от других видов, в том числе и от материальной деятельности, а органически с ними взаимосвязана. Также не следует рассматривать ее как сугубо индивидуальную, осуществляемую лишь отдельным человеком. Познание субъекта всегда обусловлено и знаниями, полученными от предшествующих поколений, и уровнем познания современной ему культуры. Поэтому познавательная деятельность носит прежде всего общественный, коллективный характер.

Современная гносеология строится с учетом всех этих обстоятельств, опираясь главным образом на *деятельностную концепцию познания*, основы которой разработал еще К. Маркс. Эта концепция внесла ряд новых положений:

Предшествующие теории исследовали познание лишь как индивидуальную деятельность, что и порождало агностицизм, так как субъект исходит лишь из собственного опыта. Деятельностная же концепция подчеркивает общественный характер познания, что позволяет говорить о коллективном субъекте и объяснить происхождение истинного знания. Познавая, человек выступает как коллективное существо, имея в запасе уже достигнутый уровень в познании, обусловленный культурным развитием в целом.

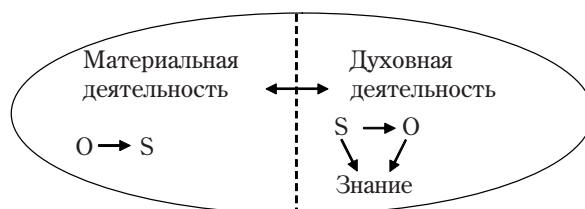
Кроме того, они не исследовали активную роль субъекта в познавательном отношении, чаще всего сводили познание к простому отражению вещественного в сознании: внешний мир воздействует на сознание, формируя в нем образы без какой-либо активности самого человека. В этом отношении велика заслуга И. Канта, который, впервые глубоко осознавая активную роль субъекта, разрабатывал эту проблему. Однако Кант ограничил деятельность субъекта рамками его индивидуального опыта и, более того, возможности познания свел лишь к познанию данных чувственных ощущений, объявив непознаваемыми сами вещи. Деятельностная концепция рассматривает познание как целостный культурный феномен, в котором материальное и идеальное, субъект и объект диалектически взаимообуславливают и взаимоопределяют друг друга. Познающий же человек не сводится лишь к элементам духовной деятельности, а берется как материальное, предметное существо, способное в силу этой своей духовности активно воздействовать на окружающий мир, изменяя его.

В этой связи Маркс ввел понятие практики. *Практика* – это целенаправленная общественная материальная деятельность людей по преобразованию действительности. Это понятие имеет принципиальное значение, так как направлено против созерцательности, наоборот, подчеркивает

активную преобразовательную роль субъекта. Именно через практику (коллективную деятельность) можно доказать истинность суждений.

Прежние концепции познания рассматривали познание как изолированную деятельность. Основная идея деятельностной концепции в том, что познание как вид духовной деятельности, хотя и имеет относительную самостоятельность, но его структура, содержание, методы определяются всей системой человеческой деятельности, поэтому оно носит исторический характер. Развитие познания не проходит в одной плоскости – простого количественного накопления знания. Присутствует и другая плоскость его развития: качественно изменяются формы материальной деятельности и соответственно изменяются формы познания. Именно через деятельностную культуру субъект сам активно формирует структуру своего познания и даже содержание своего знания.

В свою очередь, способы познания, формы знания, степень понимания обуславливают и структурируют практику, передавая через нее человеческий лик и самой природе, объективному миру. Из всего многообразия связей окружающего мира человек через свои цели выбирает какую-то определенную связь, тем самым цель формирует структуру познания и в определенном смысле содержание знания. Можно сказать, что каждый акт деятельности представляет собой целостный феномен, где явления материального и духовного порядка слиты в единую систему.



Представим человеческую деятельность как единую систему (ибо таковой она и является), чисто условно разделим ее на две основные сферы: материальную и духовную. Схема показывает, что знания – продукт познавательного взаимодействия субъекта и объекта как вида духовной деятельности – являются отражением не самого по себе предмета или вещи, а отражают взаимодействие объекта и субъекта материальной деятельности. Иначе говоря, зависят от ее характера, уровня развития. Скажем, представления об устройстве природы актуальны и сейчас, но всем известно, насколько они изменились исторически. В данном случае объект исследования един и для современного человека, и для человека новоевропейской культуры, но существенно различен уровень развития производства. Современное производство способно дать более совершенные средства исследования, соответственно на их основе развиваются познание и новые знания.

С другой стороны, полученные знания способствуют созданию новой техники и новой технологии, которые меняют характер связи субъекта и объекта уже материальной деятельности, а вместе с ними и объект – природу. Этот «круговой» процесс взаимодействия бесконечен.

Как видно, процесс познания, как и любая деятельность, складывается из взаимодействия субъекта и объекта.

Субъект познания – это категория, обозначающая человека не до и не после, а в самом процессе его активной познавательной деятельности, обеспечивающей переход от незнания к знанию, от него – к новому знанию. Субъект может выступать в качестве отдельного человека, а также в качестве коллектива.

Объект познания – это категория для обозначения такой объективной реальности, которая дана не до и не после процесса познания, а непосредственно в нем.

Взаимодействие субъекта и объекта в познании носит сложный характер взаимозависимости. Одновременно происходит объективирование субъекта и субъективирование объекта. Это означает, что в процессе познания объект воздействует на субъект, меняет его, выступая источником нового знания. Субъект, в свою очередь, через цели и интересы оказывает влияние на объект.

Жесткое разграничение субъекта и объекта познания невозможно, оно носит относительный характер и, кроме того, меняется в различных системах деятельности, в разных культурах. Но эту относительность нельзя смешивать с агностицизмом. Агностицизм предполагает существование у объекта каких-то независимых абсолютных свойств при одновременной невозможности их познания. Он жестко разводит объективность внешнего мира и субъективность знания, подчеркивая исключительность последнего. Деятельностная же концепция сводит их вместе и делает соотносительными в деятельности.

Итак, *познание* – это высшая форма регулятивной деятельности человека (субъекта), связанная:

- с созданием им идеально-знаковых систем, регулирующих взаимодействие S и O;
- с осознанием направленности субъекта к внешнему миру (через интересы, цели);
- с переходом к сознательному управлению конструирования субъекта и объекта познания.

Литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М., 2000. – Разд. II, гл. X, XI, XII.
2. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2003. – Разд. 4, гл. 4, п. 2.
3. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. V, гл. 1.

Тема 6.3. ПОНЯТИЕ ЗНАНИЯ

В процессе познавательной деятельности вырабатываются знания. Что обозначается понятием «знание»? Чаще всего принималась отражательная концепция знания – знание понималось как отражение. Но в какой форме оно существует? Часть философов отождествляет знание с идеальными формами отражения: представлениями, понятиями, суждениями и т.п.: «Знание – это система форм идеального». Другая позиция отождествляет знание со знаковой системой: «Знание есть знаковая система». Часто эти трактовки объединяются.

Главный недостаток этих определений в том, что в понятиях отсутствует соотнесенность субъекта и объекта, отсюда проявляется тяготение к созерцательной позиции, к представлению о независимости знания от субъекта. Это неявным образом совпадает с позициями Платона и особенно Гегеля. Знание в этом случае понимается как нечто внесенное в субъект информационным путем, а носителем знания выступает знаковая система, значимая сама по себе для любого субъекта в любой культуре.

Более плодотворен подход к пониманию знания, если исходить из деятельностного отношения субъекта и объекта. Реальный мир – это не мир, существующий помимо человека, это мир человеческой культуры, складывающийся из различных структур взаимодействия субъекта и объекта. Поэтому знание отражает не столько сам внешний объект, а скорее внешнюю структуру взаимодействия субъекта с объектом, о чем уже говорилось в предыдущем параграфе.

Следовательно, содержание знания определяется не только исключительно объектом или субъектом, а сложным характером их взаимосвязи.

Во-первых, понятно, что содержание знания зависит от объекта (точнее, от объекта в его связи с субъектом: для обычного наблюдателя небесное тело – это одно, а для астронома – другое). Те или иные свойства объекта, отражаясь в сознании человека, фиксируются знанием.

Во-вторых, от качеств и свойств самого субъекта. Субъекты познания различны по уровню развития, по познавательным интересам, являются представителями различных культур со своими знаниевыми традициями. Поэтому, например, геоцентрическая система уступила место гелиоцентрической.

В-третьих, содержание знания определяется и порядком, направленностью взаимосвязи субъекта и объекта в познавательном отношении. Познавательное отношение всегда направленно: оно зависит от цели субъекта. Из всего многообразия связей объекта субъект всегда выбирает те, которые его интересуют в данный момент, и использует соответствующие средства и методы познания. Можно просто наблюдать за ходом какого-либо процесса, а можно экспериментально менять условия и получать уже более глубокие знания о нем.

Важно понять, что знание – это не знаковая система сама по себе, а идеальная сторона соотношения субъекта и объекта, связанная с системой деятельности. Причем знание является таковым, когда в отличие от животного человек отделяет его от своей жизнедеятельности, т.е. осознает, отличает свою автономность. Знаковые модели и идеальные конструкции могут рассматриваться субъектом в качестве знания только в том случае, если он их уже включил в свое направленное отношение к объекту и они для него выступают регулятором этого отношения. Если же они не включены в деятельность, то для данного субъекта они не могут служить знанием, поскольку они непонимаемы. Понимать, значит воспроизводить в системе своих действий.

Знание – это идеально-знаковые структуры, сознательно регулирующие человеческую деятельность.

Проявления человеческой деятельности разнообразны, поэтому и разнообразна познавательная деятельность. Отсюда – существует множество типов и видов знания: чувственно-образное и рациональное, обыденное, теоретическое, практическое, мировоззренческое, научное и т.д.

В философии в ряде случаев еще ставится проблема «знание – вера», например, религиозная вера, вера в кого-то и чего-то как способ ориентации в мире (как это видно у И. Канта) и т.п. Происхождение веры – сложный вопрос, но в данном случае достаточно лишь отметить, что вера в любом случае выстраивается над каким-либо знанием, поэтому сама является своего рода знанием.

Литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М., 2000. – Разд. II, гл. X.
2. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2003. – Разд. 4, гл. 4, п. 3.
3. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. V, гл. 1.

Тема 6.4. ПРОБЛЕМА ИСТИНЫ

При характеристике знания возникает проблема его истинности. В гносеологии существует несколько трактовок истины, например:

1. Истина – это соответствие знаний действительности (корреспондентская теория истины).
2. Истина – это свойство самосогласованности знаний (когерентная концепция истины).
3. Истина – это полезность знания, его эффективность (прагматическая концепция).
4. Истина – это соглашение (конвенционалистская концепция).
5. Истина – это опытная подтверждаемость знаний (позитивистская концепция).

Концепция, согласно которой истина есть соответствие знаний действительности, называется еще классической, поскольку является древнейшей из всех остальных. Истоки этой концепции восходят к античности – к Платону и Аристотелю. Платон говорил: «...тот, кто говорит о вещах в соответствии с тем, каковы они есть, говорит истину, тот же, кто говорит о них иначе – лжет». Классическая концепция истины стала доминирующей в теории познания. Это связано с тем, что она наиболее полно соответствовала целям познания, включая и научное познание. Действительно, если взять в качестве критерия истины лишь самосогласованность знаний или соглашение между познающими субъектами, то знания остаются как бы безотносительными к объекту познания. Если же обратиться лишь к «опытной подтверждаемости» и «полезности» знания, то и этого оказывается недостаточно, так как программы позитивизма и прагматизма ориентированы на индивидуальное познание, в котором субъект должен в ходе своего опыта подтвердить истинность того или иного знания. Это непосильная задача, поскольку невозможно все многообразие знания свести к опытной подтверждаемости (чем и были подорваны позиции неопозитивизма).

Но и классическая концепция столкнулась с рядом проблем:

- Какова природа познаваемой реальности – материальная или идеальная?
- Каков характер соответствия мыслей реальности: простое ли это копирование или сложный процесс отражения реальности?
- Может ли быть в человеческих представлениях такое содержание, которое не зависит от субъекта? Может ли быть истина объективной?
- Возможна ли абсолютная истина или истина всегда лишь относительна?

Вопрос об объективности истины достаточно сложный, поскольку мы знаем, что содержание знания зависит не только от объекта, но и от субъекта. *Объективность истины* понимается с учетом следующих моментов:

1. Первичность материального, которое объект представляет, по отношению к знанию как идеальному, в котором материальное представляется.
2. Истина всегда относится к направленному отношению «субъект – объект», из которого объект никогда не может быть элиминирован (изгнан).
3. Субъективные моменты, которые представлены в оценке истинности, составляют не столько личные качества познающего субъекта, сколько качества исторического коллективного субъекта – общества. Эти качества уже закрепились в данной культуре, в том числе и в способах взаимодействия субъекта и объекта.

Вопрос об *абсолютности истины* имеет еще более проблематичный характер. Абсолютная истина понимается как завершенное полное знание. Возможно ли такое? Поскольку истина определяется через культуру общества, в зависимости от типов и способов деятельности, которые всегда существуют в определенной конкретно-исторической форме, постольку истина всегда *относительна*, так как существует в отношении того конкретного способа деятельности, через который формируется знание. Поэтому абсолютность истины возникает лишь в системах жесткого закрепления за результатами познания тех способов деятельности, посредством которых они были получены, например, в математике, формальной логике. Употребление абсолютных истин по отношению к

внешнему миру должно носить весьма осторожный характер: эти истины могут применяться лишь там, где субъектом уже проделана предварительная работа по определению четких условий закрепления способов получения и применения этих истин. Способ применения должен находиться всегда в соответствии со способом получения знания. Почему же мы так часто склонны приписывать значения абсолютной истины тем или иным знаниям, которые на самом деле таковыми не являются? Ответ прост: когда способы получения знания и способы оценки его на истинность совпадают, то мы характеризуем это знание как истинное. К тому же если не знаем другой альтернативы и не можем выйти за рамки принятого образца познавательной деятельности, то придаем этому знанию значение абсолютной истины.

Из сказанного следует, что истина всегда *конкретна* в зависимости от конкретных связей и взаимодействий, присущих явлениям, от условий, места и времени, в которых они существуют и развиваются.

С истиной связано такое понятие, как заблуждение. *Заблуждение* есть непреднамеренное несоответствие суждений или понятий объекту. Причины заблуждения многообразны. С гносеологической точки зрения оно возможно в силу того, что поиск истины всегда связан с догадками и предположениями: субъект накладывает на область неизвестного свои предварительные представления, основанные уже на известном. Это не всегда оправданно в получении нового знания. Кроме того, многогранность объектов изучения и их одностороннее изучение приводят к заблуждению. Сами предположения не могут быть истинными или ложными – одни более достоверны, другие – менее. Сам субъект в силу тех или иных причин возводит их в ряд истинных. Роль заблуждений в познании неоднозначна. Они уводят в сторону от истины, мешают познанию. Но могут и создавать проблемные ситуации, которые способствуют дальнейшему развитию познания. Так, алхимия, оказавшаяся в целом заблуждением, развила ряд идей, оказавшихся истинными.

Литература

1. *Алексеев П.В., Панин А.В.* Философия. – М., 2000. – Разд. II, гл. VIII.
2. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2003. – Разд. 4, гл. 4, п. 4.
3. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. V, гл. 1.

Тема 6.5. ОСОБЕННОСТИ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ. ЭМПИРИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ УРОВНИ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

Наиболее рельефно познавательная деятельность человека проявляется в научном познании, так как именно наука по отношению к другим формам общественного сознания более всего нацелена на познавательное освоение действительности. Это выражается в особенностях научного знания.

Характерной чертой научного познания является его *рациональность* – апелляция к доводам разума и рассудка. Научное знание конструирует мир в понятиях. Научное мышление прежде всего является понятийной деятельностью, в искусстве же, например, формой освоения мира выступает художественный образ.

Другая особенность – *ориентация на выявление объективных законов функционирования и развития исследуемых объектов*. Из этого следует, что наука стремится к предметному и объективному познанию действительности. Но поскольку известно, что любое знание (в том числе и научное) – сплав объективного и субъективного, то следует отметить специфику объективности научного знания. Она заключается в максимально возможной элиминации (удалении, изгнании) субъективного из знания.

Наука нацелена на *открытие и разработку будущих способов и форм практического освоения мира*, не только сегодняшних. Этим она отличается, например, от обыденного стихийно-эмпирического познания. Между научным открытием и применением его на практике, в каком-либо варианте, могут пройти десятилетия, но, в конечном счете, теоретические достижения создают фундамент для будущих прикладных инженерно-технических разработок, для удовлетворения практических интересов.

Научное познание опирается на *специализированные средства исследования*, которые воздействуют на изучаемый объект и позволяют выявлять возможные его состояния в условиях, контролируемых субъектом. Специализированная научная аппаратура позволяет науке экспериментально изучать новые типы объектов.

Важнейшими особенностями научного знания являются его *доказательность, обоснованность и системность*.

Специфика системности науки – в ее *двухуровневой организации: эмпирического и теоретического уровней и порядке их взаимодействия*. В этом заключается уникальность научного познания и знания, поскольку ни какая другая форма познания не имеет двухуровневой организации.

К числу характерных черт науки относится и ее *особая методология*. Наряду со знанием об объектах наука формирует знание о методах научной деятельности. Это приводит к образованию методологии как особой отрасли научного исследования, призванной направлять научный поиск.

Классическая наука, возникшая в XVI–XVII вв., соединила теорию и эксперимент, выделив в науке два уровня: эмпирический и теоретический. Им соответствуют два взаимосвязанных и в то же время специфических вида научно-познавательной деятельности: эмпирическое и теоретическое исследование.

Как было сказано, научное познание организовано на двух уровнях: эмпирическом и теоретическом.

К *эмпирическому уровню* относятся приемы и методы, а также формы научного познания, непосредственно связанные с научной практикой, с теми видами предметной деятельности, благодаря которым обеспечивается накопление, фиксация, группировка и обобщение исходного материала для построения опосредованного теоретического знания. Сюда относятся научное наблюдение, различные формы научного эксперимента, научные факты и способы их группировки: систематизация, анализ и обобщение.

К *теоретическому уровню* относятся все те виды и методы научного познания и способы организации знания, которые характеризуются той или иной степенью опосредованности и обеспечивают создание, построение и разработку научной теории как логически организованного знания об объективных законах и других существенных связях и отношениях в объективном мире. Сюда относятся теория и такие ее элементы и составные части, как научные абстракции, идеализации, модели, научные законы, научные идеи и гипотезы, методы оперирования с научными абстракциями (дедукция, синтез, абстрагирование, идеализация, логико-математические средства и т.д.).

Необходимо подчеркнуть, что хотя различие между эмпирическим и теоретическим уровнями обусловлено объективными качественными различиями в содержании и способах научной деятельности, а также характером самого знания, это различие вместе с тем относительно. Ни одна форма эмпирической деятельности невозможна без теоретического ее осмысления и, наоборот, любая теория, какой бы абстрактной она ни была, в конечном счете, опирается на научную практику, на эмпирические данные.

К числу основных форм эмпирического познания относятся наблюдение и эксперимент. *Наблюдение* есть целенаправленное, организованное восприятие предметов и явлений внешнего мира. Научное наблюдение характеризуется целенаправленностью, планомерностью и организованностью.

Эксперимент отличается от наблюдения своим активным характером, вмешательством в естественный ход событий. Эксперимент есть вид деятельности, предпринимаемой в целях научного познания, состоящей в воздействии на научный объект (процесс) посредством специальных приборов. Благодаря этому удается:

- изолировать исследуемый объект от влияния побочных, несущественных явлений;
- многократно воспроизводить ход процесса в строго фиксированных условиях;
- планомерно изучать, комбинировать различные условия в целях получения искомого результата.

Эксперимент всегда есть средство для решения определенной познавательной задачи или проблемы. Существуют самые разнообразные эксперименты: физические, биологические, прямые, модельные, поисковые, проверочные и т.д.

Характер форм эмпирического уровня определяет методы исследования. Так, измерение как один из видов количественных методов исследования имеет цель наиболее полно отобразить в научном знании объективные количественные отношения, выраженные в числе и величине.

Большое значение имеет систематизация научных фактов. *Научный факт* – это не просто какое-либо событие, а событие, которое вошло в сферу научного познания и оказалось зафиксированным с помощью наблюдения или эксперимента. Систематизирование фактов означает процесс их группировки на основе существенных свойств. Одним из важнейших методов обобщения и систематизации фактов является индукция.

Индукцию определяют как метод достижения вероятностного знания. Индукция может быть интуитивной – простая догадка, обнаружение общего в ходе наблюдения. Индукция может выступать

как процедура установления общего путем перечисления единичных случаев. Если число таких случаев ограничено, то она называется полной.

Рассуждение по аналогии также относится к числу индуктивных выводов, поскольку им свойственна вероятность. Обычно под аналогией понимают тот частный случай сходства между явлениями, который состоит в сходстве или тождестве отношений между элементами разных систем. Для увеличения степени правдоподобия выводов по аналогии необходимо увеличивать разнообразие и добиваться однотипности сравниваемых свойств, максимально расширять число сопоставляемых признаков. Тем самым через установление подобия между явлениями по существу совершается переход от индукции к другому методу – дедукции.

Дедукция отличается от индукции тем, что связана с предложениями, вытекающими из законов и правил логики, но истинность посылок проблематична, в то время как индукция опирается на истинные посылки, но переход к предложениям-выводам остается проблемой. Поэтому в научном познании для обоснования положений эти методы дополняют друг друга.

Путь перехода от эмпирического познания к теоретическому очень сложен. Он носит характер диалектического скачка, в котором переплетаются различные и противоречивые моменты, дополняющие друг друга: абстрактное мышление и чувственность, индукция и дедукция, анализ и синтез и т.д. Узловым пунктом в этом переходе находится гипотеза, ее выдвижение, формулировка и разработка, ее обоснование и доказательство.

Термин «*гипотеза*» употребляется в двух смыслах: 1) в узком смысле – обозначение некоторого предположения о закономерном порядке или других существенных связях и отношениях; 2) в широком смысле – как система предложений, из которых одни являются исходными посылками вероятностного характера, а другие представляют собой дедуктивное развертывание этих посылок. В результате всесторонней проверки и подтверждения всех разнообразных следствий гипотеза превращается в теорию.

Теорией называется такая система знания, для которой истинная оценка является вполне определенной и положительной. Теория есть система объективно истинного знания. От гипотезы теория отличается своей достоверностью, от других же видов достоверного знания (фактов, статистических данных и т.п.) она отличается своей строгой логической организацией и своим содержанием, состоящим в отражении сущности явлений. Теория – это знание сущности. Объект на уровне теории предстает в его внутренней связи и целостности как система, строение и поведение которой подчиняется определенным законам. Благодаря этому теория объясняет многообразие имеющихся фактов и может предсказывать новые события, что говорит об ее важнейших функциях: объяснительной и предсказательной (функция предвидения). Теория складывается из понятий и утверждений. В понятиях фиксируются качества и отношения объектов из предметной области. В утверждениях отражается закономерный порядок, поведение и структура предметной области. Особенность теории в том, что понятия и утверждения соединены между собой в логически стройную, последовательную систему. Совокупность логических отношений между терминами и предложениями теории образует ее логическую структуру, которая является в общем и целом дедуктивной. Теории могут классифицироваться по различным признакам и основаниям: по степени связи с действительностью, по области создания, применения и т.д.

Научное мышление оперирует многими методами. Можно выделить такие, например, как анализ и синтез, абстрагирование и идеализация, моделирование. *Анализ* – это прием мышления, связанный с разложением изучаемого объекта на составные части, тенденции развития с целью их относительно самостоятельного изучения. *Синтез* – противоположная операция, которая заключается в объединении ранее выделенных частей в целое с тем, чтобы получить знание в целом о ранее выделенных частях и тенденциях. *Абстрагирование* есть процесс мысленного выделения, вычленения отдельных интересующих признаков, свойств и отношений в процессе исследования, чтобы их глубже понять.

В процессе *идеализации* происходит предельное отвлечение от всех реальных свойств предмета. Образуется так называемый идеальный объект, которым можно оперировать при познании реальных объектов. Например, такие понятия, как «точка», «прямая», «абсолютно черное тело» и другие. Так, понятие материальной точки в действительности не соответствует ни одному объекту. Но механик, оперируя этим идеальным объектом, способен теоретически объяснить и предсказать поведение реальных материальных объектов.

Литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М., 2000. – Разд. II, гл. XIII.
2. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. V, гл. 2.

Контрольные вопросы

1. Что является главной задачей гносеологии?
2. Какие формы агностицизма можно выделить?
3. В чем различие сенсуализма и рационализма?
4. Что такое «эмпиризм»?
5. Какова роль чувственности и мышления в индивидуальной познавательной деятельности?
6. Что представляет собой интуитивное познание?
7. Выделите основные идеи деятельностной концепции познания К. Маркса.
8. Как протекает связь субъекта и объекта в процессе познания?
9. Чем обусловлено содержание знания?
10. Что такое «истина»? Какие основные подходы в гносеологии к определению этого понятия вы назовете?
11. Каков критерий истины?
12. Объясните, в чем состоит объективный характер истины?
13. Почему истина относительна?
14. Возможна ли абсолютная истина?
15. В чем особенность научного знания и научного познания?
16. Какие формы и методы эмпирического и теоретического уровней научного познания можно выделить?

Раздел 7. ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ

Тема 7.1. ПОНЯТИЕ ОБЩЕСТВА.

ОСНОВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕСТВА

Жизнедеятельность человека протекает во взаимосвязи с другими людьми. Даже если какое-либо проявление его жизни непосредственно не выступает в форме коллективного (совершаемого совместно с другими людьми), тем не менее является проявлением и утверждением его общественной сущности. Только в связях и отношениях человек формируется как таковой. В самом широком смысле общество можно определить как социум, сферу надорганической реальности. В более узком смысле общество понимается как социокультурная реальность, поскольку складывается на основе определенных историческими условиями и особенностями культуры отношений. Специфический способ существования этой реальности (в отличие от природной) – человеческая деятельность: все, что включено в деятельность, и есть общественное, социальное. Люди как субъекты и основные компоненты общественной жизни наделены сознанием, определяют свою деятельность постановкой целей и задач, поэтому сложность существования общества состоит в диалектике материального и идеального, объективного и субъективного (условия жизни, в том числе и природные, состояние материального производства, материальные потребности, отношения и т.п., с одной стороны, и взгляды, идеалы, отношение к обществу, воля людей – с другой). Наличие субъективного вносит особый признак в существование общественной системы.

Помимо таких необходимых системных признаков, как взаимосвязь элементов, наличие окружения, несущего ограничения системе, обладание ресурсами, которые обеспечивают ее функционирование, общественная система обладает еще одной целью и возглавляется управляющим центром.

Общество можно понимать как объединение людей, создавшееся благодаря целенаправленной и разумно организованной их совместной деятельности.

Системообразующим основанием общества служат связи и отношения между людьми, группами людей в процессе их жизнедеятельности. Но философское понятие общества включает не все разнообразие связей, а лишь постоянные, устойчивые и существенные взаимосвязи, которые получили название «*общественные отношения*». В этом смысле *общество есть система общественных отношений*. Отношения возникают самого различного характера: материальные, социальные (в узком смысле), политические, духовные.

Общество – это открытая система. Происходящие в нем явления и процессы строятся с учетом условий, в которых оно возникает и которые определяют его жизнь. Различают природные, экономические и культурные условия, они в совокупности создают возможность существования и развития общества и оказывают влияние на происходящие в нем процессы.

Так, биологические особенности человеческого организма, географические условия и демографические процессы составляют необходимую основу общественной жизни: они определяют ее общие «рамки», ее возможности и границы. Но не определяют однозначно и неотвратно, общество

выделяет себя из природы и имеет относительную самостоятельность (хотя бы за счет субъективного фактора). Люди с одинаковыми генетическими задатками, проживающие в одной географической среде, могут развивать разные формы совместной жизни, создавать группы и общности разной структуры и организации, развивать различную культуру, экономику, политические системы. Следовательно, в тех рамках, которые установила для человека природа, существуют огромные возможности разнообразия поведения, деятельности, стремлений и творчества. Окончательная форма общественной жизни формируется сложным комплексом сил, в котором природные явления и процессы являются только одним из элементов. На их основе проявляют себя другие силы и факторы, выступающие уже на социальном уровне, обусловленном отношениями между людьми.

Поскольку общество – это сверхсложная система, то определить его строение сложно. Строение общества можно выделить по различным основаниям в зависимости от носителя системообразующих связей. Например: 1) по видам деятельности человека для удовлетворения тех или иных потребностей; 2) по характеру общественных отношений; 3) по форме субъектов деятельности.

1. Выделение общественного субъекта *на основании видов деятельности* на сегодняшний день является самой распространенной моделью «элементарных» частиц общества, так как более полно учитывает социальную природу элементов общества. Человеческая деятельность расчленена на множество видов. Чем выше развитие общества, тем шире круг его потребностей и богаче возможности, тем многообразнее виды, формы, типы человеческой деятельности. Совокупность видов деятельности составляет систему общественной деятельности. Разграничение по видам деятельности тоже может иметь различный критерий: по характеру занятий (трудовая, политическая, научная и т.д.); по производительной и непроизводительной значимости; по степени творчества и др.

Некоторые авторы предлагают разграничение видов деятельности на фундаментальные и актуальные, постоянные и переменные. В первую группу включают формы деятельности, обеспечивающие производство самой материальной жизни (деятельность, направленную на удовлетворение материальных потребностей). К другой группе относят актуальные, производимые от первой формы. Но однозначно определить «производную» деятельность сложно, так как общество очень сложная система, и в различные периоды те или иные элементы могут иметь определяющее значение. Например, в современном развитии и политическая, и научно-техническая деятельность имеют не менее важное значение, чем производственная, которую авторы относят к фундаментальной.

2. *Отношения между людьми* также могут служить основой для выделения сложной системы строения общества. По характеру удовлетворяемых потребностей они делятся на материальные, социально-политические и духовные. Это соответствует трем основным подсистемам общества, или сферам: производственно-деятельностной, социально-политической и духовной. Ввиду усложнения современной общественной жизни социальная и политическая сферы рассматриваются часто как отдельные.

3. Говоря об элементах общества, надо заметить, что самыми главными элементами этого специфического образования являются прежде всего *субъекты – носители целенаправленного действия*. Такими субъектами могут быть как отдельные личности, так и коллективы. Между личностями и коллективами также складываются отношения.

Общественный субъект рассматривается по-разному: в производственно-деятельностной сфере видится как экономический субъект (с точки зрения своего экономического интереса), в социальной и политической сфере субъект характеризуется со стороны своей принадлежности к различным социальным и политическим общностям, объединениям, институтам, в духовной сфере он – субъект духовной деятельности. Многообразие различных «обликов» человека выражает многокачественность его проявлений.

Коллективный субъект выступает в разных формах. Например, *социально-исторические общности* людей образуются естественным путем в ходе исторического процесса. Это: род, племя, народность, нация. *Род* – группа людей, связанных узами кровного родства. Устойчивость рода обеспечивается общественной собственностью на средства производства и на коллективном труде. *Племя* – объединение родов по родственным и территориальным признакам. *Народность* – исторически сложившаяся языковая, территориальная, экономическая и культурная общность людей. *Нация* – следующий этап исторического объединения людей. Главный признак этой общности – уже экономическое и культурное единство, лежащее в основе самосознания нации.

Другие образования общественного коллективного субъекта – *естественно-функциональные общности*: классы, семья и другие. Они тоже имеют исторический характер, возникают на определенных этапах развития общества, но существуют скорее как деление по функциональным

признакам, т.е. по их роли, назначению. Так, *семья* возникла вследствие потребности общества в упорядоченном воспроизводстве населения. *Классы* – по причине развившегося и расширившегося производства с многообразием видов производственной деятельности и необходимости его организации. Их место в обществе определяется отношением к средствам производства и ролью, которую они играют в организации производства.

Выделяется еще ряд субъектов социальных отношений: социальные группы, сообщества, толпа, публика, аудитория и др.

Современные социально-философские концепции общества так или иначе связаны с именами М. Вебера, Э. Дюркгейма, К. Маркса. Поэтому следует рассмотреть их основные положения во взглядах на общество.

М. Вебер (1864–1920 гг.), немецкий социолог, философ и историк, занимаясь анализом хозяйственной жизни общества, формированием материальных и идеологических интересов различных социальных групп и религиозного сознания, выдвинул идею «понимающей социологии». Оценивая, она «понимает» социальные действия, тем самым стремится объяснить его причину. Основные категории этой концепции: поведение, действие и социальное действие. Поведение – всеобщая категория деятельности. Оно признается действием, когда и поскольку действующий связывает с ним субъективный смысл. Социальное действие – это когда смысл соотносится с поведением другого человека и ориентируется на него. При этом имеет в виду субъективно переживаемый самим действующим индивидом смысл действующим индивидом смысл действия. Сочетание человеческих действий порождают устойчивые «смысловые связи» поведения. Вебер выделяет четыре типа социального действия:

- целерациональное – когда предметы внешнего мира и другие люди воспринимаются как условия или средства действия, рационально ориентированного на достижение собственных целей;
- ценностно-рациональное – определяется осознанной верой в ценность определенного способа поведения как такового, независимо от конечного успеха деятельности;
- аффективное – определяется непосредственно чувством, эмоциями;
- традиционное – побуждается усвоенной привычкой, традицией.

Категорией более высокого порядка является социальное отношение, под которым понимается устойчивая связь взаимоориентированных социальных действий (борьба, враждебность, любовь, дружба, конкуренция, обмен и т.д.). Социальные отношения, поскольку они воспринимаются индивидами как обязательные, обретают статус легитимного порядка. В соответствии с членением социальных действий выделяются четыре типа легитимного порядка: традиционный, аффективный, ценностно-рациональный и легальный.

В своей социологии Вебер разработал еще учение об идеальном типе, которое диктовалось необходимостью выработки понятийных конструкций, помогающих исследователю ориентироваться в многообразии исторического материала. В идеальном типе фиксируется «культурный смысл» того или иного явления, который помогает систематизировать эмпирический материал и определить его близость к идеально-типическому образу.

Таким образом, у Вебера социальные объекты рассматриваются как результаты целенаправленного и осмысленного человеческого поведения (или как образованные им). Схема такова: индивид → общество. Общество им понимается как совокупность людей, не существующая как реальность, отличная от индивидуальной деятельности. Поэтому концепция М. Вебера характеризуется как концепция социального атомизма, или «волютаризм».

Э. Дюркгейм (1858–1917 гг.) делает упор на социальную группу. Ключевые понятия его концепции («коллективное сознание», «органическая» против «механической» солидарности и т.д.), получают смысл от их связи с идеей коллективной природы социальных явлений. По его мнению, устойчивые отношения должны быть воссозданы из коллективных явлений. В отличие от Вебера социальные объекты видятся здесь как обладающие своей собственной жизнью, внешней и принудительной к индивиду. Схема: общество → индивид. Общество Дюркгейм понимает как особый коллектив, образующий внеиндивидуальную и надиндивидуальную реальность. Эту концепцию называют *субъективной*.

Теория К. Маркса характеризуется как реляционная, поскольку понимает общество не как сумму индивидов или групп, коллективов, а сумму связей и отношений, в которых эти индивиды, группы находятся друг к другу. Такие отношения субъекты могут осознавать или не осознавать. Если, по Дюркгейму, устойчивые отношения воссоздаются из коллективных явлений, то с позиции реля-

ционной точки зрения, коллективные явления рассматриваются главным образом как выражение устойчивых отношений. Общество есть и условие (материальная причина), и непрерывный воспроизводимый результат человеческой деятельности.

Существование и развитие общества Маркс понимал как естественно-исторический процесс, т.е. в основе общественной жизни лежат объективные законы, движение ее осуществляется по отдельным ступеням – формациям. Способ производства строго детерминирует все остальные стороны общества, распределяет связь индивидов и групп со средствами производства и ресурсами, функции и роли этих индивидов и групп (например в разделении труда). Такой подход помогает понять существование различных интересов, конфликтов, противоречий внутри общества.

Эти теории лежат в основе многих современных концепций общества.

Литература

1. *Кетеров В.Е.* Социальная философия. – М., 2002.
2. *Спиркин Г.А.* Философия. – М., 2003. – Гл. 14.
3. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2003. – Гл. 7, п. 1.
4. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. VII, гл. 2.

Тема 7.2. СФЕРЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЖИЗНИ

В обществе выделяются три главные подсистемы, или сферы: производственно-деятельностная, социально-политическая и духовная. Они представляют собой также сложные образования – системы, которые обладают в обществе относительной самостоятельностью. Связи между сферами носят причинно-следственный и функциональный характер. Существенные изменения в какой-либо из сфер, как причина, влекут за собой изменения и в других сферах. Функциональные зависимости существуют в рамках сложившейся качественно устойчивой общественной системы, предназначены для поддержки, дополнения другой сферы. Скажем, научные достижения как продукт духовной сферы способствуют функционированию материального производства, или, управленческая деятельность обеспечивает организацию духовной, материальной сфер.

В **производственно-деятельностной сфере** человек удовлетворяет свои материальные потребности. Она является социальной формой, в рамках и посредством которой осуществляется производство.

Вопрос о роли материального производства наиболее разработан в учении К. Маркса, который вводит понятие способа производства. *Способ производства* – это конкретно-историческая, устойчивая система связей, отношений, в которой люди, соединяясь определенным образом с орудиями труда и выступая на основе их взаимного отношения к средствам производства и в общении друг с другом, осуществляют, регулируют и контролируют вещественный обмен между природой и обществом, а также между собой для удовлетворения своих жизненных потребностей, т.е. для обеспечения своего существования, функционирования, развития.

Способ производства представляет собой единство производительных сил и производственных отношений. Производительные силы включают в себя людей с их способностями и навыками применять орудия труда, а также средства производства, с помощью которых человек, воздействуя на природу, создает мир очеловеченной природы. Производительные силы – это наиболее подвижный элемент. Дело в том, что каждая удовлетворенная потребность, процесс ее удовлетворения, ведут к рождению новой потребности. А более совершенная потребность вызывает необходимость усовершенствования орудий труда для ее удовлетворения, а также развития способностей, возможностей, навыков человека как главной производительной силы. Таким образом, уже в самих производительных силах заложена внутренняя противоречивость, которая обуславливает изменение и развитие общества.

Социальной формой, в рамках и по средствам которой осуществляется производство, предопределяется взаимоотношение не только между людьми, но и между обществом и природой, являются производственные отношения. Возникнув как результат процесса производства, они превращаются в его предпосылку: оказывают активное воздействие на производительные силы, способствуя или препятствуя их развитию.

Производственные отношения – относительно самостоятельная система отношений, которая характеризуется присущей ей внутренней структурой. В наиболее общем виде производственные отношения можно охарактеризовать как систему связей и отношений, в которые вступают люди в процессе производства. С точки зрения внутренней структуры они выступают:

- как взаимоотношения между людьми, обусловленные их взаимными отношениями к средствам производства и выражающиеся: а) в конкретно-исторических формах собственности; б) в способе соединения рабочей силы с орудием труда;
- как обусловленные различием места, положения лиц, групп и классов в системе общественного производства формы обмена деятельностью;
- как формы распределения, обмена и потребления.

Производственные отношения могут стимулировать или, наоборот, сдерживать, тормозить развитие производительных сил. В этом случае происходит смена производственных отношений.

Социально-политическая сфера включает в себя социальные образования (группы, классы, организации, этнические общества и т.п.) и их взаимодействие. Содержание этой сферы объемно, зависит прежде всего от степени развития духовности самого человека. Назначение социальной сферы заключается в воспроизводстве общества как такового, сохранения его устойчивости. Поэтому особое место занимают организации и учреждения, призванные осуществлять управление обществом: социальные институты, государство. Особое значение для обеспечения устойчивости отношений, от которых зависит бытие общества, имеют социальные институты. Они получают полномочия для выполнения определенных общественных и безличных функций ради удовлетворения существующих индивидуальных и общественных потребностей и ради регулирования поведения других членов групп, вырабатывают способы действия как безличные. Социальные институты многообразны, так как многообразна и сама общественная жизнь: экономические, политические, воспитательные и культурные, социальные в узком смысле слова (добровольные объединения – клубы, общества), религиозные и многие другие.

Социальное управление представляет собой целенаправленное воздействие на общество для упорядочения, сохранения, совершенствования и развития его определенной качественной специфики. В этом смысле субъект управления также имеет сложную структуру, главным составляющим которой выступает государство. Именно оно обладает основной властью в обществе. Маркс отмечал, что деятельность государства «охватывает два момента: и выполнение общих дел, вытекающих из природы всякого общества, и специфические функции, вытекающие из противоположности между правительством и народными массами».

Возникает вопрос: каково соотношение между государством и гражданским обществом?

Гражданское общество – это система обеспечения жизнедеятельности социальной, социокультурной и духовной сфер, их воспроизводства и передачи от поколения к поколению, система самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и отношений, которые призваны обеспечить условия для самореализации отдельных индивидов и коллективов, реализации частных интересов и потребностей (индивидуальных, коллективных).

Именно гражданское общество обеспечивает плюрализм и демократию, широкое признание принципа социальной справедливости, перераспределение доходов в пользу менее имущих групп и т.п., способствуя гуманизации общества.

Духовная сфера связана с производством и удовлетворением людьми своих духовных потребностей.

Как реальный процесс жизнедеятельности она включается во все социальные процессы, в то же время в силу своей специфики выступает в качестве относительно самостоятельной сферы.

В процессе духовной деятельности люди вступают в духовные отношения. Достижения этой деятельности закрепляются в общественном сознании как части духовной сферы.

Общественное сознание – это воспроизведение людьми действительности в виде идей, теорий, взглядов, привычек, нравов и т.п.

Общественное сознание многообразно и проявляет себя с различных сторон. Выделяют типы, виды, уровни, сферы, формы общественного сознания.

Тип определяется историческими условиями и культурными особенностями того или иного общества. Например, первобытное сознание и современное, восточный тип сознания и западный и т.д.

Виды общественного сознания выделяются в зависимости от социального субъекта: индивидуальное, групповое, массовое и общественное.

На ранних стадиях развития общества не было такой дифференциации, так как сама социальная структура общества была достаточно проста.

Индивидуальное сознание – это социальное содержание психики и мышления отдельного человека. Групповое – общие идеи, настроения, ценности – «общий дух» отдельной группы. Массовое сознание

присуще большим сообществам людей: классам, нациям. Это общеклассовые и общенациональные ценности, нормы, традиции и т.п. Складывается оно посредством массовых коммуникаций. Общественное сознание интегрирует все виды общественного сознания, не сводится к их простой сумме. В отличие от массового оно включает в себя лишь наиболее общие, актуальные («работающие», используемые только в данный период истории) составляющие сознания, наполненные соответствующим содержанием.

Уровни общественного сознания: обыденное и теоретическое сознание.

Они различаются по степени близости к практической деятельности. Содержание обыденного сознания – это чувственно-наглядный опыт практики, живое созерцание, приемы, стереотипы, доведенные до автоматизма. Основа же теоретического сознания – обобщенный чужой опыт. Это сознание уже не имеет чувственно-наглядной формы, оно выражено в понятиях, чертежах, формулах.

Различны они и по способу передачи информации. Объединенное сознание существует через непосредственное общение, натуральный показ. В нем ярко выражен личностный акцент. Теоретическое сознание передается через массовые коммуникации. Образно говоря – это диалог одного со многими или многих со многими. Информация теоретического уровня обезличена.

Формы, в которые облекается информация того и другого уровня, также отличаются друг от друга. В обыденном сознании превалирует наглядный образ, жест, действие. Из них складываются навыки, умения, привычки, наблюдения, приметы и т.п. Именно на этом уровне прежде всего закрепляется менталитет общества.

Менталитет общества – это образ мышления, стереотип навыков, привычек, руководящих поведением индивидов и групп, толп, масс, народов. Это не индивидуальная мысль или образ поведения. Это – автоматизм сознания.

На теоретическом же уровне информация существует в последовательной, систематизированной, обобщенной форме. Элементы теоретического сознания: абстракции, идеализации, символы, трактаты, концепции, гипотезы, учения и т.п. Обыденное и теоретическое сознание не разделены непроходимой границей, а непрерывно обмениваются содержанием.

Сферы общественного сознания – общественная психология и общественная идеология. «Психея» – душа (греч.). «Идея» – образ (греч.).

Общественная психология – эмоции, чувства, настроения, потребности. Иначе говоря, это отражение действительности посредством чувств.

Общественная идеология – формирование мысленного образа предмета на уровне абстрактно-понятийной формы. Это система идеального мышлеобразования, воспроизводящая способ жизнедеятельности общества. В ней раскрываются объективные стороны и отношения вещей. Элементы идеологии: идеи, понятия, суждения, взгляды, т.е. все то содержание сознания, которое связано с осмыслением сторон и отношений предмета.

Там, где у человека «вижу» и «чувствую», – психология. Там, где «мыслю» и «понимаю», – идеология.

Сферы в общественном сознании находятся в неразрывном единстве. Любое явление в своей жизни и любое событие человек одновременно и переживает, и осмысливает. В реальной жизни люди в своем сознании подвергают проверке мышлением все свои переживания и впечатления или, наоборот, те или иные мысли приводят их в восторг, вызывают негодование.

Формы общественного сознания формируются в зависимости от разнообразия общественной духовной деятельности людей. Складывающиеся в результате этой деятельности отношения людей проходят через их сознание, выступают уже в виде идей и чувств. Выделяются следующие формы общественного сознания: политика, право, мораль, наука, искусство, религия, философия.

В литературе сейчас говорят еще об экономической, экологической, космологической формах сознания, но это, скорее, есть разновидности научного сознания.

В каждой форме есть уровни и сферы сознания. Формы общественного сознания отличаются по предмету отражения и регулирования, по форме их существования и по специальным функциям.

Следует иметь в виду, что в реальном общественном сознании эти формы отражения связаны и взаимопроникают друг в друга.

Политическое сознание возникло с делением общества на классы, когда возникает политическая деятельность. Политика ближе всего располагается к экономике и пронизывает все другие формы общественного сознания.

Предмет отражения и регулирования политических отношений – это отношения между людьми, соответствующий вид деятельности, касающейся вопросов государственного устройства, управления, политической власти. Политические отношения складываются людьми в соответствии с определенными взглядами и представлениями, которые имеют своими корнями экономику.

Формы существования политического сознания – политические идеи и взгляды, политические задачи социальных групп, политические настроения, чувства.

Политическое сознание играет наиболее активную роль в обществе, так как служит связующим звеном между экономикой и другими формами общественного сознания. Его задача – представлять те изменения и то состояние, которое происходит в области политики, и регулировать политическую деятельность.

Это целеполагающее сознание, оно отражает общественное бытие в виде постановки целей и задач социальных групп.

Пока существуют классы и государства, а следовательно, и политические отношения, политическая деятельность, сохранится и политическое сознание.

Право, как политика, есть продукт возникновения государства. Предмет отражения и регулирования – отношения людей к действующему праву, т.е. к правовой организации общества.

Формы существования правового сознания: правовые взгляды, нормы, представления о своих правах и обязанностях, о правомерности и неправомерности того или иного поведения, о справедливости и несправедливости тех или иных норм права, а также новые правовые требования, которые включают в свое содержание представления о желаемом в области права. Содержание правосознания во многом зависит от правоотношений, но самая глубокая основа лежит в экономических отношениях.

Право по сравнению с другими формами общественного сознания очень подвижно и ранее других отражает противоречия между изменившимися условиями жизни и действующим законодательством.

Главная функция права – регулирование отношений между государством и отдельными людьми, группами людей.

Общественные отношения по мере становления человеческого общества выражались прежде всего в моральных отношениях, которые и определяли специфику *морального сознания*.

Таким образом, предметом отражения и регулирования морали являются нравственные отношения. Это отношения между отдельным человеком и коллективом, заключающиеся в соблюдении интересов и требований коллектива (позже в истории общества – и личности). Общее требование состояло в том, чтобы индивиды удовлетворяли свои потребности только через удовлетворение потребностей коллектива. Соблюдение общих интересов выступало нормой поведения и закреплялось в привычках, традициях, обычаях.

Формы отражения и регулирования морали: представления и взгляды о должном поведении, принципы и правила такого поведения. Все это формирует нравственные ценности людей.

Оценочная форма моральных суждений находит выход в главной функции морали – регулятивной, а именно, регулировать отношения между личностью и коллективом, ориентация на лучшие примеры поведения. С ней связана воспитательная функция.

По определению Энгельса, *религия* есть фантастическое, иллюзорное отражение в головах людей тех внешних сил (природных и общественных), которые господствуют над ними в их повседневной жизни.

Но не всякая фантазия выступает как религия, а лишь такая, которая обращена к неземному. Появление религии было обусловлено таким отношением к природе, в котором главной стороной является не господство людей над природой, а напротив, господство природы над людьми. Это привело к тому, что люди прибегали к мнимым, иллюзорным средствам воздействия на природу. Они имитировали многие производственные процессы: охоту, рыболовство. Возникла целая система приемов, в основу которых легла вера в сверхъестественное воздействие на окружающие человека предметы и явления.

Предметом отражения и регулирования религиозного сознания выступают отношения, основанные на вере в сверхъестественное, т.е. своеобразное отношение к воображаемым объектам в религиозной деятельности. Особенности этой деятельности:

- вера в реальность существования сверхъестественных существ, свойств и отношений;
- переживание своего отношения к сверхъестественному;
- иллюзорно-практическое (воображаемое) отношение людей к сверхъестественному.

Литература

1. Кемеров В.Е. Социальная философия. – М., 2002.
2. Стиркин Г.А. Философия. – М., 2003. – Гл. 17–18.
3. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2003. – Гл. 6, п. 1, 3.
4. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. VII, гл. 2.

Тема 7.3. ФОРМЫ ЦЕННОСТНОГО ОСВОЕНИЯ БЫТИЯ

Деятельность человека пронизана духовностью, поэтому необходимо рассмотреть более детально некоторые из форм духовного освоения бытия.

Идеология. В широком смысле идеология понимается как совокупность идей, оценок, суждений, на которых строится понимание и отношение к тем или иным предметам, явлениям, процессам социальной действительности. Следует также добавить, что идеология как определенная теоретизированная часть мировоззрения включает в себя актуальные представления и взгляды, а не содержит все громадное наследие духовной культуры.

Идеология – совокупность понятий, суждений, идей, учений, теорий, мнений, воззрений человека, групп людей на социальную реальность и свое место в ней.

В отличие от философии, которая тоже занята решением сходных проблем, идеология осмысливает социальную реальность в тесной связи с интересами и потребностями определенной общности людей (социальных слоев, этносов, классов, населения той ли иной страны, всего человечества). Через идеалы и ценности она выражает их отношение к данной реальности.

Особенность идеологии еще и в том, она ориентирует отдельного человека и общности на социально-практическую деятельность, на решение конкретных проблем и задач. Поэтому предлагает пути и средства решения этих задач.

В то же время идеология – это не наука, так как не подвергается тем процедурам проверки и доказательств, которые присущи науке. Ее подход к действительности характеризуется субъективностью, поскольку выражает интересы определенных слоев и классов.

Таким образом идеология – это такое мысленное конструирование реальности, которое имеет практическое значение. Идеологическое осмысление сводится к осмыслению текущего опыта в рамках привычной системы политических, экономических, социальных, культурных, нравственных ценностей, сложившихся в процессе бытия конкретного человека. Изменение идеологии происходит только в результате коренных изменений социальной ситуации.

Идеология функционирует в тесной связи с философией и наукой.

Она опирается на определенную философскую концепцию. Философия, включая систему ценностей, помогает идеологии решать ее задачи применительно к условиям и ценностям конкретной общности, а также выводит ее за рамки собственного бытия, ориентируя на более широкий подход к действительности.

На создание основ идеологии оказывает влияние и наука. Но влияние науки на идеологию своеобразно, так как наука и идеология не тождественны.

1. Идеология учитывает данные наук, но не использует их методы при своем обосновании. Она пронизана интересами определенной социальной общности, поэтому иллюзорна, утопична, иррациональна (использует положения, недоступные логическому мышлению).
2. Идеология консервативнее, догматичнее науки. Незыблемость идеологии – важнейший ее принцип.
3. В идеологии достаточно силен такой фактор, как «воля к вере». Это неизбежно из-за размытости ее эмпирической базы, слабого использования научных методов. Поэтому для распространения в массовом сознании и используется механизм веры.

Функции идеологии:

1. Осуществляет постановку целей и задач, вырабатывает мысленную конструкцию будущего, новой действительности, отвечающей надеждам конкретной социальной общности. Это происходит прежде всего через выработку идеала, определение ценностей коллектива или общественной группы.
2. Выполняет двуединую апологетико-критическую функцию. Идеология обосновывает общественный порядок, устраивающий ту социальную группу, интересы которой она представляет, и, наоборот, критикует порядки, которые не устраивают данные группы.
3. Способствует политической и социальной консолидации или, наоборот, препятствует ей в зависимости от положения общности, которую она представляет.
4. Программирование человеческого поведения путем манипулирования сознанием. Любая идеология стремится к расширению своего влияния за счет воздействия на массовое сознание. Для этого она должна обладать определенным минимальным уровнем интеллектуальности, рациональности, а также умением воздействовать и на иррациональное в человеке, располагать качественной технологией внедрения идеологии в массы.

Правовое сознание. Философия права. Существуют различные типы правопонимания. Так, с точки зрения либертарно-юридического подхода предмет философии права – это право (как сущность) и закон (как публично-властное, официально-обязательное явление) в их различии и соотношении (совпадении или несовпадении).

Право неразрывно с государством, поэтому предметная область философии права – это понятия права и соответствующее правовое понятие государства. В этом определении подразумевается, что в понятии права (и соответствующем правовом понятии государства) – в рамках концепции различения и соотношения сущности права и государства (принципа формального равенства) и соответствующих нормативно-регулятивных (общеобязательный закон) и институционально-властных (публичная власть) явлений – достигнуто и выражено искомое единство правовой сущности и соответствующих явлений.

В этом смысле можно сказать, что предмет философии права и государства – это правовой закон и правовое государство.

Сущность права основана на формальном равенстве (в смысле триединства всеобщей равной меры, свободы и справедливости), поэтому можно сказать, что предмет философии права – это принцип равенства и его проявления.

Формы его проявления: реальные правовые явления нормативно-регулятивного, институционально-властного и поведенческого характера на основе равенства. Философия права изучает их сущность.

В методологическом плане принцип формального равенства – это метод формально-логического понимания права и соответствующей юридической формализации предметной сферы правовой регуляции и действия права. Отсюда вытекает, что действительность предстает как правовая действительность, т.е. как система правовых свойств и связей познаваемой действительности. Сущность этой действительности и раскрывает философия права.

Формулой юридического мира является принцип формального равенства.

Без права невозможно представить гражданское общество, следовательно, право есть социальное явление, возникающее на определенном этапе эволюции человечества.

Право, соответствующее развитому правовому государству, называется *цивилизованным правом*. Такое право должно не отражать интересы отдельных классов, сословий или групп, а обеспечивать общечеловеческую справедливость. Оно призвано также охранять индивидуальные интересы личности, предоставлять условия для свободного волеизъявления и быть мерой ограничения свободы, чтобы избежать произвола со стороны отдельных личностей.

Правовые нормы устанавливаются и закрепляются в законодательных актах (в отличие от норм морали, религии, обычаев, традиций). Нормы имеют принудительную силу и определяют как запрещенные, так и правомерные действия. Несоблюдение норм влечет за собой наказание, предусмотренное законом. Наказание производится публичной властью, которая выражает общую волю. Из этого вытекает противоречивость права: с одной стороны, право обеспечивает личную свободу и интересы граждан, их естественные права, с другой – выражает общее благо, общую волю и общий интерес.

Философия и религия. Философский анализ религии отличается от подходов конкретных религиоведческих дисциплин. Философия изучает религию как одну из форм ценностного отношения к миру, которая имеет корни в родовой природе человека и удовлетворяет его экзистенциальным потребностям. Значение религии для человечества было и остается огромным.

Обычно выделяют такие основные компоненты религии (в развитых ее формах), как: 1) обыденное сознание верующих и теоретически систематизированная часть религии, называемая богословием или теологией; 2) религиозная деятельность как практическое духовное освоение мира, включающее в себя культовые и внекультовые действия; 3) отношения, предписываемые религиозными идеями и нормами; 4) религиозные институты и их организации, главной из которых является церковь.

Одна из сложнейших проблем философии религии – определение сути феномена религии и места религиозного сознания среди других форм духовной ориентации человека в мире. Все философские исследования в этом направлении подчеркивают важнейшие функции религии в общественной жизни.

Религия выступает как мощное *средство социальной интеграции*, сплочения людей, поскольку общие верования придают высший смысл их деятельности.

Кроме того, религия выполняет *мировоззренческую функцию* – дает определенные объяснения природы, общества и человека, т.е. мира в целом. Что и сближает религию с философией.

К числу особых функций религии можно отнести *спасательно-компенсаторную*, обещающую человеку надежду на избавление от всех тягот и невзгод мирской повседневной жизни.

Регулятивная функция дает человеку определенные нормы и ценности поведения, прежде всего этические.

Другая проблема философского осмысления религии – проблема познавательного статуса религиозной веры и религиозного опыта, их связи с другими видами знания. Эта проблема в философии также решается неоднозначно, но в любом случае выявляются особенности религиозного знания и его место в знаниевой структуре общества.

Особенно подчеркивается познавательный компонент в религиозной вере в религиозной философии, которая выводит его из религиозного опыта. Религиозный опыт означает непосредственное сознание, переживание бытийного присутствия Бога. Это определенное состояние сознания, всей интеллектуальной и эмоциональной сферы, соотносимое с субъектом опыта, с высшей божественной реальностью.

В настоящее время на первый план вышла проблема взаимоотношения религиозной веры и рациональности. Совокупность норм, стандартов, правил рациональной познавательной деятельности отличает знание, например, от мнения. Религиозное же познание основано на акте откровения, причем, что очень важно, религиозная реальность открывается как реальность персоналистическая. Не безликое и безграничное нечто, не бытие, а живая личность, которая обращена к человеку. Поэтому в отличие, скажем, от рациональной философии и науки методика религиозного познания строится на принципе диалога.

Следовательно, религиозная вера – это личное самоопределение человека по отношению к имеющемуся у него знанию, когда человек открывает, что некое знание не может быть им просто «принято к сведению», а требует от него жизненного ответа. Вера и оказывается таким ответом. Она есть мыслящая воля человека к достижению осознанной им цели жизни.

Философия в отличие от религии не ориентирована на личные интересы и личные переживания в постижении бытия и жизни, в поисках первоосновы мира. Она к тому же критична и требует доказательности.

Таким образом, философия и религия близки как формы мировоззрения, но в то же время по форме существования и по задачам они различны.

Тема 7.4. ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Жизнедеятельность человека протекает на основе его целей, мотивировок поступков, интересов, страстей, веры и многих других идеально-целеполагающих компонентов. Можно ли в этом случае говорить об объективности общественной жизни, присущи ли ей законы? Но жизнь общества глубже, чем нам дает поверхностное представление. Как и любая отграниченная система, она функционирует и развивается по законам и закономерностям. Отличие их от законов природы в том, что они проявляются «через людей», в их сознательной деятельности. Например, закон соответствия сфер общественной жизни, закон единства производительных сил и производственных отношений, труд как необходимое условие человеческой жизни и т.д.

Но жизнь общества – это не только сохранение и воспроизведение социальных структур. Она развернута в историческом времени и социальном пространстве, представляет собой исторический процесс. Каковы причины, источники и направленность развития общества? Эта проблема имеет выход в общую проблему *социального детерминизма* и включает в себя:

- вопрос о закономерных и незаконных, причинных и не причинных связях, о необходимости и случайности, динамических и статистических закономерностях и др.;
- обусловленность общественного развития, т.е. причины, факторы, обеспечивающие саморазвитие общества.

В истории общественной мысли эти вопросы решались по-разному. Широкое распространение получили различного рода версии, видевшие в основе общества идеальные мотивы. Поэтому совершенствование общественного устройства понималось как распространение знаний и просвещения, усовершенствование морали и т.д. Точка зрения, выраженная в «теории насилия», предполагала в качестве движущей силы истории войну, насилие, грабеж и т.п. С другой стороны, на основе метафизического материализма строились натуралистические теории. Они отождествляли материальную сторону общественной жизни с ее природными предпосылками, а законы общества с законами природы. Французский материализм XVIII в. основывался на «теории факторов», которая выделяла различные стороны исторического процесса (природные, политические, духовные) как самостоятельные, не объясняя происхождение этих сил. Данная позиция в последующем нашла свое

выражение в географическом, демографическом, биологическом, психологическом, экономическом и т.п. детерминизме.

Большой вклад в решение проблемы внес К. Маркс. Определяющую роль в развитии общества он отводил материальному производству, ввел понятие базиса как первоосновы общества, на которой формируется надстройка. Его плодотворные разработки теории социальной причинности легли в основу многих современных концепций общественного развития. Основные ее положения сводятся к следующему:

1. Причинные связи в обществе реализуются только через деятельность людей.
2. Причинные связи в обществе – не отношения между объектами, отношения субъект-объектные и субъект-субъектные.
3. Причинные связи в обществе включают такие звенья, которых нет в природе: социальные потребности, интересы, цели и средства, идеальные мотивы.
4. Причинные цели имеют относительную самостоятельность, хотя, в конечном итоге отражают материальные процессы.
5. Особо важную роль в общественной жизни играет перенос информации от причины к следствию.
6. Причинные связи в обществе носят более многообразный характер.

Следует отметить, что понятия социальной причины и движущей силы истории не тождественны. Не любые действующие в обществе причины относятся к движущим силам исторического масштаба. Понятие движущих сил отражает особый вид социальных причинных связей – они связаны с противоречиями общественного развития. *Движущие силы истории* – такие причинные связи, которые непосредственно возникают на базе присущих обществу коренных объективных противоречий. Они включают в себя противоречия в качестве своего начала, выступают как основные причины самодвижения, саморазвития общества. В отличие от частных – это причины общие, существенные, повторяющиеся.

В современной литературе присутствуют две основные концепции развития общества: формационная и цивилизационная.

Формационная концепция берет свое начало из учения Маркса. Маркс вводит понятие общественно-экономической формации как конкретно-исторической формы бытия общества. Складывающиеся на определенной ступени развития общества производственные отношения составляют базис и формируют надстройку общества (идеи, институты, учреждения). Надстройка оказывает обратное влияние на базис. В этом случае развитие общества понимается как движение по ступеням: общий ход истории – последовательная смена формаций (первобытно-общинной, рабовладельческой и т.д.). Идея Маркса, направленная против идеалистических трактовок развития общества, все же не учитывала всего богатства и разнообразия общественных процессов, своеобразия социокультурных условий того или иного общества, тем самым формализовала исторический процесс. Все, что составляет историческую и национальную особенность народов, относится к чему-то несущественному, к пережиткам, подлежащим изживанию. Внутриформационное пространство должно становиться все более обезличенным. Формационная теория превратилась в запрограммированную историю жесткой предопределенности единого для всех будущего. Кроме того, нельзя утверждать, что материальное производство есть определяющее (достаточное) условие общественной жизни, хотя и, бесспорно, необходимое. В действительности надстройка обнаружила способность приобретать возрастающую независимость от базиса и воздействовать на него. Основу этой независимости составляют меняющиеся качества человеческого субъекта – индивидуального и группового. Особенно это проявилось с возникновением и развитием техногенной цивилизации, которая развила и усложнила общественную систему, вводя новые связи, видоизменив старые.

Цивилизационный подход, предложенный в свое время А. Тойнби, не отмечает определяющую роль способа производства в существовании и развитии общества. Им за основу берутся другие факторы духовного и социально-политического порядка. Цивилизация, по Тойнби, – устойчивая общность людей, объединенных духовными традициями, сходным образом жизни, географическими, историческими рамками. Движущими силами истории, по его мнению, являются:

- вызов, брошенный цивилизации извне (невыгодное географическое положение, военная агрессия и т.п.);
- деятельность талантливых, богоизбранных личностей (великих людей).

Творческое меньшинство цивилизации ведет за собой инертное большинство. Каждая цивилизация конечна в своем существовании, она проходит четыре стадии: зарождение, рост, надлом, дезинте-

грацию, завершающуюся исчезновением. Цивилизационный подход строит свои рассуждения на понимании цивилизации как активном, преобразовательном отношении к природе. Процесс развития понимается с точки зрения изменения характера воздействия на природу, совершенствования средств производства. На этом основании выделяют аграрную (традиционную), промышленную (индустриальную), информационную (постиндустриальную) цивилизацию. Сторонники этой теории движение общества видят как смену цивилизаций, но механизм процесса, глубинные причины до конца не объясняют.

Задача заключается в том, чтобы вычленив в самой деятельности человека некоторые всеобщие условия и моменты, выступающие ее побудительными силами: потребности, интересы, цели, средства и т.д. Под влиянием внешних и внутренних условий формируется потребность. Она является мощным побудителем и стимулом человеческой деятельности. Стремление к удовлетворению потребностей побуждает человека, коллектив, группу, общество активно действовать. Потребности реализуются через интересы. Через интересы формируется более сложное отношение человека к обществу: отражается реальный статус, положение данных групп и личностей в обществе.

Различие интересов, их многообразие проявляются через общественные противоречия, которые и служат источником развития общества. Причем взаимодействие интересов происходит через реальные общественные отношения, в реальных социокультурных условиях.

Таким образом, движущей силой развития общества выступает сам социальный субъект наряду с общественными противоречиями, борьбой, мотивами и интересами. Но как носитель общественных процессов, он, в конечном счете, осуществляет переход от одного периода истории к другому. Движущие силы общества – это не вообще все силы, противоречия, причины и т.д., существующие в обществе. Это деятельность людей, раскрытая с точки зрения ее внутреннего механизма, ее факторов и причин.

Литература

1. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. VII, гл. 2.
2. *Кетеров В.Е.* Социальная философия. – М., 2002.
3. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2003. – Гл. 7, п. 2, 4.

Контрольные вопросы

1. Как определяется общество с точки зрения философии?
2. Обозначьте основные черты общества как системы.
3. Выделите критерии определения строения общества как сверхсложной системы.
4. Чем отличаются и что имеют общего понятия общества с точки зрения М. Вебера, Э. Дюркгейма и К. Маркса?
5. По какому критерию различаются основные сферы общества?
6. Определите основное содержание и место в общественной системе каждой из сфер. Раскройте их взаимосвязь.
7. Что включает в себя понятие общественного сознания и чем обусловлено его содержание?
8. Почему общественное сознание имеет сложную структуру?
9. По каким признакам различаются формы общественного сознания?
10. Что означает понятие «социальный детерминизм»?
11. В чем состоит особенность формационного и цивилизационного подходов в решении проблемы развития общества?
12. Каково основное содержание процесса развития общества и что лежит в его основе?

Раздел 8. КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Тема 8.1. ПОНЯТИЕ КУЛЬТУРЫ

Феномен культуры носит столь всеобщий, всеобъемлющий характер для человеческой жизнедеятельности, что определить понятие «культура» сложно. Исследованием культуры занимаются многие отрасли знания (археология, этнография, антропология, искусствоведение, история и т.д.), поэтому существует множество ее разнообразных определений.

Термин «культура» в его современном значении возник сравнительно недавно. Первоначально этим словом обозначали способ обработки земли и возделывания растений. В подобном смысле до сих пор говорят, например, о сельскохозяйственных культурах, о культурах бактерий.

Еще со времен античности культура понималась как «искусственное» в отличие от естественного, природного, культура – это то, что создано человеком. Начиная с XVII в. под культурой стали понимать

уровень развития духовных и практических навыков отдельных народов. Понятие «культура» приобрела два ведущих значения:

1. Сложившаяся в веках историко-культурная целостность какого-либо народа. По О. Шпенглеру, например, это античность, Западная Европа, арабская культура, Египет, Вавилон, Индия, Китай, культура майя.
2. Сфера высших человеческих действий – духовной формы проявления человека (научной, художественной, нравственной и т.д.).

В современной литературе также несколько подходов к определению понятия «культура». Основные из них – аксиологический, деятельностный, социологический, гуманитарный, семиотический.

При *аксиологическом (ценностном) подходе* культура понимается как совокупность различного рода ценностей, как сложная иерархия идеалов и символов, значимых для данного общества. Его главная проблема – понимание природы ценностей, их происхождение и общезначимость.

При *семиотическом подходе* культура фиксируется в качестве ее сущностной характеристики: как внебиологический знаковый механизм передачи опыта через так называемый социокод (знаково закрепленную совокупность деятельностных схем), обеспечивающий социальное наследие. В этом случае подчеркивается, что, поскольку культура является общественным образованием, постольку для ее понимания важно рассмотрение знаковых систем. Кроме того, символы, знаки являются теми средствами реализации ценностей и смыслов культуры, которые наиболее доступны для изучения. Тем самым культура имеет символически коммуникационную природу.

Гуманитарный подход. Главное внимание в нем направлено на совершенствование человека как духовно-нравственного субъекта культуры. В культуру включаются все виды человеческого творчества, все богатство его свойств и потребностей. Это – как мера человеческого в человеке.

В *социологическом подходе* культура трактуется как социальный институт, который дает обществу системное качество, позволяет рассматривать его как устойчивую целостность, отличную от природы. Культура рассматривается с точки зрения ее функционирования в конкретной системе общественных отношений и институтов, определяющих роли и нормы поведения людей в обществе.

В *деятельностном подходе* культура выступает специфическим способом человеческой жизнедеятельности. В этом смысле культура понимается как система надбиологических механизмов, выработанных человеком для реализации его активности. За счет этих механизмов люди регулируют, сохраняют, воспроизводят и развивают свое активное взаимодействие с миром. Способ производства материальных благ, социальные отношения, способы познания и т.д. – это все есть проявление человеческой культуры. Все в человеке и обществе начинается с культуры и все в конечном счете сводится к культуре. Культура – интегративный, целостный показатель общественного развития и развития отдельной личности.

Таким образом, вся деятельность человека пронизана культурой как определенным качественным мерилем этой деятельности, отличающим человека от животного мира. Ткань культуры составлена из разного рода регулятивов деятельности.

Культура – социальная подсистема, обеспечивающая воспроизводство, трансляцию, развитие регулятивов человеческой деятельности.

Литература

1. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2003. – Гл. 9.
2. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. VII, гл. 4.

Тема 8.2. ЭЛЕМЕНТЫ И СТРОЕНИЕ КУЛЬТУРЫ

Поскольку культура понимается как совокупность устойчивых форм – образцов деятельности, то логично предположить, что в качестве ее элемента может быть взят любой регулятив, структурирующий эту деятельность. С этой точки зрения, элементарными образованиями будут выступать правила, предписания, социальные нормы, ценности, идеалы и т.д. Везде, где мы сталкиваемся с отношением нормирования деятельности (т.е. с определением ее формы, вида), мы имеем дело с культурой. Естественно, все эти регулятивы различаются не только по содержанию, но и по способу воплощения, по представленности в социальной реальности. Например, традиция или обычай – один способ существования форм деятельности, а правовая норма – другой, но являются элементами культуры, регуляторами деятельности. Поэтому любую сферу человеческой деятельности можно характеризовать по содержанию и способам воплощения тех регуляторов, которые определяют ее

развертывание. Это и будет характеристика социальной деятельности с позиции ее культурной оформленности.

Овладевая культурой, люди формируют, творят себя и друг друга, усваивая опыт поколений, они получают возможность его умножать. Образцы культуры изменчивы, сама культура носит открытый характер, она отражает те изменения, которые происходят в обществе.

Двумя важнейшими сторонами культуры являются материальная и духовная культура.

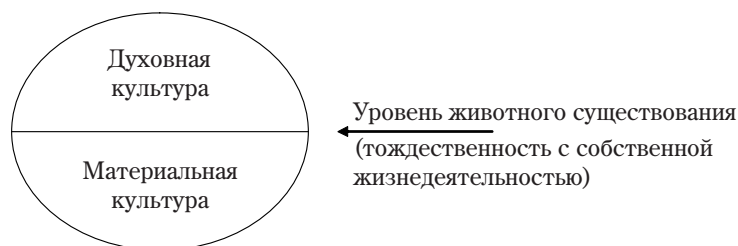
К *материальной культуре* относятся общественные продукты человеческой жизнедеятельности и материальные способы деятельности. Материальная культура включает в себя: способ производства материальных благ; производственные отношения; технологию производства; культуру труда (культуру условий труда, культуру трудового процесса, т.е. соблюдение технологических норм, атмосферу трудового коллектива и т.д.). К этому же виду культуры относится и культура быта: а) способ воспроизводства жизнедеятельности; б) материальные условия быта; в) культура общения с вещами. Разновидностью материальной культуры выступает экологическая культура, которая включает: а) способ отношения человека к внешней природной среде; б) отношения полов; в) отношение человека к собственному телу (физическая культура).

Духовная культура связана с деятельностью человека в духовной сфере: наука, нравственность, эстетическая культура, религиозная культура, философская культура.

В последнее время все больше говорят о *политической культуре*. Она включает в себя:

- способ протекания политической жизнедеятельности (характер политической борьбы, уровень политического управления и т.п.);
- политические отношения.

При характеристике культуры вводится понятие «глубина культуры», что еще означает «культурный потенциал общественного развития». *Глубина культуры*, или культурный потенциал, – это условная дистанция между материальной и духовной сферами жизнедеятельности общества.



В свою очередь, глубина духовной культуры основана на отлете от реальности, абстрактности и условности духовных конструкций, их разнообразии. Глубина материальной культуры основана на разнообразии и удобстве для человека материальных действий.

Материальная и духовная культуры – это две стороны одной и той же монеты, культуры. Они взаимоопределяются и взаимообуславливают друг друга (как у монеты вы никогда не найдете, что одна сторона была бы больше другой, так и в культуре – по глубине материальная и духовная культура не могут различаться).

Ограничения в материальной культуре ведут к ограничению в духовной (непосредственно это сказывается, например, в финансировании духовной культуры) и, наоборот, сужение духовной сферы ведет к падению, а иногда и к деструкции материальной культуры. Диалектика здесь такова, что как только возникает вопрос о том, чтобы что-то сделать, так тотчас же встает другой – как это сделать (т.е. через какую структуру «делания» будет осуществляться тот или иной акт, структура же «делания» и есть культура). Выбор новых материальных структур действия осуществляется через духовную культуру: духовный культурный потенциал дает возможность иметь выбор в рамках какого-либо материального потенциала. Например, достаточное духовное воспитание (а нравственность – центр духовной культуры) не позволит в решении каких-то вопросов применять насилие (взятие заложников или расстрел невинных людей и т.п.). Формула «цель оправдывает средства» – вне рамок всякой гуманитарной культуры. Истинно культурный человек способен понять, что именно средства и выводят нас на реальную цель.

Культура всегда локализована в пространстве и обществе. Она не существует вне человеческих общностей. Поэтому по своему носителю она имеет несколько видов:

1. Следует отличать личную культуру индивида от культуры общности. *Личная культура индивида* – это совокупность его личных образцов поведения, его метод деятельности, продуктов деятельности, его идей и мыслей, часто неизвестных другим людям. Личная культура имеет место в рамках культуры

общности, однако каждое общество предоставляет индивиду некоторую возможность оригинальности и отклонения от общепризнанных образцов деятельности. Эта возможность может быть большей или меньшей в зависимости от типа культуры этого общества и в зависимости от социальной роли и положение индивида (например, существует роль новаторов, творцов, от которых требуется оригинальность в определенных областях деятельности). Но пределы допустимых отклонений определены в каждом типе культуры более и менее четко и их нарушение вызывает осуждение.

Культура общности не есть сумма индивидуальных культур ее членов. Это совокупность способов деятельности, ценностей и результатов творений, которые приняты и признаны общностью и приобрели значение для ее членов, определяя поведение, считающее «обязательным», например, правила приличия, правила общежития и т.д.

2. Следует также отличать культуру общности от культурного наследия, которое передается следующему поколению.

Культура общности – это совокупность живых, актуальных, функционирующих образцов и произведений, играющих признанную роль в жизни всех членов общности.

Культурное наследие – это лишь та часть систем деятельности и ее результатов, которая была передана следующим поколениям и оказалась устойчивой во времени. Например, сегодняшняя мода не входит в культурное наследие, либо входит лишь в качестве музейного экспоната, но некоторые образцы (парадигмы) поведения, идеи, представления, произведения искусства или литературы, научные идеи, технологии, машины или произведения архитектуры обычно становятся основой культурного наследия. Культурное наследие обычно подвергается идеализации, становится комплексом священных ценностей, символом, вызывающим эмоциональное отношение, а потому и фактором интеграции групп, средством их объединения, постоянства и устойчивости в период кризисов.

Та или иная культура всегда существует в одновременном «пространстве» многих культур, взаимодействия с ними. Возникает *диалог культур*. Но диалог культур – это не просто обмен культурными ценностями, а обмен на основе бесконечного развертывания и формирования все новых смыслов каждого вступившего в диалог феномена культуры и смысла понимания мира в целом в культуре отдельного социума. В результате складывается некий синтез общего миропонимания и реализации деятельностной сущности человека, т.е. новый образец культуры. Это и есть момент диалога культур.

Другой момент диалога культур связан с ее историческим развитием. Сегодняшняя культура (т.е. культура актуальная, культура определенного времени) – это всегда общение всех прошлых и будущих культур. Хотя каждая культура реализует себя как отдельная, самостоятельная, неисчерпаемая в своей неповторимости и вечности, но всегда общается через века со всеми культурами. Это – синтез прошлого, настоящего и будущего.

И еще одна существенная сторона диалога культур – взаимодействие культур личностей. Общение культур и определение каждой культуры осуществляется как общение личностей, так как реальным носителем культуры является личность. Этот процесс протекает не просто как «обмен информацией», «разделение труда», «участие в общем деле», он гораздо глубже. Это – взаиморазвитие двух и многих различных индивидуальных (конкретно-исторических) человеческих миров – онтологически, душевно, духовно, телесно. В этом случае, создавая новые образцы, личная культура выступает как синтез культур, являясь средством развития культуры.

Литература

1. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2003. – Гл. 9.
2. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. VII, гл. 4.

Контрольные вопросы

1. Как исторически развивалось понятие культуры?
2. Назовите основные подходы к понятию культуры в современной литературе.
3. Каково строение культуры с точки зрения деятельностного подхода?
4. Выделите основные виды культуры и их содержание.
5. Раскройте взаимосвязь элементов культуры.
6. Что такое «диалог культур»?

Раздел 9. ЧЕЛОВЕК В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Тема 9.1. ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО И ЕГО ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ

Во второй половине XX в. в обществе произошли глубокие изменения: изменился сам человек и его место в мире. Можно заключить, что формируется новое общество. Его называют постиндустриальным, информационным, технотронным, постмодерным и т.д.

Основные идеи постиндустриального общества изложены американским социологом Д. Беллом. Другой представитель американской социологии М. Кастель в характеристике современного общества делает упор прежде всего на его информационный характер. Так или иначе авторы подчеркивают переход к новому периоду в истории современной цивилизации, который был обусловлен изменениями в экономике, социальной жизни, политике и духовной сфере. Эти изменения были столь существенны, что привели к кризису предшествующей модели развития. Случившаяся в середине XX в. научно-техническая революция изменила структуру производства – на первое место по значимости вышла информационная техника.

По мнению Белла, постиндустриальное, информационное общество отличается от предшествующего индустриального общества главным образом двумя параметрами:

- 1) центральную роль приобретает теоретическое знание;
- 2) расширяется сектор услуг по отношению к «производящему хозяйству». Это означает, что произошел коренной сдвиг в соотношении трех секторов экономики: первичного (добывающая промышленность и сельское хозяйство), вторичного (обрабатывающие отрасли и строительство), третичного (услуги). Этот последний занял ведущие позиции.

Основой же постиндустриального общества является беспрецедентное влияние науки на производство. Если индустриальное общество опирается на различные виды энергии и машинную технологию, то постиндустриальное – на интеллектуальные технологии, его главным ресурсом выступают знания и информация.

Информация в обществе всегда играла особую роль. Известно, что опыт, накопленный в длительном процессе, не мог передаваться генетическим путем, поэтому общество все в большей степени становилось заинтересованным в сохранении и передаче знаний, т.е. социальной информации. Развитие информационных связей сделало общество, как и любую живую саморазвивающуюся, саморегулируемую систему, более устойчивым к влиянию окружающей среды, упорядочило связи в нем. Поскольку информация в обществе – это прежде всего знание (но не все, которым располагает человечество, а лишь та его часть, которая используется для ориентировки, для активного действия), постольку она служит необходимым звеном управления систем в целях сохранения и качественной специфики, совершенствования и развития. Чем больше полученной информации перерабатывает система, тем выше ее общая организованность и эффективность функционирования, тем самым расширяются возможности ее регулирования.

В современном обществе информация превратилась в его исключительно важный ресурс. Общество встает на путь информатизации: системно-деятельностного процесса овладения информацией как ресурсом развития (и управления) с помощью средств информатики с целью прогресса цивилизации. Информатизация общества не означает просто компьютеризацию, это новый уровень жизнедеятельности каждой личности и социума в целом, в котором взаимодействие информатики и общества осуществляется на основе изучения законов и тенденций.

Таким образом, информационное общество характеризуется состоянием, когда общество овладевает информационными потоками и массивами, определяющими социальное развитие. Основной и главной формой социального развития в глобальном масштабе оказывается информационно-емкая всесторонняя интенсификация. На этой основе развивается глобальное единство всей цивилизации. Большую роль сыграло создание Интернета, затем произошедшее слияние глобальных СМИ и компьютерных коммуникаций в мультимедиа, охватывающие все сферы жизни человека. Создана новая информационно-технологическая парадигма, которая изменив экономику, повлекла за собой радикальные изменения и в государственном управлении.

Особенности постиндустриализма во многом были заданы еще возникшей в XVI–XVII вв. западноевропейской цивилизацией, получив сейчас более глубокое развитие. Это:

- высокие темпы развития. Общество перешло на интенсивный путь развития;
- принципиальное изменение системы ценностей: ценностью стала сама инновация, оригинальность. Кроме того, на одном из самых высоких мест в иерархии ценностей оказалась автономия личности. Человек может менять свои корпоративные связи, включаться в разные

социальные общности и культурные традиции, тем более, что образование становится более доступным;

- как никогда ранее проявление сущности человека как активного существа, которое находится в преобразовательном отношении к миру. Деятельностно-активный идеал отношения человека к природе распространился и на сферу социальных отношений (борьба, революционные преобразования в обществе и т.д.);
- иное видение природы – познавая законы природы, общество ставит их под свой контроль. Поэтому научность приобрела особое значение как основа дальнейшего прогресса.

Вместе с тем возникает и проблема возможностей науки, особенно в настоящее время. Дело в том, что само развитие техногенной цивилизации подошло к критическим рубежам, которые обозначили границы этого типа цивилизационного роста. С появлением глобальных проблем возникли проблемы выживания человечества, проблемы сохранения личности и биологических основ человеческого бытия в условиях, когда все отчетливее проявляется угроза разрушающего влияния современного техногенеза на биологию человека. *Антисциентистские концепции* возлагают на науку и ее технологическое применение ответственность за нарастающие глобальные проблемы. Они выступают с требованиями ограничить и даже заморозить научно-технический прогресс, по существу это означает возврат к традиционным обществам.

Противоречива и роль техники в современном обществе. С одной стороны, выполняя социальную функцию, она дополняет и расширяет возможности человека. Ее значимость столь велика, что рождает определенное состояние мировоззрения – технократизм.

Технократизм абсолютизирует роль технических идей и принципов технического знания, распространяя их на другие сферы деятельности человека, считает, что ведущее место в современном обществе принадлежит техническим специалистам.

С другой стороны, проникновение принципов технического конструирования во все области человеческой жизнедеятельности создает угрозу самому человеку, его самобытности. Возникает некое подобие «технического государства», в котором все приоритеты, да и сама судьба общества предоставлены научно-технической элите. На место социальных и политических норм и законов вступают закономерности вещей, созданных самой цивилизацией. Поэтому в обществе нарастает *технический алармизм* – паника перед техникой.

Литература

1. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. VII, гл. 3.
2. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2003. – Разд. 5, гл. 7.

Тема 9.2. ПРОБЛЕМЫ ЧЕЛОВЕКА ПОСТИНДУСТРИАЛИЗМА

Прогрессирующее влияние науки и техники в современном обществе накладывает глубокий отпечаток на сам характер существования человека. Радикальные изменения – перемены в условиях участия людей в системе производительных сил, в характере труда, в структуре человеческих взаимоотношений – нередко совершаются в направлении, способном нарушить историческую преемственность в развитии общества. Создается впечатление углубления разрыва между традиционной, исторически сложившейся культурой и техническим измерением современной цивилизации. Именно это обстоятельство подчеркивают представители такого направления, как *культуркритицизм* (К. Ясперс, М. Хайдеггер, Ю. Хабермас и др.). Они анализируют современную эпоху с точки зрения духовных потерь, обусловленных исключительным утверждением «технической цивилизации».

В качестве характерной для современности ситуации отмечается противоречие между исторически утвердившейся гуманистической верой в возможности человека, в его творческое начало, автономность воли и деятельности и фактом детерминации научно-технической цивилизацией мыслей и образа жизни людей. Причем эти формы зависимости множатся, дробятся, становятся все менее явными. Разрыв с естественной средой, высвобождение человека из-под власти стихий привело к власти над ним искусственной среды. Подавляются естественные для человека нравственные, эмоциональные реакции, личные переживания и т.п.

Сегодня техника – это уже не только конденсатор механической силы, это и социальная, человеческая технология. Власть техники над умами расширилась до манипулирования психической жизнью вообще, включая бессознательное. Происходит технизация всей сферы жизни. С применением технических средств и критериев в самых различных областях общественной и частной жизни человека в обществе распространяется инженерия человеческих побуждений. По замечанию

немецкого философа М. Майера, вся жизнь человека превращается в технический или технологический комплекс, состоящий из технологии счастья, технологии приобретения материальных благ, технологии общения между людьми, технологии любовных отношений, технологии достижения влияния и власти, технологии воспитания.

Если технологизация этих сфер жизни лишь косвенно превращает человека в объект, воспитывая его большую пассивность (но все же оставляет ему видимость самостоятельности), то технология, включающая в себя возможные виды психотехники, представляет собой уже прямую угрозу идентичности личности. Г. Марсель, например, называет эту технологию «приемами обесчеловечивания». Э. Фромм утверждает, что в настоящее время манипулирование человеком свое наиболее завершенное выражение находит в психологической науке.

В новом свете проявила себя и проблема взаимодействия человека с природой. Как оказалось, зависимость человека от природы существует наряду с обратной зависимостью природы от человека. Все более интенсивное потребление природных ресурсов с помощью технических средств существенно подорвало естественные основы жизнедеятельности: увеличивается интенсивность производства, увеличивается и количество отходов хозяйственной деятельности. Общественное производство, взяв от природы 100 единиц вещества, использует 3–4, а 96 единиц выбрасывает в природу в виде отравляющих веществ и отходов. Это создало напряженную и во многих случаях кризисную ситуацию во взаимодействии человека с природой. Ежегодно на Земле вымирает около 100 биологических видов. Скорость сокращения биологического разнообразия свидетельствует о подлинной экологической катастрофе. За последние 66 млн лет – это крупнейший период вымирания животных и растений. Изменилось биологическое состояние самого человека: резко возросли болезни сердца, раковые заболевания и т.п.

Для нынешнего существования человека эти проблемы чрезвычайно серьезны, поэтому связь «природа – техника – человек» требует нового осмысления. Так, немецкий философ Хабермас, пытаясь решить проблему, в своей теории общества выделяет два уровня общественной структуры: институциональные рамки и подчиненную им техническую «подсистему». Модель общества строится на разграничении «целей» и «средств», на строгом подчинении «инструментального» социальному. Желательные установки дальнейшего развития разрабатываются на социальном уровне, а затем переходят в сферу технической реализации. Каждая из сфер, по Хабермасу, имеет принципиально различные возможности развития. В «техническом» плане путь общества представляет собой линейный процесс, предел его – «организация общества наподобие автомата», т.е. тупик. Возможности общественного прогресса он связывает со сферой социального. Хабермас в своей теории как бы разрывает общество, защищая социокультурную жизнедеятельность общества от технической экспансии путем изоляции сферы труда. Его соотечественник Х. Шельский отвергает тезис об обособленности социального от «инструментального», так как в современных условиях каждая техническая проблема и каждое техническое достижение незамедлительно становятся социальными, затрагивая отношения между людьми. Человеку вовсе не противостоит технический мир как нечто чуждое, внешнее, он уже давно имеет дело исключительно с собственным творением. Человек техногенной цивилизации – не объект, а субъект, творец. Однако технически ориентированный разум выступает как самоцель, поскольку интерес эпохи сосредоточен на конструктивном гении разума, на технических возможностях интеллекта. В этом отношении у Шельского прослеживается дух сциентизма и технократизма.

Существующие и углубляющиеся проблемы современного человека ведут к обострению социальных противоречий и конфликтов.

Экономический кризис 70-х годов прошлого столетия заставил пересмотреть экономическую и социальную политику государства, что и получило свое название как переход к индустриализму. Д. Белл отмечает положительные стороны происходящих изменений:

- инновационный характер производства;
- возрастающую роль образования и знаний, превращение его в «коллективное благо»;
- подчинение экономического социальному и культурному;
- утверждение класса носителей знания в качестве основного;
- превращение этоса науки в этос всего общества;
- доминирование отношений между людьми, а не между людьми и природой и т.д.

Однако уже в 80-е годы неолиберализм в экономике, проводимый государством, привел к новому обострению противоречий. Расширение приватизации, усиление власти частного капитала и соответственно снижение роли государства создали затруднения в социальной политике, увеличили

рост безработицы, усилили социальное неравенство. Новое общество стало квалифицироваться не только как общество знания, информации, услуг, но и как общество риска, угроз, страха, опасностей. Этому способствует и растущая глобализация в современном мире.

Следовательно, можно сказать, что постиндустриализм, основанный на научно-технических успехах, все же не решает возникающих перед современным человеком проблем. Действительно, расширились возможности общества и ускорилось его развитие, коренным образом изменился мир человека, но задача в том, чтобы человечество осознало последствия своих возможностей и исходило прежде всего из принципа гуманизма.

Литература

1. Философия / Под ред. В.В. Миронова. – М., 2005. – Разд. VII, гл. 3.
2. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2003. – Гл. 13, п. 3.

Тема 9.3. ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Глобальные проблемы означают всеобщие проблемы, затрагивающие жизнь всего человечества. Это совокупность жизненно важных проблем человечества, от решения которых зависит дальнейший социальный прогресс в современную эпоху.

Под влиянием техногенных преобразований изменилась сама современная цивилизация, ее воздействие на мир столь велико, что вправе говорить именно о глобальных проблемах. Жизненно важные проблемы существовали и прежде в истории общества, но носили локальный и региональный характер. В современную же эпоху они приобрели планетарный характер, поскольку человечество в настоящее время представляет единую систему на основе хозяйственно-политической единой жизни. Глобальные проблемы порождены самой историей, а именно, колоссально возросшими техническими средствами воздействия человека на природу и огромными масштабами его хозяйственной деятельности, что нарушило баланс природы и человека.

Неравномерность развития стран мирового сообщества также привела к проблемам мирового масштаба социально-политического характера.

Кроме того, неравномерность развития проявляет себя и в том, что технологическое могущество человечества превосходит достигнутый им уровень общественной организации. Политическое мышление явно отстало от политической деятельности, а побудительные мотивы деятельности основной массы людей и их нравственные ценности не достигли требований современности.

Таковы некоторые причины глобальных проблем, стоящих перед современным обществом. К их числу можно отнести:

- 1) предотвращение мировой термоядерной войны, создание безъядерного ненасильственного мира, обеспечивающего мирные условия для общественного существования;
- 2) преодоление экологического кризиса, порождаемого катастрофическим по своим последствиям вторжением человека в биосферу, сопровождающимся загрязнением окружающей природной среды;
- 3) преодоление возрастающего разрыва в уровне экономического и социально-духовного развития между развитыми индустриальными странами и развивающимися;
- 4) обеспечение экономического развития человечества необходимыми ресурсами;
- 5) ограничение стремительного роста населения (демографического взрыва), осложняющего социально-экономический прогресс. А также падение рождаемости в развитых странах;
- 6) своевременное предвидение и предотвращение различного рода отрицательных последствий научно-технического прогресса и рациональное, эффективное использование его достижений с целью сохранения человеческого рода.

Так, угроза мировой термоядерной войны – это не только величайшая опасность для выживания человечества, но и сама гонка вооружений является для общества паразитическим экономическим ростом: миллионы человеко-часов квалифицированного труда, огромные минеральные и сырьевые ресурсы, отвлекаемые на военно-промышленный комплекс, не могут быть использованы для реальных потребностей общества. Создаваемая военно-промышленным комплексом продукция фактически не способствует повышению уровня жизни. Практическая значимость военной продукции в экономическом смысле равна нулю, поэтому ее причисляют к издержкам, связанным с созданием непродуктивных товаров. Высвобождение же средств и ресурсов из этой отрасли поможет решить многие насущные проблемы, тем более что в военный комплекс, в армию привлекаются лучшие людские ресурсы. Действительно, научно-технический прогресс послужил мощным рычагом в совер-

шенствовании средств и методов ведения войн. Но война есть порождение политики и идеологии, поэтому причины усиления военного комплекса и угрозу термоядерной войны надо видеть не в науке или технических достижениях, а в несовершенстве самого общества, ориентированного на насилие.

Таким образом, основные аспекты этой проблемы, как и экологической (рассмотренной в предыдущем вопросе), убеждают и позволяют сделать вывод, что глобальные проблемы современности имеют не чисто технический, а социальный характер. Они включают в себя целый комплекс социально-экономических, политических, идеологических и т.п. причин и аспектов. Поэтому решение глобальных проблем в своей основе должно идти через единство технического, научного и социального с доминированием последнего и с ориентацией на гуманистические ценности.

Литература

1. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2003. – Разд. 5, гл. 7, п. 5.
2. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2003. – Гл. 12, п. 3.

Контрольные вопросы

1. Назовите основные черты постиндустриального общества.
2. Почему современное общество называют еще информационным?
3. Раскройте понятие технократизма. В чем его негативная роль для современного человека?
4. В чем причина появления технического алармизма?
5. На каких основаниях строит свои рассуждения культуркритицизм?
6. Какие проблемы современного человека вызваны бурным развитием науки и техники?
7. Согласны ли вы с авторами, которые предлагают свои решения проблемы соотношения социального и «инструментального»?
8. Какие проблемы современности получили название «глобальных»? Каковы причины их возникновения?
9. Назовите современные основные глобальные проблемы.

Раздел 10. БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА: ПРОГНОЗЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Тема 10.1. ВОЗМОЖНОСТИ ПРЕДВИДЕНИЯ БУДУЩЕГО

Строя перспективы развития человека и человечества, следует учитывать сложность самого этого феномена: духовность, социальную сущность и природно-биологическое существование. Задача сложна, поскольку сложен и во многом непредсказуем сам мир человека, строящийся на активном вмешательстве идеального в ход развития. Тем не менее общественная мысль в силу творческой способности неизбежно переходит к прогнозам будущего, опираясь на прошлое и настоящее. Но если ранние концепции, не имея разработанной научной методологии познания, опирались на мечты и фантазии, то современное видение будущего стремится использовать весь арсенал достижений науки, прежде всего в области гуманитарного знания. Однако, используя данные науки, не следует забывать, что философское познание отлично от научного, поэтому его прогнозы должны строиться на включенности человека как живой активной силы в происходящие события в мире. Поэтому философия, учитывая субъективный фактор развития, отходит от принципа однозначности и неизбежности истории человека и общества. Но, обладая прогностической функцией, она выдвигает свои прогнозы относительно будущего. (Хотя часть философов и отрицает возможность предвидения.)

В обосновании возможности предсказания будущего выделяются следующие аспекты: онтологический, гносеологический, логический, нейрофизиологический, социальный.

Онтологический аспект заключается в том, что предвидение возможно и самой сущности бытия – его объективных законов, причинно-следственных связей. Исходя из диалектики, механизм развития до каждого качественного скачка остается неизменным, и поэтому можно проследить будущее.

Гносеологический аспект основывается на том, что познание мира возможно, постоянно расширяется и углубляется, поэтому возможно и прогнозирование как особое познание.

Логический аспект делает упор на постоянстве законов логики, которые помогают организовывать человеческое мышление и, соответственно, познание.

Нейрофизиологический аспект основывается на возможности сознания и мозга к опережающему отражению действительности.

Социальный аспект заключается в том, что человечество стремится, исходя из собственного опыта развития, моделировать будущее.

Литература

1. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2003. – Гл. 12, п. 1.

Тема 10.2. НОВЫЕ ПУТИ ПОЗНАНИЯ ЧЕЛОВЕКА И ПЕРСПЕКТИВЫ БУДУЩЕГО

Успехи современной науки и техники в исследовании биологической природы человека, выявление его природно-биологического своеобразия (эволюции, типов нервной деятельности, законов биологического регулирования и жизненного ритма, генетической структуры и т.п.) сформулировали особое направление в философской прогностике, касающееся *индивидуально-биологических перспектив развития человека*. Рассматриваемые вопросы касаются продления индивидуальной жизни человека, возможности естественно-эволюционного или искусственного изменения его биологической природы и т.д.

Один из путей этого прогнозирования – использование открытий генетики, изучающей взаимодействие наследственности и среды. Практическое использование искусственных генов, что применяется в медицине уже сейчас, позволяет расширить адаптационные возможности человека, особенно того, который наделен наследственными болезнями. Генетика человека – проникновение в сокровенные тайны его биологического существования, в результате чего можно достичь большего высвобождения человека из природы, так как при этом он становится буквально творцом самого себя. Развившиеся на основе генетики «генная инженерия» и «евгеника» (от греч. *eugenes* – хорошего рода) как раз и ставят своей задачей улучшение человеческого рода. Интенсивное изучение существующей генетической изменчивости, получение со временем более глубоких знаний относительно генофонда и генетического объема популяций сделает возможным создание планов контроля над биологической структурой человека, приспособлявая его к определенной среде.

Бесспорно, изыскания генетики плодотворны, но не следует забывать, что философия исходит из многогранности человека. Ее гуманистический смысл заключается прежде всего в представлении человека как части не только природного мира, но и социального, духовного. Будущее человека получит огромные возможности благодаря использованию изменчивости генофонда, но примет ли он ответственность за свою осознанную способность контролировать свою собственную генетическую судьбу? Если человек начнет контролировать свою собственную эволюцию, он должен ясно представлять себе те определенные ценности, к реализации которых будут приложены его усилия. Способен ли на это человек? И в чьих руках будет находиться это регулирование? С точки зрения философии вопрос еще и в том, насколько человек социально и духовно сохранит тождественность с самим собой? Насколько принцип гуманизма будет отвечать своему содержанию, если сам человек станет «подопытным кроликом»?

Другая направленность концепций будущего делает упор на *социальные и духовные силы человека*. Опираясь на ценности техногенной цивилизации, авторы в качестве перспектив общества видят «гуманизованную» технику. По их мнению, техника и новые технологии должны принимать во внимание человека и окружающую его природу. Общественно-политический прогресс будущего будет определяться тем, в какой мере удастся переработать достижения научно-технического прогресса в социальном отношении. Путь продвижения – это не возвращение к старым идеям, а развитие заново продуманных технологий. Для новых технологий, по их мнению, нужен «инженер будущего», который в процессе своей профессиональной подготовки менее всего должен быть «накачан» техническими знаниями. Прогресс, несомненно, не в последнюю очередь будет зависеть от того, что творческая созидательная деятельность инженера определяется мышлением в рамках целых систем с учетом внетехнических условий и связей, что уже само по себе означает подчинение технологий человеческим целям. Этот процесс можно понимать как смену приоритетов: не техника господствует над человеком, а человек использует ее для всестороннего развития своих сущностных сил.

Большое место в прогностических концепциях занимают *идеи эволюционизма и воспитания нового экологического сознания сопричастности человека космической эволюции*. В свое время В.И. Вернадский, Тейяр де Шарден и их современные последователи строили свои рассуждения на основе единства человека и природы через человека (от человека к природе), рассчитывая на его возросший интеллектуальный потенциал. Суть их взглядов в том, что в результате эволюционного процесса возникает новая геологическая сила – научная мысль социального человечества. Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние – ноосферу. В результате этого связь «вселенная – природа – человек» получает новое качество, где человек с его разумом становится в центр этой связи. Поэтому на определенной ступени развития цивилизации человечеству придется взять на себя ответственность за ее дальнейшую эволюцию с тем, чтобы выжить. Эволюция биосферы приобретает направленный характер. Сегодня мы употребляем для этого термин

«коэволюция» человека и биосферы. В качестве своеобразия и одновременно фактора развития современного общества ими выдвигается процесс информатизации, который и способствует эволюционным процессам единения людей с природой, космосом и друг другом.

Литература

1. Философия / Под ред. А.Ф. Зотова и др. – М., 2003. – Разд. 5, гл. 7, п. 5.
2. Философия / Под ред. Т.И. Кохановской. – Ростов-на-Дону, 2003. – Гл. 12, п. 2.

Контрольные вопросы

1. В чем специфика философского предвидения в отличие от научного?
2. Какие основные философские аспекты возможности предсказания будущего следует отметить?
3. Почему ориентация лишь на биологическое изменение человека не может в полной мере раскрыть перспективы его развития?
4. Какой смысл заложен в идее «гуманизированной техники»?
5. На чем основаны идеи эволюционизма?

ТЕСТОВАЯ СИСТЕМА

Раздел 1

1. *Каково соотношение философии и мировоззрения?*
 - а) философия и мировоззрение – тождественны;
 - б) философия шире мировоззрения;
 - в) философия – теоретическая основа, ядро мировоззрения;
 - г) философия выходит за рамки мировоззрения.
2. *Выделите признаки, обязательные для философского мировоззрения:*
 - а) системность;
 - б) простота;
 - в) эмпирическая обоснованность;
 - г) наглядность;
 - д) логическая непротиворечивость;
 - е) оценочный характер.
3. *Какое из высказываний можно отнести к классическому пониманию философии?*
 - а) философия – это область наших чувственных переживаний;
 - б) философия исследует бытие бога;
 - в) философия – это знание о всеобщем сущем;
 - г) философия изучает законы правильного мышления.
4. *Из предложенных понятий (антропология, гносеология, эстетика, герменевтика, социология, аксиология, методология) выберите соответствующие обозначения разделов философии:*
 - а) теория познания – ...
 - б) учение о прекрасном – ...
 - в) учение о человеке – ...
 - г) учение о ценностях – ...
5. *Какое высказывание наиболее верно выражает соотношение философии и науки?*
 - а) философия – одна из общественных наук;
 - б) философия – одна из областей естествознания;
 - в) философия – методологическая основа наук;
 - г) философия – наука наук.
6. *Какие проблемы включает онтология?*
 - а) возможно ли истинное знание;
 - б) каково соотношение понятий «личность» и «индивидуальность»;
 - в) какова структура мира;
 - г) что лежит в основе мироздания;
 - д) способно ли человеческое мышление познать окружающую действительность;
 - е) на чем основана мотивация человеческого поведения.
7. *Какое суждение вы определите как философское?*
 - а) бог не существует;
 - б) сознание есть свойство высокоорганизованной материи;
 - в) все материальные объекты обладают энергией;
 - г) жизнь есть способ существования белковых тел;
 - д) мир существует вне сознания людей.
8. *Какие из перечисленных вопросов являются философскими?*
 - а) в чем смысл существования человека;
 - б) каковы пути разрешения экологического кризиса;
 - в) возможны ли небелковые формы жизни;
 - г) как решить продовольственную проблему человечества;
 - д) в чем сущность гравитации;
 - е) что такое свобода.
9. *Ф. Энгельс писал: «Какую бы позу ни принимали естествоиспытатели, над ними властвует философия...» Как определяет философия науку?*
 - а) требует от науки опытного подтверждения своих положений;
 - б) выступает в качестве общей методологии познания;

- в) отвергает те результаты научного познания, которые не согласуются с ее официальными доктринами;
 - г) определяет степень пригодности научных работников.
10. *Какое суждение правильно раскрывает характер философских проблем?*
- а) философские проблемы ничем не отличаются от проблем других форм знания;
 - б) проблемы философии носят «всеобщий» мировоззренческий, умозрительный, сущностный характер;
 - в) поскольку философия – теоретизированное знание, постольку проблемы философии тождественны проблемам науки;
 - г) проблемы философии ограничены логическим анализом языка науки.
11. *М. Ломоносов заметил: «Истинный химик должен быть теоретиком и практиком... следовательно, должен быть также философом». В каком смысле?*
- а) получить диплом о философском образовании;
 - б) решать философские проблемы;
 - в) опираться на философию, так как она дает ему конкретный план проведения опытов;
 - г) освоить философскую методологию, поскольку она помогает естествоиспытателю в разработке частных методов познания.

Раздел 2

1. *Определите характерную особенность древневосточной философии:*
 - а) древневосточная философия носила рациональный, теоретизированный характер;
 - б) древневосточная философия сливалась с обыденно-нравственным и религиозно-мифологическим сознанием;
 - в) древневосточная философия развивалась в рамках науки;
 - г) древневосточная философия исследовала логическое построение знания.
2. *Какая черта отличает античную философию от древневосточной?*
 - а) близость к предфилософскому знанию;
 - б) развитие идей единого Космоса;
 - в) наличие собственно философской проблематики и категорий;
 - г) решение проблемы происхождения мира.
3. *Какие из направлений относятся к античной философии?*
 - а) пифагорейство;
 - б) софисты;
 - в) схоластика;
 - г) школа психоанализа;
 - д) номинализм.
4. *Выделите основные черты античной философии:*
 - а) слитность с предфилософией;
 - б) рациональность;
 - в) решение проблемы субстанции;
 - г) учение о карме и сансаре.
5. *Какое из суждений раскрывает идеи Демокрита?*
 - а) «мир – это космос, который не создал ни бог, ни человек...»;
 - б) «мир – это атомы и пустота»;
 - в) «числа владеют миром»;
 - г) «начало и основа всего сущего есть апейрон».
6. *Какое изречение принадлежит Сократу?*
 - а) «познай самого себя»;
 - б) «человек есть мера всех вещей»;
 - в) «одно и то же есть мысль, и то, о чем мысль существует»;
 - г) «ничто из существующего не существует...».
7. *Какие из направлений и школ относятся к средневековой философии?*
 - а) стоики;
 - б) атомисты;
 - в) неоплатонизм;
 - г) схоластика;
 - д) реализм.

8. *Выделите основные черты средневековой философии:*
- а) разработка теократических идей;
 - б) антропоцентризм;
 - в) теоцентризм;
 - г) материализм;
 - д) представление о единстве материального и духовного.
9. *Как патристика решала вопрос о свободе воли человека?*
- а) свобода воли рождается вместе с человеком;
 - б) свобода воли должна направляться разумом;
 - в) человек не обладает свободой воли;
 - г) свобода воли основана на бессознательном.
10. *Какие основные формы выделял Ф. Аквинский?*
- а) познание мира дается чувствами и разумом;
 - б) главная форма познания – «интеллектуальная интуиция»;
 - в) основные формы познания: чувственность, рассудок и разум;
 - г) познание истины двойко: познание с помощью разума или через благодать.
11. *Какие направления относятся к новоевропейской философии?*
- а) схоластика;
 - б) неоплатонизм;
 - в) эмпиризм;
 - г) сенсуализм;
 - д) агностицизм.
12. *Выделите основные черты новоевропейской философии:*
- а) антропоцентризм;
 - б) рационализм;
 - в) онтологизм;
 - г) научность;
 - д) решение теократических проблем.
13. *Кто из новоевропейских философов выступал за освобождение разума от предвзятых идей-идолов?*
- а) Б. Спиноза;
 - б) Р. Декарт;
 - в) Д. Юм;
 - г) Ф. Бэкон;
 - д) Д. Дидро.
14. *Что, по Д. Локку, является источником познания?*
- а) врожденное знание;
 - б) «божественное откровение»;
 - в) теоретическое мышление;
 - г) источником идей может быть только опыт.
15. *Какое решение проблемы субстанции принадлежит Б. Спинозе?*
- а) в основе мира лежат атомы;
 - б) мир идей первичен по отношению к миру вещей;
 - в) начало мира – природные стихии: огонь, вода, земля, воздух;
 - г) существует лишь одна субстанция – природа, которая тождественна богу.
16. *Определите основные черты немецкой классической философии:*
- а) преобладание метафизичности;
 - б) дуализм;
 - в) развитие идей диалектики;
 - г) рационализм.
17. *Кто из философов относится к агностикам?*
- а) Ф. Бэкон;
 - б) Р. Декарт;
 - в) Дж. Локк;
 - г) Д. Юм;
 - д) Б. Спиноза;
 - е) Д. Беркли;
 - ж) И. Кант.

18. В каком суждении выражены взгляды И. Канта?
- люди, благодаря природным способностям достигают всякого знания;
 - мы обладаем априорными знаниями, без которых не обходится рассудок;
 - истина обеспечена мышлением;
 - только чувства могут дать истинное познание.
19. Источником развития Г.В.Ф. Гегель признавал:
- внешний толчок;
 - воздействие одного тела на другое;
 - внутренние противоречия;
 - потребности и интересы человека.
20. Как называется философское учение К. Маркса?
- метафизический материализм;
 - диалектический материализм;
 - атомизм;
 - объективный идеализм.
21. К каким философским направлениям относятся перечисленные философы: Платон, Декарт, Локк, Гегель, Маркс, Аквинский, Беркли?
- материализм – ...
 - объективный идеализм – ...
 - субъективный идеализм – ...
 - дуализм – ...
22. Распределите указанных философов по школам и направлениям: Парменид, Гегель, Фрейд, Гольбах, Аквинский, Анаксимандр, Платон:
- немецкая классическая философия – ...
 - схоластика – ...
 - Милетская школа – ...
 - школа психоанализа – ...
 - французский материализм XVIII в. – ...
 - Школа элеатов – ...
23. Распределите по историческим периодам философские школы и направления: неопозитивизм, школа софистов, патристика, марксизм, пифагорейство, классический английский материализм (Ф. Бэкон и др.):
- до нашей эры – ...
 - Средневековье – ...
 - Новое время (XVI–XVII вв.) – ...
 - XVIII–XIX вв. – ...
 - XX в. – ...
24. С точки зрения психоанализа поведение человека определяется:
- совокупностью общественных отношений;
 - божественным провидением;
 - индивидуальными целями и ценностями;
 - бессознательными влечениями;
 - свободой воли.

Раздел 3

1. Определите, какое суждение может принадлежать только дуалисту?
- все действительное разумно;
 - бог не существует;
 - материя и сознание – две равнозначные субстанции;
 - тела состоят из атомов.
2. Какие суждения правильны с точки зрения материализма?
- мои мысли и ощущения существуют объективно;
 - мои мысли и ощущения не существуют объективно;
 - мои мысли и ощущения существуют реально;
 - мои мысли и ощущения не существуют реально.

3. *С точки зрения Платона, истинное – это:*
 - а) бытие вещей;
 - б) внутреннее душевное состояние;
 - в) бытие идей;
 - г) реализованные в действиях планы и цели людей.
4. *Какое высказывание выражает метафизический поход?*
 - а) мир качественно многообразен;
 - б) процесс движения – это количественные изменения;
 - в) источник движения – внутренние противоречия;
 - г) источник движения – сама материя.
5. *Представители диалектики признают источником развития:*
 - а) внутренние противоречия;
 - б) действие внешней механической силы;
 - в) божественный промысел;
 - г) проявление воли человека.
6. *С позиции какого направления пространство определяется как протяженная пустота?*
 - а) субъективного идеализма;
 - б) диалектического материализма;
 - в) метафизического материализма;
 - г) детерминизма.
7. *Укажите наиболее точное понятие развития:*
 - а) развитие – это количественные изменения объекта;
 - б) развитие – это всякое движение;
 - в) развитие – это прогрессивные изменения;
 - г) развитие – это необратимые качественные изменения систем.
8. *Какая из перечисленных форм движения матери является наивысшей?*
 - а) биологическая;
 - б) масс-энергетическая;
 - в) механическая;
 - г) социальная.
9. *Характеристика какого понятия дана в определении: «... – есть существенный, устойчивый, регулярный и необходимый тип связи между явлениями»?*
 - а) апейрон;
 - б) знание;
 - в) монизм;
 - г) закон;
 - д) эксперимент.
10. *В каких случаях будет иметь место процесс развития?*
 - а) рождение человека;
 - б) извержение вулкана;
 - в) социальная революция;
 - г) старение организма;
 - д) движение поезда.
11. *Какое суждение наиболее верно раскрывает соотношение необходимости и случайности?*
 - а) одни явления в мире случайны, а другие необходимы;
 - б) всякое явление и случайно, и необходимо в одном и том же отношении;
 - в) в мире все необходимо, случайностей нет;
 - г) всякое событие и случайно, и необходимо, но в разных отношениях.

Раздел 4

1. *Какое определение наиболее верно выражает сущность сознания?*
 - а) сознание есть свойство высокоорганизованной материи;
 - б) сознание – свойство всей материи;
 - в) сознание человека – это проявление мирового духа;
 - г) сознание – это душа, данная богом.

2. *Какое из данных суждений правильно?*
 - а) гносеологический образ не является реальностью;
 - б) гносеологический образ есть объективная реальность;
 - в) гносеологический образ есть субъективная реальность.
3. *Выберите правильное суждение:*
 - а) мысль – продукт мозга, субъективный образ объективного мира;
 - б) мысль, хотя и находится в материальном мозгу, но является продуктом нематериальной субстанции;
 - в) мысль – самостоятельное, независимое от мозга явление;
 - г) мысль – это особое физическое состояние мозга.
4. *Какие понятия характеризуют сущность сознания и его важнейшие свойства?*
 - а) мгновенность;
 - б) раздражительность;
 - в) возбудимость;
 - г) вторичность;
 - д) субъективность.
5. *Определите суждение, выражающее позицию вульгарного материализма в понимании сознания:*
 - а) сознание есть свойство материи;
 - б) сознание – это субъективная реальность;
 - в) сознание – это вид материи;
 - г) сознание – это психика человека.

Раздел 5

1. *В каком высказывании наиболее верно определена сущность человека?*
 - а) сущность человека – в его влечениях (З. Фрейд);
 - б) абстрактной сущности человека не существует, каждый человек сам творит свою сущность;
 - в) сущность человека – это деятельностное отношение к миру;
 - г) сущность человека в его божественном происхождении.
2. *В чем особенность философского подхода к человеку?*
 - а) философия исследует структуру личности;
 - б) философия изучает человеческое мышление;
 - в) философия рассматривает человека в целом;
 - г) философия изучает отношения человека и бога.
3. *Какое положение наиболее точно раскрывает понимание человека?*
 - а) поведение человека определяется биологическими законами;
 - б) человек – это социальное существо, биологические факторы не влияют на его поведение;
 - в) человек прежде всего – социальное существо, но на его поведение оказывают влияние и биологические факторы;
 - г) культурное воздействие проявляет и закрепляет предзаданные генетикой свойства мышления или поведения человека.
4. *Каково соотношение понятий «человек» и «личность»?*
 - а) человек и личность – это тождественные понятия;
 - б) человек – это антропологическое понятие, а личность – социальное;
 - в) человек становится личностью, если способен проявить свою волю;
 - г) личность – это общественно развитый человек.
5. *Какое из понятий свободы наиболее правильно?*
 - а) свобода приходит в мир вместе с человеком... она есть бытие человека... индивид полностью и всегда свободен (Ж.-П. Сартр);
 - б) свобода – это символ рождения личности, выражение ее духовных, эмоциональных и чувственных способностей (Э. Фромм);
 - в) свобода есть познанная необходимость (Б. Спиноза);
 - г) свобода возможна, когда человек забывает о своей ответственности.

Раздел 6

1. *Какое суждение наиболее верно раскрывает процесс познания?*
 - а) процесс познания – это не зеркальное отражение мира, а сложный процесс активного творческого отражения реальной действительности в ходе общественной практики;
 - б) процесс познания – это сознательное исследование мышления самого по себе;
 - в) важнейшая задача познания – вопрос о возможностях априорных синтетических суждений;
 - г) познание заключается в комбинации чувственных восприятий.
2. *Согласие с каким суждением означает агностицизм?*
 - а) некоторые вещи никогда не станут объектами нашего познания;
 - б) процесс познания бесконечен;
 - в) сущность материальных вещей принципиально непознаваема;
 - г) все научные теории не отражают объект абсолютно точно.
3. *Какое высказывание указывает на позицию сенсуализма?*
 - а) нет ничего в разуме, чего бы предварительно не содержалось в чувстве;
 - б) я мыслю, следовательно, существую;
 - в) мысль есть движение, перемещение мозгового вещества;
 - г) познание – это божественное откровение.
4. *Какой ответ на вопрос об источнике познания дает рационализм?*
 - а) источником познания является опыт;
 - б) источником познания является разум;
 - в) источником познания являются ощущения;
 - г) источник познания – процесс обучения.
5. *В каком высказывании выражена точка зрения эмпиризма?*
 - а) теоретическое мышление – главный источник знания;
 - б) теоретическое мышление не может выходить за пределы опыта;
 - в) теоретическое познание связано с эмпирическим познанием;
 - г) эмпирическое познание не связано с теоретическим познанием.
6. *В каком суждении заключена сущность творческого мышления?*
 - а) творческое мышление – это способность к фантазии;
 - б) творческое мышление – это мышление не по правилам формальной логики;
 - в) творческое мышление – это процесс, при котором мы выходим за пределы известного знания и создаем то, чего не было в опыте;
 - г) творческое мышление – это грамотное применение индуктивного метода.
7. *Что такое интуиция?*
 - а) иллюзия знания;
 - б) внерациональное, внелогическое постижение истины;
 - в) игнорирование логики;
 - г) непосредственное «усмотрение» сущности.
8. *Какое определение истины верно?*
 - а) истина – это то, что очевидно, что нельзя представить себе иначе;
 - б) истина – это такое знание, руководствуясь которым мы достигнем цели;
 - в) истина – это соответствие знаний действительности;
 - г) истина – это правда.
9. *Какое понимание критерия истины правильно?*
 - а) ясность и отчетливость ума;
 - б) общезначимость, т.е. признание многими людьми;
 - в) практика;
 - г) опытная подтверждаемость.
10. *Какое суждение наиболее правильно описывает функции теории в научном познании?*
 - а) задача теории – классифицировать объекты или явления мира;
 - б) теория должна описывать явления природы и общества;
 - в) теория обобщает, систематизирует знания в некоторую целостную картину мира, осуществляет синтез знаний;
 - г) теория представляет априорное знание.

11. Какие методы научного познания относятся к теоретическому уровню?

- а) наблюдение;
- б) индукция;
- в) дедукция;
- г) идеализация;
- д) сравнение;
- е) измерение.

Раздел 7

1. В каком высказывании наиболее верно дано понимание общества?

- а) связи между людьми обусловлены комплексом идей и верований;
- б) можно сказать о всемирной истории, что она является обнаружением духа в том виде, как он вырабатывает себе знание том, что он есть в себе;
- в) общество – это совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе жизнедеятельности людей;
- г) общество – это совместное проживание людей.

2. Определите суждение, в котором наиболее адекватно раскрывается процесс развития общества:

- а) периоды человечества отличаются один от другого лишь переменами религий;
- б) «характер естественной среды определяет характер социальной среды» (Г.В. Плеханов);
- в) «прогресс европейской цивилизации характеризуется уменьшением влияния физических законов и усилением влияния законов умственных» (Т. Бокль);
- г) развитие общественных процессов – это результат разрешения внутренних противоречий.

3. Согласие с каким высказыванием означает волюнтаризм?

- а) народ творит историю в соответствии с объективными законами развития общества;
- б) ход истории не зависит ни от действия личности, ни от деятельности народа;
- в) выдающиеся личности творят историю произвольно, не считаясь с объективными обстоятельствами;
- г) история человечества – это продукт божественной воли.

4. В каком суждении выражен материалистический подход в понимании общества?

- а) географическая среда с необходимостью приводит людей к объединению;
- б) устройство и развитие общества всецело зависят от влияния климата, почвы, пищи, территории, так как условием развития цивилизации является накопление богатства;
- в) развитие общества есть естественно-исторический процесс;
- г) развитие общества определяется законами природы.

5. Какая точка зрения наиболее верно раскрывает соотношение личности и общества?

- а) поскольку личность обладает самобытием, постольку ее существование всецело зависит от ее внутренних импульсов;
- б) самобытие личности в том, что, будучи включенной в социальный мир, сохраняет относительную самостоятельность;
- в) самобытие личности есть не что иное, как общественное на уровне единичного;
- г) самобытность личности определена божьим даром.

6. Какие явления относятся к общественному сознанию?

- а) техника;
- б) идеология;
- в) политические отношения;
- г) мораль;
- д) государство;
- е) искусство.

Раздел 8

1. Какое из предложенных определений наиболее полно выражает понятие культуры?

- а) культура – процесс морального, эстетического, философского сознания;
- б) культура – развитие способностей ума;
- в) культура – это система образцов человеческой жизнедеятельности надбиологического характера;
- г) культура – это сфера духовного творчества человека.

2. *Какое из определений культуры раскрывает семиотический подход?*
 - а) культура – это различные формы самопознания разума;
 - б) культура – это специфический способ человеческой жизнедеятельности;
 - в) «культура в широком смысле – система знаков» (Ч. Моррис);
 - г) культура – это система ценностей.
3. *Какое определение культуры можно назвать философским?*
 - а) «культура – это единство художественного стиля во всех проявлениях жизни народа» (Ф. Ницше);
 - б) культура – это механизм социального подавления бессознательных технических процессов;
 - в) культура – общезначимые временные ценности: логические, эстетические, нравственные;
 - г) культура – это способы возделывания растений.

Раздел 9

1. *Какими чертами обладает постиндустриальное общество?*
 - а) приоритет научной рациональности;
 - б) развитие преимущественно художественно-образного познания мира;
 - в) преобладание обыденного взгляда на вещи;
 - г) информация приобретает значение важнейшего ресурса общества.
2. *Какой образ человека присущ постиндустриальному обществу?*
 - а) идеал человека-созерцателя;
 - б) деятельностно-активный идеал человека;
 - в) идеал человека, окруженного современной техникой;
 - г) идеал человека, владеющего навыками работы на компьютере.
3. *Соотношение личности и общества в постиндустриализме характеризуется:*
 - а) строгим следованием традициям и обычаям общности;
 - б) зависимостью человека от жестких корпоративных связей;
 - в) возрастанием автономии личности;
 - г) ограничением возможностей роста личности в обществе.
4. *В каком суждении выражена позиция сциентизма?*
 - а) наука создает новую искусственную среду, которая чужда человеку по происхождению, а потому антигуманна по своей сути;
 - б) научное знание – это наивысшая культурная ценность и достаточное условие развития человека;
 - в) наука и ее применение ответственны за нарастающие в современном обществе глобальные проблемы, следовательно, надо ограничить ее развитие и заморозить отдельные научные исследования;
 - г) научное знание – одно из видов знания, которым руководствуется современный человек.
5. *Какое направление резко выступает против засилья техники в современной цивилизации?*
 - а) технократизм;
 - б) технический алармизм;
 - в) неопозитивизм;
 - г) сциентизм.
6. *В каком суждении выражена позиция культуркритицизма?*
 - а) автоматизация ставит экономику на службу наилучшему обеспечению человеческих потребностей и на высшую ступень помещает культурные запросы людей;
 - б) техника не противостоит человеку: это сам человек в его воплощении в науке и труде;
 - в) автоматизация несет в себе антигуманизм, так как односторонне и утилитарно сводит человека лишь к его полезности в сфере производства, поэтому все другие стороны его жизни «организует» по подобию экономической;
 - г) постиндустриальное развитие общества нацеливает на критическое отношение к культурным традициям.
7. *Какое высказывание характеризует суть технократизма?*
 - а) современное общество основывается на доминирующем влиянии инженерных работников и технических идей, что снимает противоречия между рабочими и собственниками и способствует общественному прогрессу;

- б) техника впервые в истории дает человечеству возможность избавиться от тягот и рабства гнетущего труда;
- в) техническая «подсистема» общества имеет свои тенденции – возможности развития, независимые от социальной подсистемы;
- г) технический прогресс односторонне развивает человека.

Раздел 10

1. *Какое высказывание наиболее верно?*

- а) история развивается медленно и неуклонно под влиянием сил космоса, поэтому предвидение будущего невозможно;
- б) человеческая история складывается из историй отдельных народов. У каждого – свой путь, следовательно, прогнозирование будущего человечества невозможно;
- в) предвидение возможно, так как человеческое мышление, опираясь на достижения в познании мира и человека, способно строить прогнозы;
- г) человеческая история определяется волей исторических личностей, поэтому предвидение невозможно.

2. *В чем особенность философского прогноза будущего?*

- а) современная философия опирается на достижения науки, поэтому не выходит за рамки ее прогнозов;
- б) философия как форма мировоззрения существенно отличается от науки, следовательно, ее прогнозы не могут иметь ничего общего с научными;
- в) философия чужд научный объективизм, она субъективна по своему характеру, а потому ее предвидения учитывают в какой-то мере исследования лишь гуманитарных наук;
- г) философия использует достижения науки в предвидении будущего, но, учитывая субъективный фактор, отказывается от однозначности и неизбежности.

3. *Какое суждение наиболее верно?*

- а) человеческая мысль никогда не сможет охватить мир полностью, поэтому прогнозирование невозможно;
- б) человек всегда живет в настоящем, о будущем он может лишь фантазировать;
- в) выделяя законы, тенденции настоящего и прошлого, человечество способно строить концепции будущего;
- г) через «божественное откровение» человек постигает сущее, а с ним – и будущее.

4. *Что наиболее точно раскрывает перспективы человека?*

- а) будущее человечества – всецело в искусственном генетическом изменении его биологической природы;
- б) перспектива человечества заключена в развитии «гуманизированной техники»;
- в) человеческое будущее определяется учетом многогранности человека, гармонией развития природного, социального и духовного;
- г) будущее человечества – в воспитании нового экологического мышления.

СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ

Абсолютная идея – основная категория философии Гегеля, обозначающая универсум в его полноте, безусловную, конкретную всеобщность, т.е. субстанцию.

Абстракция – формирование образов реальности (представлений, понятий, суждений) посредством отвлечения и пополнения, т.е. путем использования лишь части из множества соответствующих данных и прибавления к этой части новой информации, не вытекающей из этих данных.

Агностицизм – философское учение, согласно которому невозможно познание сущности материальных вещей.

Аксиология – учение о природе ценностей, их месте в человеческой жизнедеятельности.

Анализ – процедура мысленного, а также реального расчленения предмета, процесса на части.

Апейрон – термин древнегреческой философии, означающий «бесконечное».

Апостериори – знание, полученное из опыта.

Априори – знание, предшествующее опыту и независимое от него.

Атрибут – необходимое, существенное, неотъемлемое свойство объекта.

Бессознательное – совокупность психических процессов, операций и состояний, не представленных в сознании субъекта.

Бытие – философская категория, обозначающая действительность в ее качественной определенности.

Возможность – объективная тенденция становления предмета, выражающаяся в наличии условий для его возникновения.

Волюнтаризм – направление в философии, рассматривающее волю в качестве высшего принципа бытия.

Время – всеобщая форма бытия, выражающая его длительность и последовательность смены состояний систем и процессов в мире.

Вульгарный материализм – течение в философии, представляющее сознание как разновидность материи.

Глобальные проблемы – совокупность жизненно важных проблем человечества, от которых зависит дальнейший социальный прогресс.

Государство – основной институт политической системы классового общества, осуществляющий управление обществом.

Гносеология – раздел философии, изучающий проблемы природы познания и его возможностей, всеобщие законы познавательной деятельности.

Гуманизм – система воззрений, признающая человека как главную ценность социального развития.

Движение – способ существования материи, ее всеобщий атрибут.

Дедукция – процесс логического вывода, т.е. перехода по правилам логики от некоторых данных предложений-посылок к их следствиям.

Деизм – религиозно-философское воззрение, согласно которому Бог, сотворив мир, далее не вмешивается в закономерное течение его событий.

Действительность – объективная реальность как актуально наличное бытие, как единство сущего и существования, реализующее определенные возможности.

Детерминизм – философское учение об объективной закономерной взаимосвязи и взаимобусловленности явлений.

Диалектика – учение о наиболее общих закономерных связях становления, развития бытия и познания. Основанный на этом учении метод творчески познающего мышления.

Заблуждение – несоответствие знания сущности объекта, субъективного образа – объективной действительности, обусловленное ограниченностью общественно-исторической практики.

Закон – необходимое, существенное, устойчивое повторяющееся отношение между явлениями.

Знание – проверенный общественно-исторической практикой и удостоверенный логикой результат процесса познания действительности, адекватное ее отражение в сознании человека в виде представлений, понятий, суждений, теорий.

Идеализация – мысленное конструирование понятий об объекте, несуществующего в действительности, но имеющего прообраз в реальном мире.

Идеализм – философское направление, утверждающее, что сознание, мышление, психическое, духовное первично, а материя, природа, физическое – вторично, производно.

Идеальное – философское понятие, характеризующее специфический способ бытия объекта, представленного (отраженного) в психическом мире и жизнедеятельности субъекта.

Индетерминизм – учение и методологическая позиция, отрицающие либо объективность причинной связи, либо познавательную ценность причинного объяснения в науке.

Индивидуальность – неповторимое своеобразие отдельного человека, сложившееся на основе общего и особенного.

Индукция – вид обобщения, связанный с вероятным предвосхищением результатов наблюдений и экспериментов на основе данных опыта.

Интуиция – способность постижения истины путем прямого ее усмотрения без обоснования с помощью доказательств.

Иррационализм – течение в философии, которое, в противоположность рационализму, ограничивает или отрицает возможности разума в процессе познания.

Истина – адекватное отражение объекта субъектом, соответствие знаний действительности.

Картина мира – закрепленные в определенных понятиях свойства мира и отношение к нему человека.

Культура – система образцов человеческой жизнедеятельности, выражающая специфически человеческий способ отношения к миру.

Личность – мера присвоения человеком социальной сущности в данных социокультурных условиях.

Материализм – философское направление, которое считает первичным материю, природу, а сознание, дух, психическое – вторичным как свойство материи.

Материя – философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в его ощущениях, существуя независимо от них.

Метафизика – противоположный диалектике подход к пониманию мира, отрицающий качественное саморазвитие бытия через противоречия, тяготеющий к построению однозначной, статичной и умозрительной картины мира.

Методология – система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности.

Мировоззрение – система взглядов на мир и место в нем человека, на отношение человека к миру и к самому себе.

Моделирование – метод исследования объектов познания на их моделях; построение и изучение моделей реально существующих предметов и явлений.

Монизм – способ рассмотрения многообразия явлений мира по принципу одного начала, единой основы (субстанции).

Мышление – высшая форма активного отражения реальности, состоящая в целенаправленном, опосредованном и обобщенном познании субъектом существенных связей действительности.

Наблюдение – преднамеренное и целенаправленное восприятие, обусловленное задачей познавательной деятельности.

Наука – сфера человеческой деятельности по выработке и теоретической систематизации объективных знаний о действительности.

Небытие – полное отсутствие чего-либо, абсолютное ничто. Состояние, противоположное бытию.

Необходимость – вещь, явление в их всеобщей закономерной связи.

Общество – система общественных отношений, исторически развивающаяся форма жизнедеятельности людей.

Объект – явления действительности, которые преобразуются под воздействием человека и становятся предметом познания.

Объективный идеализм – признание духовного первоначала вне и независимо от человеческого сознания.

Онтология – учение о бытии. Раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия.

Ответственность – философско-социологическое понятие, отражающее объективный, исторически конкретный характер взаимоотношений между личностью, коллективом, обществом с точки зрения сознательного осуществления предъявляемых к ним взаимных требований.

Отражение – всеобщее свойство материи, заключающееся в воспроизведении признаков, свойств и отношений отражаемого объекта.

Пантеизм – учение, отождествляющее Бога и мир (природу).

Парадигма – модель постановки проблем, принятая в качестве образца решения исследовательских задач.

Плюрализм – философская позиция, согласно которой существует несколько или множество независимых и несводимых друг к другу начал или видов бытия.

Познание – высшая форма регулятивной деятельности человека, связанная с созданием идеально-знаковых систем и с осознанием направленности субъекта к внешнему миру.

Понятие – мысль, отражающая в обобщенной форме предметы и явления действительности и связи между ними посредством фиксации общих и специфических признаков.

Практика – материальная, общественная, целеполагающая деятельность людей по преобразованию окружающего мира.

Причина – взаимодействие двух или нескольких явлений, порождающее другое явление.

Прогнозирование – вероятное суждение о состоянии какого-либо явления в будущем.

Прогресс – развитие, характеризующееся переходом от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному.

Пространство – всеобщая форма бытия, характеризующая протяженность, структурность, сосуществование и взаимодействие элементов системы.

Противоречие – взаимодействие противоположных, взаимоисключающих сторон и тенденций предметов и явлений, которые вместе с тем находятся во внутреннем единстве и взаимопроникновении, выступая источником самодвижения и развития мира и познания.

Развитие – необратимое, закономерное изменение материальных и идеальных объектов.

Рационализм – философское направление, признающее разум основой познания.

Рефлексия – принцип человеческого мышления, направляющий его на осмысление и осознание собственных форм и предпосылок; предметное рассмотрение самого знания.

Свобода – способность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, опираясь на познание объективной необходимости.

Сенсуализм – направление в теории познания, согласно которому чувственность является главной формой достоверного познания.

Синтез – соединение различных элементов, сторон предмета в единое целое (систему), осуществляемое как в практической деятельности, так и в познании.

Система – совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определенную целостность, единство.

Случайность – отражение в основном внешних, несущественных, неустойчивых, единичных связей действительности.

Сознание – высший уровень психической активности человека как осознание бытия, субъективный образ объективного мира.

Субстанция – сущность, нечто лежащее в основе мира.

Субстрат – совокупность относительно простых образований, взаимодействие которых обуславливает свойства систем и процессов.

Субъект – человек, группа людей, общество в целом как носители активной преобразующей силы в процессе освоения объекта и его познания.

Субъективный идеализм – признание сознания человека как первоначала мира.

Сущность – внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве всех многообразных форм его бытия.

Теория – комплекс взглядов, представлений, идей, направленных на истолкование и объяснение явлений.

Техника – система искусственных органов деятельности общества.

Трансцендентальный – аспекты бытия, выходящие за сферу человеческого опыта.

Философия – высшая форма мировоззрения, вырабатывающая целостное миропонимание, осознание человеком своего «Я» и своего места в мире.

Фатализм – мировоззрение, рассматривающее каждое событие и каждый человеческий поступок как неотвратимую реализацию изначального предопределения, исключающего свободный выбор и случайность.

Философская антропология – философское учение о природе (сущности) человека.

Эмпиризм – направление в теории познания, признающее опыт источником знания и считающее, что содержание знания может быть представлено либо как описание этого опыта, либо сведено к нему.

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

1. Общие положения

Цели контрольной работы:

1. Выработать навыки самостоятельной работы студентов с философской литературой и первоисточниками.
2. Более глубоко рассмотреть отдельные проблемы философии.
3. Воспитать способность к анализу и критическому осмыслению текстов.

Процесс написания контрольной работы состоит из следующих разделов:

- подготовка реферата по изученному первоисточнику;
- решение задачи.

Задачи реферата:

1. Изучить предложенный текст первоисточника.
2. Найти ответы на поставленные к данному тексту вопросы.
3. Изложить ответы в свободной форме (своими словами) или используя цитаты.
4. Изложение должно быть структурировано – записывается вопрос и дается ответ.

Для выполнения работы можно использовать не только указанные хрестоматии и другие источники, а также специальное издание: *Пыхтина Т.Ф.* Хрестоматия по философии. – Новосибирск: НГУЭУ, 2006.

При решении задачи необходимо осмыслить заданный текст (задачу) и дать ответ (решение на поставленные вопросы).

2. Инструкция по выполнению контрольной работы

При написании контрольной работы должны быть соблюдены следующие этапы.

Этап 1. Предварительное ознакомление с характером философских проблем и способами их решения:

- прочтение и усвоение курса лекций;
- для овладения терминологией обратиться дополнительно к словарю философских понятий.

Этап 2. Определение характера и сути поставленной проблемы, способов ее решения. Для этого необходимо обратиться к соответствующей литературе по данной проблеме. При необходимости ознакомиться с философскими взглядами указанного автора:

- определение места проблемы, рассматриваемой в задании, среди других философских проблем;
- подбор литературы по соответствующей теме и ее изучение.

Этап 3. Непосредственное выполнение задания согласно поставленным вопросам и требованиям:

- опираясь на текст задания и поставленные вопросы, разработать структуру ответа;
- дать четкий ответ, логически построенный и аргументированный.

Объем текста контрольной работы не должен превышать при рукописном варианте 16 страниц тетрадного формата или 10 страниц формата А4, при этом текст работы пишется четким почерком на обеих сторонах листа; при наборе студентом текста работы на компьютере – 8 страниц формата А4.

Номер варианта контрольной работы соответствует последней цифре номера зачетной книжки. Вариант 10 соответствует цифре 0.

3. Структура контрольной работы

Контрольная работа должна состоять из следующих разделов:

1. Титульный лист.
2. Задание 1. Реферат по изученному первоисточнику:
 - 2.1. Номер варианта. Формулировка темы.
 - 2.2. Ответ.
3. Задание 2. Решение задачи.
 - 3.1. Номер варианта. Текст задачи и формулировка вопросов.
 - 3.2. Ответ.

Контрольная работа имеет две оценки: «зачтено» и «не зачтено». Если работа не зачтена, то необходимо ее переделать в соответствии с замечаниями преподавателя.

При повторной сдаче работы следует в обязательном порядке приложить рецензию на предыдущую работу. Менять первоначально избранную тему нельзя.

Образец титульного листа

Федеральное агентство по образованию Новосибирский государственный университет экономики и управления – «НИНХ»	
Номер группы _____	
Наименование специальности _____	
Студент _____	(фамилия, имя, отчество)
Номер зачетной книжки (студенческого билета) _____	
Учебная дисциплина _____	
Кафедра _____	
Номер варианта контрольной работы _____	
Дата регистрации институтом «___» _____	200__ г.
Дата регистрации кафедрой «___» _____	200__ г.
Проверил _____	(фамилия, имя, отчество преподавателя)
Год написания	

4. Задания для выполнения контрольной работы

Теоретическое задание

Вариант 1

И. Кант. Критика чистого разума // Антология мировой философии. – М., 1970. – Т.3. – С. 100–122. (В скобках после вопросов указаны страницы полного варианта «Критики чистого разума» // И. Кант. Соч.: В 6 т. – Т. 3.)

1. Что, по Канту, означает «критика чистого разума»? (с. 75–76).
2. Как Кант предлагает решить проблему соотношения предметов знания с самим познанием? Почему это решение он сравнивает с открытием Коперника? (с. 87–88).
3. Что Кант считает «скандалом для философии и общественного разума»? (с. 101).
4. Что такое «априорные знания»? Каким знаниям, по Канту, они противопоставлены? (с. 106).
5. Какие основные признаки априорного знания Кант выделяет? (с. 106–107).
6. Каковы основные различия аналитических и синтетических суждений, их роль в познании? (с. 111–113).
7. Почему Кант считает «все математические суждения синтетическими»? Примеры Канта. (с. 114–115).
8. Что составляет, по Канту, истинную задачу чистого знания? Что является следствиями решения этой задачи? (с. 117–119).
9. Что такое «трансцендентальное познание»? (с. 120–121).
10. Чем, по Канту, занимается «трансцендентальная эстетика» и чем – «трансцендентальная логика»? (с. 128–129).
11. Что есть пространство и время, по Канту? (с. 133–142).
12. Почему вещи сами по себе недоступны для познания? (с. 148–149).
13. В чем отличие человеческого рассудка от чувственности? (с. 166–167).
14. Основные категории человеческого рассудка (таблица категорий). (с. 174–175).

Вариант 2

Р. Декарт. Начала философии // Антология мировой философии. – М., 1970. – Т. 2. – С. 231–255. (В скобках после вопросов указаны номера тезисов Декарта, в которых заключены ответы на эти вопросы.)

1. Почему для разыскания истины необходимо сомнение? (1–7).
2. Что является первым несомненным заключением? (7).
3. В чем основное различие между телом и душой? (8).
4. Что такое мышление?
5. Каким путем Декарт доказывает существование бога? (13–21).
6. Какие два вида мыслей выделяет Декарт? В чем он видит разницу между ними? (32–35).
7. Что такое ясное и отчетливое восприятие? (45).
8. Каковы, по Декарту, два разряда восприятий (вещи и истины)? (48).

9. Что такое субстанция? Два рода субстанций (душа и тело). (51).
10. Что такое атрибут? Каковы, по Декарту, атрибуты субстанции? (51–57).
11. Причины наших заблуждений. (71–74).
12. Чему нужно следовать, чтобы правильно философствовать?

Вариант 3

О. Конт. Курс позитивной философии // Антология мировой философии. – М., 1970. – Т. 3. – С. 553–577.

1. Каков основной закон развития человеческого ума?
2. Что значит теологическое состояние человеческого ума?
3. Как Конт понимает метафизическое состояние человеческого ума?
4. Характеристики позитивного состояния человеческого ума?
5. Какие доказательства приводит Конт для обоснования своего основного закона?
6. Чем оправдано теологическое и метафизическое состояние ума?
7. Основные недостатки теологического мышления, его несовместимость с позитивным мышлением.
8. Основная характеристика позитивной философии, по Контю.
9. Принцип позитивного объяснения явлений. Примеры позитивного объяснения.
10. Каковы этапы, по мнению Конта, и каково современное ему состояние позитивного объяснения?
11. Какие явления еще не вошли в сферу позитивной философии и почему?
12. В чем заключается проблема разделения умственного труда. Каковы сильные и слабые стороны специализации?
13. Какое усовершенствование процесса разделения умственного труда предлагает автор?
14. В чем состоят два основных общих приема изучения функций нашего ума (мышления)?
15. Наиболее важные, по Контю, результаты позитивной философии.

Вариант 4

С.Л. Франк. Смысл жизни // П.В. Алексеев, А.В. Панин. Хрестоматия по философии. – М., 1998. – С. 522–532.

1. Почему жизнь человека не может быть самоцелью?
2. Что означает положение автора «жизнь осмысленна»?
3. Как понимать мысль Франка, что «высшее благо» есть «живое бытие»?
4. Что является главным условием обладания смыслом жизни?
5. В чем заключается смысл жизни?
6. Какова роль знания в поисках смысла жизни?
7. Что нам нужно для обретения подлинно существенного смысла жизни?

Вариант 5

В.С. Соловьев. Чтения о богочеловечестве // Соч.: В 2 т. – Т. 2. – С. 32–35, 48–53 (или П.В. Алексеев, А.В. Панин. Хрестоматия по философии. – М., 1998. – С. 418–424).

1. Что Соловьев понимает под «действительностью безусловного начала»?
2. Каково главное условие постижения безусловного начала?
3. Какую роль играют ощущения и разум в познании действительности?
4. Почему автор считает, что мир «не есть произвольное представление»?
5. Что является основой наших представлений?
6. Что такое «атомы» и почему их нельзя сводить к бесконечно малым частицам вещества?
7. Какое условие необходимо для «взаимодействия основных существ» и из чего оно вытекает?

Вариант 6

К. Ясперс. Философская вера // К. Ясперс. Смысл и назначение истории. – М., 1991. – Лекция 1.

1. Какие существуют ответы на вопрос: «что есть философия»?
2. Когда и где возникла философия?
3. Зачем нужна философия современному человеку?
4. Каково соотношение веры и знания? Проблема истины.
5. Что такое вера?

6. В чем особенность философской веры?
7. Что значит трансцендировать мышление?
8. Как автор понимает «объемлющее бытие»?
9. Двойственность объемлющего бытия: бытие как мир и бытие как не-мы-бытие, трансценденция?
10. Способы осознания человеческого бытия.
11. Что такое мир?

Вариант 7

Б. Рассел. История западной философии. – М., 1993. – Т. 1. – С. 7–17.

1. На какие два фактора разделяет Рассел основания философских концепций?
2. Что такое философия? Как она соотносится с теологией и наукой?
3. На какие вопросы должно ответить философское знание?
4. Какие периоды в развитии философии (западной) выделяет Рассел?
5. Условия развития мысли в первый период. Как они отразились в мировоззренческих концепциях?
6. Сдвиги в общественной жизни и в мировоззренческом сознании, происходившие во второй период развития философии.
7. С каких философов и с каких положений начинается третий (современный) период развития философии?
8. Как осуществляется развитие философии в третий период?
9. На какие два лагеря в решении проблем соотношения социальных связей и индивидуализма делились философы? Сильные и слабые стороны каждого лагеря.

Вариант 8

Д. Юм. Сокращенное изложение «Трактата о человеческой природе» // Антология мировой философии. – М., 1970. – Т. 2. – С. 574–593.

1. Причина написания работы и что автор ожидает от своей философии?
2. Что такое восприятия и на какие два рода они делятся?
3. Как взаимосвязаны впечатления и идеи?
4. На каких условиях происходит соединение причины и действия (следствия)? Какова в этом случае роль логики (разума), опыта и привычки?
5. Что собой представляет вера в причинно-следственные отношения?
6. Как автор обходится с понятиями: сила, мощь, энергия?
7. Что автор говорит по поводу внешнего существования вещей?
8. Чем юмовское понимание души отличается от картезианского (Р. Декарта)?
9. Почему Юм отрицает право геометрии быть точной наукой?
10. В чем состоит выдвигаемый автором «принцип ассоциации идей»? Какие три рода ассоциаций он рассматривает?

Вариант 9

Ф. Бэкон. Новый органон (Книга первая) // Антология мировой философии. – М., 1970. – Т. 2. – С. 193–216).

1. В чем состоят недостатки общепринятой логики? (XII–XV).
2. Какие два пути отыскания и открытия истины? В чем их различие? (XIX, XXII).
3. Виды призраков, осаждающих умы людей. (XXXIX).
4. Природа призраков рода. (XLI).
5. Природа призраков пещеры. (XLII).
6. Природа признаков рынка. (XLIII).
7. Природа призраков театра. (XLIX).
8. В чем Бэкон видит недостатки философии Аристотеля? (LXIII).
9. Какой урон естественной философии нанесла религия? (LXXXIX).
10. Три рода деятельности в науке. С чем их сравнивает Бэкон? (XCV).

Вариант 10

Бердяев Н.А. *Смысл творчества*. – М., 1989. – Гл. 1.

1. Чем различаются предметы философии и науки?
2. Какие требования к субъекту философского знания предъявляет автор?
3. В каком смысле философия есть вид «творчества»?
4. В чем различие общественных функций философии и науки?
5. Как Вы понимаете мысль автора, что «наука есть познание мира из необходимости»?

Ситуационное (практическое) задание

Задача 1

Виднейший представитель логического позитивизма XX в. Л. Витгенштейн писал: «Философия не является одной из наук. (Слово «философия» должно обозначать нечто, стоящее над или под, но не рядом с науками).

Цель философии – логическое прояснение мыслей. Философия – не учение, а деятельность. Философская работа, по существу, состоит из разъяснений.

Результат философии – не «философские предложения», а достигнутая ясность предложений.

Мысли, обычно как бы туманные и расплывчатые, философия призвана делать ясными и отчетливыми...».

Проанализируйте данное высказывание:

1. Как автор определяет предмет философии?
2. Можно ли говорить о философии как деятельности?
3. В чем отличие взглядов Витгенштейна на философию от ее классической трактовки?
4. Исчерпывает ли данное понимание предмет философии?

Задача 2

«Мы прибегаем к философии всякий раз, когда имеем дело с обобщениями, выходящими за пределы отдельной науки или комплекса наук. Мы прибегаем к ней, когда нам приходится иметь дело с определением моральных ценностей» (Б. Данем).

Определите:

1. О какой функции философии говорит автор?
2. На каких особенностях (чертах) философского знания основана эта функция?

Задача 3

По словам русского философа кн. Е.Н. Трубецкого: «С одной стороны, материалом нашего сознания служат разнообразные психологические переживания – ощущения, впечатления, чувствования. С другой стороны, самый акт сознания выражается в отнесении всего этого психологического материала к чему-то общезначимому и постольку – сверхпсихологическому – к смыслу. Этот сверхпсихологический смысл и есть основное необходимое предположение всякого сознания как такового».

Проанализируйте мысль автора:

1. Какие основные элементы в содержании сознания выделяет автор?
2. Какую роль в процессе познания играет «общезначимое»?
3. Чем оно является по отношению к психологическому?
4. Что, по вашему мнению, автор понимает под «общезначимым»?
5. Позиция какого направления в понимании сознания выражена в данном высказывании?

Задача 4

К. Маркс заметил: «...Идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней».

1. Как соотносятся между собой идеальное и материальное?
2. Является ли идеальное особой субстанцией?
3. О каком преобразовании идет речь? В форме чего существует это преобразование?

Задача 5

Характеризуя понятие движения, Р. Декарт писал: «Что такое движение в подлинном смысле слова, ... оно есть перемещение одной части материи, или одного тела, из соседства тех тел, которые непосредственно его касались и которые мы рассматриваем как находящиеся в покое, в соседство других тел».

Определите:

1. Позиции какого подхода в понимании движения выражает автор?
2. В чем ограниченность такого подхода?
3. Как Декарт определяет источник движения?

Задача 6

«Индивидуум является “открытой” системой, поведение которой полностью определяется совокупностью ряда факторов: а) багажа наследственности, от которого зависит общее строение организма; б) событий его собственной истории, запечатленных в данном организме благодаря наличию условных рефлексов и памяти и определяющих его как “личность”; в) окружающей его среды, на которую он реагирует. Все особенности этого индивидуума в настоящем или будущем могут быть описаны со степенью точности, равной точности отношения любой физико-химической системы, в той мере, в какой известны все три указанных выше определяющих фактора» (Моль А. Теория информации и эстетическое воспитание. – М., 1966. – С. 30).

Проанализируйте данное утверждение и определите его правомерность:

1. Как автор определяет природу и сущность человека?
2. Исчерпывает ли данное понимание специфику человека?
3. Возможна ли однозначная детерминация поведения человека?
4. Позиции какого подхода в понимании человека прослеживаются в данном высказывании?

Задача 7

Экзистенциалист Ж.-П. Сартр утверждал: «...Нет никакой природы человека, как нет и бога, который бы ее задумал. Человек просто существует, и он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким он хочет стать. И поскольку он представляет себя уже после того, как начинает существовать, и проявляет волю уже после того, как начинает существовать, и после этого порыва к существованию, то он есть лишь то, что сам из себя делает».

Дайте анализ данного суждения:

1. Чем, по мнению автора, определяется существование человека?
2. Насколько полно он раскрывает этот вопрос?
3. Как в философии называется этот подход?
4. В какой степени человек способен «делать сам себя»?

Задача 8

«Вопрос о существовании внеземной жизни... подобен любой другой научной проблеме. Его решение зависит от единодушия: если большинство авторитетных ученых признают свидетельства о внеземной жизни достаточным, то ее существование станет “научным фактом”. То же случилось с устаревшей теорией флогистона или светового эфира ...» (У. Корлисс).

Определите:

1. С позиции какой теоретико-познавательной концепции выступает автор?
2. Возможно ли «единодушие» в науке?
3. Насколько данное утверждение согласуется с целью научного познания?
4. Что означает «научный факт»? Можно ли согласиться с автором в его понимании?

Задача 9

Обращаясь к пониманию истины, Ф. Энгельс писал: «Истина и заблуждение, подобно всем логическим категориям, движущимся в полярных противоположностях, имеют абсолютное значение только в пределах чрезвычайно ограниченной области...».

Дайте анализ:

1. Какая характеристика истины подчеркивается автором?
2. С чем связано заблуждение в познании?
3. Может ли заблуждение стать истиной?
4. Как можно обозначить позицию Энгельса в трактовке существования истины?

Задача 10

Всякое научное исследование начинается с проблемы. Что такое проблема? Чем она отличается от задачи или вопроса?

Проанализируйте предлагаемые ниже варианты ответов на эти вопросы. Какой из них, на ваш взгляд, наиболее точно раскрывает содержание этого понятия?

1. Проблема – это вопрос, который касается сущности какого-либо явления.
2. Научная проблема – это такой вопрос, ответ на который нельзя получить путем логического преобразования имеющегося в науке знания, он предполагает выход за пределы наличного знания.
3. Научная проблема – это такая задача, у которой нет готового алгоритма для ее решения.
4. Проблема – это вопрос, который имеет большую важность для теории или практики; именно значимость, интерес определяют, какой вопрос является проблемным.

5. Правила установления балльной оценки выполнения контрольной работы

Каждый элемент задания контрольной работы оценивается по балльной шкале. Вся выполненная контрольная работа оценивается в балльном эквиваленте. Максимальное количество баллов за все элементы заданий составляет 100 (сто) баллов. Сумма набранных баллов на заключительном этапе переводится в шкалу «зачтено» или «не зачтено»:

Не зачтено 0–70 баллов

Зачтено Свыше 70 баллов

Балльная шкала оценки заданий контрольной работы:

Теоретическое задание 60 баллов

Ситуационное задание 40 баллов

Шкала для распределения баллов для оценки ответа на теоретическое задание:

Определение рассматриваемой проблемы в системе философии От 0 до 3 баллов

Содержание сведений об авторе, описание его философских позиций От 0 до 3 баллов

Строгое следование тексту анализируемой работы От 0 до 40 баллов

Четкость ответа на вопросы От 0 до 14 баллов

Шкала для распределения баллов для оценки ответа на ситуационное задание:

Определение рассматриваемой проблемы в системе философии От 0 до 3 баллов

Обоснованность и последовательность ответа От 0 до 8 баллов

Глубина раскрытия вопроса От 0 до 25 баллов

Четкость ответа на вопросы От 0 до 4 баллов

6. Процедура оценки контрольной работы

Срок для проверки контрольных работ – 10 (десять) календарных дней. Начало течения срока:

- для студентов ИЗО – дата поступления контрольной работы на кафедру;
- для студентов ИДО – дата сообщения на кафедру сведений о наличии контрольной работы в ИДО.

Результат проверки контрольной работы фиксируется на титульном листе.

В случае неудовлетворительной оценки преподавателем составляется рецензия, которая должна содержать следующие элементы:

- общая характеристика работы в целом с изложением данных по балльной оценке каждого элемента заданий;
- оценка невыполненных элементов задания;
- степень самостоятельности автора при написании работы;
- указания на характер ошибок, выявленных при проверке работы;
- недостатки незачтенной работы и пути их устранения.

Рецензия остается на кафедре (для студентов, обучающихся в г. Новосибирске) или передается в ИДО (для студентов иногородних учебных представительств НГУЭУ).

Сроки представления контрольной работы и доработки по выявленным замечаниям определяются в соответствии с утвержденным вузом графиком учебного процесса.

Содержание

Рабочая программа	3
Тексты лекций	
Раздел 1. Философия, ее роль в жизни человека и общества	11
Тема 1.1. Место философии в системе культуры	11
Тема 1.2. Особенности философского знания	12
Тема 1.3. Предмет философии	13
Тема 1.4. Структура философского знания и его функции	14
Раздел 2. Становление философии и формы ее исторического развития	17
Тема 2.1. Возникновение философии	17
Тема 2.2. Древневосточная философия	18
Тема 2.3. Античная философия	22
Тема 2.4. Средневековая философия	34
Тема 2.5. Развитие философии в новоевропейской культуре	37
Тема 2.6. Немецкая классическая философия	50
Тема 2.7. Философия марксизма	56
Тема 2.8. Русская философия	59
Тема 2.9. Основные тенденции и направления современной философии	62
Раздел 3. Философское учение о бытии	68
Тема 3.1. Картина мира и философское мировоззрение	68
Тема 3.2. Философское понятие бытия	69
Тема 3.3. Философское понятие движения	71
Тема 3.4. Диалектика бытия	73
Тема 3.5. Пространство и время	76
Раздел 4. Проблема сознания в философии	79
Тема 4.1. Понятие сознания и его основные свойства	79
Тема 4.2. Гносеологический подход к сознанию. Понятие идеального	80
Тема 4.3. Онтологический подход в исследовании сознания	81
Тема 4.4. Сознательное и бессознательное	81
Раздел 5. Проблема человека в философии	82
Тема 5.1. Специфика философского подхода к изучению человека	82
Тема 5.2. Человек и природа	84
Тема 5.3. Духовная сторона жизнедеятельности человека	85
Тема 5.4. Социальность человека. Проблема свободы личности	87
Тема 5.5. Смысл жизни и назначение человека	90
Раздел 6. Познание и жизнедеятельность	91
Тема 6.1. Проблема познания в философии	91
Тема 6.2. Познание как вид общественной духовной деятельности	93
Тема 6.3. Понятие знания	95
Тема 6.4. Проблема истины	96
Тема 6.5. Особенности научного познания. Эмпирический и теоретический уровни научного познания	97
Раздел 7. Общественная жизнь	100
Тема 7.1. Понятие общества. Основные социально-философские концепции общества	100
Тема 7.2. Сферы социальной жизни	103
Тема 7.3. Формы ценностного освоения бытия	107
Тема 7.4. Проблема развития общества	109
Раздел 8. Культура и цивилизация	111
Тема 8.1. Понятие культуры	111
Тема 8.2. Элементы и строение культуры	112

Раздел 9. Человек в современном мире	115
Тема 9.1. Постиндустриальное общество и его основные черты	115
Тема 9.2. Проблемы человека постиндустриализма	116
Тема 9.3. Глобальные проблемы современности	118
Раздел 10. Будущее человечества: прогнозы и перспективы	119
Тема 10.1. Возможности предвидения будущего	119
Тема 10.2. Новые пути познания человека и перспективы будущего	120
Тестовая система	122
Словарь терминов	132
Методические указания по выполнению контрольных работ	135

Пыхтина Татьяна Федоровна

ФИЛОСОФИЯ

Учебно-методический комплекс

Корректор Г.А. Есева

Подписано в печать 31.10.2008. Печать офсетная. Бумага офсетная.
Формат 60x84/8. Усл. п. л. 18. Доп. тираж 850 экз.

Новосибирский государственный университет экономики и управления
630099, Новосибирск, ул. Каменская, 56